**Феномен преюдиции в истории зарубежных стран**

Нынешняя юридическая традиция активно оперирует латинским термином «преюдиция», или производным от него словом «преюдициальный». Исторически данный термин зародился в среде древнеримских юристов, именно римляне заложили фундамент нынешнего понимания «преюдиции». Данный термин исторически характеризует обстоятельства, которые не требуют доказывания, поскольку были установлены вступившим в законную силу судебным актом по уже рассмотренному ранее делу. Несмотря на то, прошлый опыт показывает, что понятийное наполнение слова «преюдиция» в разные времена было крайне неоднозначным.

Преюдиция состоит из двух элементов: 1) «praecedo» (идти вперед, предшествовать); 2) «praeiudico» - «судить вперед предварительно», в которых приставка prae имеет грамматические значения: «пред» и «вперед», а «judicum» эквивалентно правовому решению, имеющему юридическую силу закона[1]. Эта совокупность раскрывалась Е.А. Худяковым как: «предрешение вопроса, заранее принятое решение, обстоятельство, позволяющее судить о последствиях»[2].

В римском праве содержалось значительное количество источников, упоминающих о преюдиции. К ним относятся фрагменты двух законов, принятых Октавианом Августом предположительно в 17 г. до н.э., детально определявших формулярное судебное производство и заменявших кодексы уголовного и гражданского процесса[3]. Замечания о преюдиции, преюдициальных формулах в формулярном процессе, о преюдициальных исках содержатся в трудах Цицерона и Цезаря. Обнаруживаются упоминания о преюдициальных связях и в трудах Квинтилиана, Ливия, Плиния, Тацита, Сенеки, Фронтона, Курция, Светония, Мацера, Апулея, Павла, Ульпиана, но наиболее полным пониманием преюдиции обладают «Институции» Гая и «Свод римского права»[4].

Эти сохранившиеся исторические труды демонстрируют нам, что в разные периоды существования общества древних римлян преюдиция облекалась в самые различные формы. Была она и нормой права, которая влияла на все последующие процессы по предмету, ранее отраженному в окончательном судебном решении – res judicata («дело решено»), и предварительное разрешение вопроса факта через вынесение предварительного решения, от которого будет зависеть итог по вопросу другому, а также невыгоду для одной из сторон, предварительного побочного процесса, в ущерб которой было принято решение[5].

Через применение преюдиции древнеримская община старалась исключить возможность возникновения противоречий в решениях, дать праву свойства стабильности. Причем преюдициальное влияние на решения в дальнейшем не позволяло препятствовать «делу правосудия».

Значительные связи преюдиции можно обнаружить с судебной практикой, то есть с прецедентом, который представляет собой решение по делу, обязательное для всех последующих дел. Развитие судебного прецедента обнаруживается в странах англосаксонской правовой системы, развитию прецедента в странах романо – германской системы препятствовало правило «res judicata», ограничивавшее субъектный состав обязательного действия решения суда до лиц, участвовавших в процессе ранее. В странах общего права решению суда придается нормативный характер, что обеспечивает признание прецедента источником права. Это положение обеспечивает ограничение субъектов реализации преюдиции до судов.

В американском праве преюдиция обозначается исключительно как способ использования решений суда - res judicata (решенное дело) and collateral estoppel (совместное лишение права возражения) also – nonmutual collateral estoppel («невзаимная» преюдиция).

Для применения правила res judicata требуется, чтобы решение было принято окончательно, по существу и с соблюдением процедурных правил. Учитывается соответствие требований и сторон в обоих исках. Res judicata содержит в себе: claim preclusion (предотвращение иска), что относится к решению суда в целом и означает запрет на вторичное рассмотрение дела по одинаковым основаниям и между теми же лицами; issue preclusion (предотвращение вопроса), относящееся к отдельным вопросам факта или права, что были разрешены в суде ранее.

Данная доктрина существует как процессуальное препятствие для затягивания дела путем возбуждения в процессе уже разрешенных по существу вопросов. Исключает возможность действия данной доктрины отсутствие активного обсуждения вопроса в первом процессе.

Для применения правил указанной доктрины необходимо, чтобы стороны были участниками прошлого процесса или оказывались связанными с ними. Однако на сегодняшний день в судах США иногда допустимо отступление отступлений от указанных правил. В этих случаях речь идет о «невзаимной преюдиции».

Австрийский устав 1873 г. позволял судам уголовным разрешать вопросы, подведомственные гражданским судам. Исключением из этого общего правила являлся вопрос относительно «законности рождения вследствие действительности брака». Устав 1877 г. вовсе исключал передачу гражданских споров из уголовного суда в суд гражданский. Лишь изредка предусматривалась возможность выждать по ним решения «в интересах лучшего разрешения дела».

Право Англии вовсе освобождало уголовный суд от влияния решений гражданского трибунала по вопросам, которые вставали перед судом уголовным.
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