

Основные конструкции кредитного договора на потребительские цели.

Кредитный договор знаком людям уже очень давно, он занимает особое место в настоящее время. Сейчас есть различные виды кредитного договора, к ним относится договор потребительского кредита (далее - потребительский кредит). Зародившись в 90-е годы в Российской Федерации, он активно становится востребованным и эффективным инструментом для достижения людьми своих задач. В Российской Федерации дефиниция потребительского кредита содержится в Письме Банка России от 05.05.2008 № 52-Т «О «Памятке заемщика по потребительскому кредиту»» (далее - Письмо Банка России «О «Памятке заемщика по потребительскому кредиту»») [21]. Как сказано в Письме Банка России «О «Памятке заемщика по потребительскому кредиту»» потребительский кредит - это кредит, предоставляемый банком на приобретение товаров (работ, услуг) для личных, бытовых и иных непроизводственных нужд.

Потребительское кредитование стало неотъемлемой частью жизни российских граждан. Но поскольку возникло оно относительно недавно, технология реализации этого вида заимствований еще нуждается в постоянном совершенствовании. Это касается, в том числе формы и содержания договора потребительского кредита.

Нормы, регулирующие порядок заключения договора потребительского кредита, не устанавливают требование об обязательном оформлении заявления о предоставлении потребительского кредита. Более того, с учетом применения общих норм Гражданского права российской Федерации (далее - ГК РФ) [8] договор потребительского кредита может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами (единый договор), либо путем обмена документами, в том числе с оформлением заявления о предоставлении потребительского кредита.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ по требованию кредитора заемщик оформляет заявление о предоставлении

потребительского кредита, т.е. данный документ кредитор в отдельных случаях вправе предложить заемщику в целях оптимизации документооборота и упрощения договорной работы [49, с. 450].

Однако в ряде случаев при предоставлении стандартизированных продуктов наиболее удобным способом оформления таких гражданско-правовых отношений является оформление единого документа - договора потребительского кредита.

В то же время ч. 2 ст. 7 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ установлено, что, если при предоставлении потребительского кредита заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором или третьими лицами, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита.

В соответствии с общими нормами гражданского законодательства для юридически значимого волеизъявления достаточно письменно выраженного согласия заемщика на оказание ему таких услуг, и не имеет значения, в каком документе будет зафиксировано такое согласие - в едином документе или в заявлении о предоставлении потребительского кредита.

С позиции обеспечения повышенной защиты интересов слабой стороны правоотношения следует учитывать, что возможность сторон самостоятельно определить, в каком из документов будет зафиксировано согласие заемщика на оказание ему дополнительных услуг, не ухудшает положения потребителя финансовой услуги - при сохранении требования о получении его письменного согласия [40].

Требование об оформлении согласия на существенные для потребителя условия договора в форме отдельного документа никогда не рассматривалось в качестве необходимого условия обеспечения прав потребителя ни в практике Роспотребнадзора, ни в судебной практике.

Таким образом, имеется юридическая возможность упростить документооборот между сторонами при предоставлении потребительского кредита, предусмотрев возможность оформления согласия на оказание заемщику дополнительных услуг как в заявлении о предоставлении потребительского

кредита, так и в иной письменной форме.

Подобное упрощение документооборота при предоставлении потребительского кредита повысит эффективность договорной работы, для чего следует исключить из ч. 18 ст. 5 и ч. 2 ст. 7 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353 - ФЗ упоминание о заявлении о предоставлении потребительского кредита.

Кроме того, было бы полезно конкретизировать форму изменения индивидуальных условий договора потребительского кредита. В соответствии с ч. 12 ст. 5 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ индивидуальные условия договора потребительского кредита, указанные в ч. 9 ст. 5 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ, отражаются в виде таблицы, форма которой установлена нормативным актом Банка России. Согласно ч. 14 ст. 5 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ изменение индивидуальных условий и общих условий договора потребительского кредита осуществляется с соблюдением требований, установленных ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ, т.е. в том числе применительно к индивидуальным условиям - с соблюдением табличной формы.

Предлагается конкретизировать, что с учетом объема вносимых изменений подвергшиеся корректировке индивидуальные условия договора потребительского кредита могут быть отражены в заключаемом дополнительном соглашении как в виде новой редакции всей таблицы индивидуальных условий договора потребительского кредита, так и в виде отдельных строк таблицы индивидуальных условий договора потребительского кредита, содержащих вносимые изменения.

На наш взгляд, необходимо также внести изменения в части страхования при потребительском кредитовании. Например, уточнить норму ч. 10 ст. 7 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ, предусматривая, что кредитор вправе потребовать от заемщика застраховать предмет залога по договору залога, обеспечивающему требования к заемщику по договору потребительского кредита.

В ч. 10 ст. 7 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ установлено, что, если федеральным законом не предусмотрено обязательное заключение заемщиком договора страхования, кредитор обязан предложить заемщику альтернативный вариант потребительского кредита на сопоставимых по сумме и сроку возврата потребительского кредита условиях без обязательного заключения договора страхования. Под обязательным заключением заемщиком договора страхования

следует рассматривать случаи, когда заключение договора страхования прямо предусмотрено в законе [60].

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 343 ГК РФ залогодатель или залогодержатель в зависимости от того, у кого из них находится заложенное имущество (ст. 338 ГК РФ), обязан, если иное не предусмотрено законом или договором, страховать за счет залогодателя заложенное имущество в полной его стоимости от рисков утраты и повреждения, а если полная стоимость имущества превышает размер обеспеченного залогом требования - на сумму не ниже размера требования.

Поскольку иное не предусмотрено ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ, страхование предмета залога должно являться обязательным. Однако в п. 3.1 информационного письма Юридического департамента Банка России «Ответы на вопросы по применению Федерального закона Российской Федерации от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»» (далее - информационное письмо Банка России) [23] разъяснено, что какого-либо вида обязательного страхования, связанного с ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ, законодательство Российской Федерации не содержит, в связи с чем, соответственно, у кредитора отсутствует право требовать заключения договора обязательного страхования при заключении договора потребительского кредита.

В то же время практика страхования предмета залога является стандартной и ранее никогда не подвергалась сомнениям. Однако, принимая во внимание позицию Юридического департамента Банка России, у кредитных организаций могут возникнуть риски, связанные с рассмотрением споров о правомерности обязательного страхования заложенного имущества. Учитывая изложенное, полагаем, что в целях исполнения требований законодательства о залоге требуется внесение соответствующего изменения в ч. 10 ст. 7 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ.

Необходимо также, на наш взгляд, устранить неопределенность, возникающую в связи с применением норм ч.ч. 11-12 ст. 7 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ, касающуюся возможности расторжения кредитором договора потребительского кредита в случае невыполнения заемщиком свыше тридцати календарных дней обязанности по страхованию, если в договоре содержится условие о праве кредитора принять решение об увеличении размера процентной ставки по выданному потребительскому кредиту, поскольку в п. 3.2 Разъяснений

Юридического департамента Банка России сформулирована позиция, создающая серьезные правовые риски для кредитных организаций [61].

По мнению Юридического департамента Банка России, право на досрочное расторжение договора потребительского кредита может быть реализовано кредитором только при отсутствии в договоре потребительского кредита, предусматривающем обязательное заключение заемщиком договора страхования, права кредитора при неисполнении заемщиком обязанности по страхованию принять решение об увеличении процентной ставки. Такая позиция не соответствует смыслу норм ч. 11 и ч. 12 ст. 7 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ и создает условия для необоснованного ущемления законных прав кредитора.

В соответствии с ч. 11 ст. 7 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ кредитор вправе включить в договор потребительского кредита, предусматривающий обязательное заключение заемщиком договора страхования, условие о принятии им решения об увеличении размера процентной ставки по выданному потребительскому кредиту до уровня процентной ставки, не выше установленного в данной части, в случае невыполнения заемщиком обязанности по страхованию свыше тридцати календарных дней.

Согласно ч. 12 ст. 7 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ в случае неисполнения заемщиком свыше тридцати календарных дней обязанности по страхованию, предусмотренной условиями договора потребительского кредита, кредитор вправе потребовать досрочного расторжения договора потребительского кредита и возврата всей оставшейся суммы потребительского кредита вместе с причитающимися процентами за фактический срок кредитования, уведомив в письменной форме об этом заемщика и установив разумный срок возврата потребительского кредита, который не может быть менее чем тридцать календарных дней с момента направления кредитором указанного уведомления, за исключением случая, предусмотренного ч. 11 ст. 7 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ [53, с. 11].

Из указанной нормы буквально не следует, что кредитор не вправе воспользоваться своим правом на расторжение договора при наличии в нем условия о начислении повышенных процентов. С учетом комплексного толкования указанных норм представляется, что слова «за исключением случая,

предусмотренного частью 11 статьи 7 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ ...», содержащиеся в ч. 12 ст. 7 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ, следует рассматривать как лишаящие кредитора исключительно возможности одновременной реализации его права по начислению повышенных процентов с момента невыполнения заемщиком обязательства по заключению договора страхования с последующим расторжением договора, что представляло бы двойную санкцию за одно нарушение, допущенное заемщиком.

Таким образом, учитывая структуру ст. 7 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ, в частях 11,12 ст. 7 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ установлены два совершенно самостоятельных последствия нарушения заемщиком своих обязательств по страхованию, которые реализуются по усмотрению кредитора. Конструкция частей 11 и 12 ст. 7 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ позволяет сделать вывод о том, что в случае невыполнения заемщиком своего обязательства по заключению договора страхования у кредитора возникает право либо повысить проценты по кредиту, если такое право установлено в договоре, либо направить уведомление о досрочном расторжении договора и возврате всей оставшейся суммы потребительского кредита с сохранением первоначального размера процентной ставки. При этом расторжение договора в данном случае является очевидным и безусловным правом кредитора, установленным законом [34, с. 125].

Поэтому представляется, что позиция, отраженная в ответе на вопрос п. 3.2 информационного письма Банка России, ухудшает по сравнению с иными кредиторами правовое положение добросовестного и разумного кредитора в случае совершения им правомерного действия по включению в договор соответствующего деловому обыкновению способа повышения кредитной дисциплины заемщика - уплаты повышенных процентов - в случае неисполнения договорных обязательств по страхованию. Тем самым позиция Банка России необоснованно лишает кредитора возможности реализации его законного права на досрочное расторжение договора при неисполнении заемщиком предусмотренной договором обязанности по страхованию в случае наличия в договоре условия о начислении повышенных процентов. Кроме того, если бы изложенное Банком России толкование, не имеющее аналогов в иных договорных конструкциях, соответствовало концепции ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ, законодатель

использовал бы иной, гораздо более определенный способ изложения нормы для закрепления столь сложного соотношения правомочий кредитора.

В заключение хотелось бы отметить, что долгожданный ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ, несомненно, является началом нового этапа правового регулирования потребительского кредитования в Российской Федерации. Однако многие его положения вызывают сомнения и требуют осмысления и доработки. Как нам видится, судьба данного ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ будет сравнима с судьбой Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ РФ «О рекламе») [11], в первый вариант которого было внесено немалое количество редакционных поправок, а затем и вовсе была принята принципиально новая редакция ФЗ РФ «О рекламе».

Список литературы:

21. Письмо Банка России от 05.05.2008 № 52-Т «О «Памятке заемщика по потребительскому кредиту»» // Вестник Банка России. – 2008. – № 21, май.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301 (ред. от 07.02.2017).
49. Лескова, Ю.Г. Страхование имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций: вопросы теории и практики / Ю.Г. Лескова. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 106. – С. 447-463.
40. Журавлева, Е.В. Можно ли отказаться от страховки при оформлении кредитного договора / Е.В. Журавлёва // Власть закона. – 2015. – № 2(22), июль.
60. Потребительский кредит: взять сейчас или подождать до лета // Общество: сетевой журнал. 2014. URL: <http://www.garant.ru/article/521020/#ixzz40GQ7RHmd> (дата обращения 02.02.2017).
23. Информационного письма Юридического департамента Банка России «Ответы на вопросы по применению Федерального закона Российской Федерации от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»» [Электронный ресурс]: Официальный сайт Банка России. 2016. Документ опубликован не был. Доступен из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
61. Что изменил закон № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» // Закон: сетевой журнал. 2015. URL: http://sovetnik.consultant.ru/kredity_i_dolgi/chto_izmenil_zakon_353_fz_o_potrebitelskom_kredite_zajme/ (дата обращения 10.02.2017).
53. Сарнаков, И.В. Существенные условия договора потребительского кредита / И.В. Сарнаков. // Право и экономика. – 2013. – № 8. – С. 10-17.
34. Гражданское право: В 2-х т. Т. 1 / отв. ред. Е. А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут. 2012. – 225 с.

11. Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 12. – Ст. 1232 (в ред. 05.12.2016).