

Правовые нормы, регулирующие действия, направленные на возврат задолженности по потребительскому кредиту

Получив решение суда, многие банки столкнулись с нереальностью взыскания всей суммы долга с заемщиков. Не беря во внимание заключаемые банками со сторонними организациями договоры цессии, активную работу с недобросовестными заемщиками службы безопасности банка, банки стали предпочитать... мирное разрешение финансовых конфликтов с заемщиками - физическими лицами на любой стадии конфликта. Но у таких решений, как правило, две стороны медали: положительная и негативная.

Редко кому из банков удается иметь исключительно добросовестных заемщиков, у которых никогда не возникает финансовых проблем, являющихся причиной неисполнения или просрочки исполнения всех обязательств заемщиков по кредитам. И если ситуация с заемщиками - юридическими лицами из-за тщательной проверки их финансового состояния перед заключением кредитной сделки и предпочтения банками обеспеченных залогом кредитных сделок обстоит достаточно неплохо, то ситуация с заемщиками - физическими лицами все ухудшается. Конечно, масла в огонь добавили и кризис осени 2014 г., и последовавшее за этим в начале 2015 г. увеличение безработицы. Сейчас на рынке кредитования физических лиц сравнительное затишье или по крайней мере уменьшение количества кредитных сделок и улучшение качественных характеристик заемщиков [32, с. 32].

В большинстве случаев банк настроен на продолжительные отношения с заемщиком: так он больше получит прибыли, причем на регулярной основе. Однако при любом подозрении в наступлении неплатежеспособности клиента банк безоговорочно требует возвратить все причитающееся по кредитному договору в судебном порядке. И до обращения в суд, и до принятия судом решения, и уже на стадии исполнительного производства возможность и готовность банка мирно урегулировать финансовый конфликт с заемщиком сохраняется. Однако очень часто банк подстерегают негативные моменты мирного урегулирования конфликтов с заемщиками. Рассмотрим некоторые из них.

По кредитному договору, заключенному с заемщиком-гражданином, кредитная организация не может в одностороннем порядке сократить срок действия этого договора, увеличить размер процентов и (или) изменить порядок их определения, увеличить или установить комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом (ч. 4 ст. 29 Федерального закона Российской Федерации от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее - ФЗ РФ «О банках и банковской деятельности»)) [12].

Однако банки и заемщики, найдя согласие по вопросу реструктуризации долга, руководствуются нормами ГК РФ: ст. 414 - о прекращении обязательств новацией, ст. 421 - о свободе договора, ст. 451 - об изменении и расторжении договора в связи с существенным изменением обстоятельств, а также (в случаях заключения договора потребительского кредита) пп. 16 п. 9 ст. 5 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353 -ФЗ - о праве кредитора уменьшить в одностороннем порядке постоянную процентную ставку, уменьшить или отменить плату за оказание услуг и т.д. с условием обязательности уведомления об этом заемщика.

Понятие «реструктуризация долга» встречается в Бюджетном кодексе Российской Федерации (далее - БК РФ) [7] и понимается как основанное на соглашении прекращение долговых обязательств, составляющих государственный или муниципальный долг, с

заменой указанных долговых обязательств иными долговыми обязательствами, предусматривающими другие условия обслуживания и погашения обязательств. Реструктуризация долга может быть осуществлена с частичным списанием (сокращением) суммы основного долга (п.п. 1-2 ст. 105 БК РФ) [7]. Действуя по аналогии, банк-кредитор и заемщик - физическое лицо подписывают соглашение, в котором предусматривают новые условия возврата уже выданного банком кредита. В подавляющем большинстве реструктуризации подвергаются ипотечные кредиты, потребительские же кредиты - в единичных случаях (которые скорее возможны, чем реально допускаемые к реструктуризации). Чаще всего новация по ипотечным кредитам состоит в перераспределении порядка погашения образовавшегося долга (например, в течение какого-то срока будут погашаться только проценты, и только потом - вместе с основным долгом (так называемые кредитные каникулы), замораживаются неустойки). Также новация возможна в виде увеличения срока кредита, что, впрочем, не отвечает интересам банка. Возможно также изменение процентной ставки или установление новых, ранее не предусмотренных штрафов и неустоек [29, с. 40].

Негативный момент. Нет уверенности в том, что реструктуризация поможет оздоровить финансовое состояние заемщика, позволив ему через какое-то время войти в график погашения кредита. Более чем в половине случаев можно ожидать, что реструктуризация долга была напрасной и банку придется обращаться в суд с иском о взыскании всей накопившейся суммы долга.

При этом банк ожидают следующие минусы и риски:

- увеличение суммы долга по сравнению с суммой на момент подписания соглашения об условиях реструктуризации долга (нового кредитного договора);
- ухудшение финансового состояния заемщика, в том числе состояния и стоимости залогового имущества (при обеспечении обязательств по кредиту залогом);
- необходимость формирования резерва на возможные потери по ссудам в соответствии с Положением о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности, утвержденным Банком России 26.03.2004 № 254-П [22];
- необходимость внесения изменений в форму отчета об уровне достаточности капитала для покрытия рисков, величине резервов на покрытие сомнительных ссуд и иных активов (публикуемая форма) (ОКУД 0409808), утвержденную Указанием Банка России от 12.11.2009 № 2332-У [20];
- риск путаницы и спора с заемщиком, не выполняющим условия договора о реструктуризации долга (или нового кредитного договора, заключенного с целью погашения долга по старому договору).

Практика. В связи с неисполнением заемщиком - физическим лицом условий кредитного договора между ним и банком-кредитором был заключен новый кредитный договор, призванный реструктуризировать задолженность по предыдущему. В связи с неисполнением и нового кредитного договора банк обратился в суд с иском о взыскании суммы задолженности. Суд удовлетворил требования банка. В апелляционной жалобе заемщик-ответчик просил решение отменить, снизить размер процентной ставки по кредиту и сумму задолженности. Доводы апелляционной жалобы о том, что путем заключения кредитного договора № 2 была реструктуризирована задолженность ответчика по ранее заключенному с банком кредитному договору № 1, не были приняты судом во внимание. Как указал суд, рассмотренные кредитные договоры являются самостоятельными сделками, исполнение обязательств по которым не зависит друг от друга. В связи с этим исполнение ответчиком обязательств по кредитному договору № 1 не влияет на размер его задолженности по кредитному договору № 2, являющейся предметом спора по данному делу (Апелляционное определение Омского областного суда от 11.02.2015 по делу № 33-761/2015 [65]).

Нарушение заемщиком сроков возврата основной суммы долга и (или) уплаты процентов по договору потребительского кредита (займа) влечет ответственность, установленную федеральным законом, договором, а также возникновение у кредитора права потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита (займа) вместе с причитающимися по договору процентами и (или) расторжения кредитного договора.

Обратите внимание на ограничения, связанные с правом кредитора досрочно истребовать сумму потребительского кредита, установленные ст. 14 ФЗ РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ.

Руководствуясь ст. ст. 309, 450, 452, 809, 810, 811, 819 ГК РФ, в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - ГПК РФ) [9], банки обращаются в суды с исками о досрочном взыскании сумм потребительских и иных кредитов (в том числе обеспеченных ипотекой), расторжении кредитных договоров.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ стороны могут окончить дело мировым соглашением, чем и пользуются многие конфликтующие стороны. Суд, не особо вдаваясь в подробности представляемого ему текста мирового соглашения, лишь проверяет его на соответствие закону и отсутствие нарушений прав и законных интересов других лиц. При этом удовлетворение интересов банка-кредитора в максимальной выгоде не входит в обязанности суда. Как правило, условия мирового соглашения предусматривают:

- возврат после погашения заемщиком текущей задолженности к ранее согласованному сторонами графику платежей;
- обязанности заемщика предоставить дополнительное обеспечение (как до утверждения мирового соглашения (тогда в случае заключения договора поручительства в гражданский процесс привлекается и поручитель в качестве соответчика), так и после);
- право банка в случае нарушения ответчиком условий мирового соглашения обратиться в суд за выдачей исполнительного листа о взыскании всей суммы задолженности по кредиту и обращении взыскания на заложенное имущество (в случае наличия обеспечения в виде залога).

Негативный момент. Нет уверенности, что заемщик, однажды допустивший возникновение ситуации с доведением финансового конфликта с банком-кредитором до суда (что, как правило, является следствием неоднократного неисполнения им своей обязанности по погашению процентов и основной суммы кредита вкупе с игнорированием уведомлений-предупреждений банка), не допустит этого снова, и, следовательно, банку все-таки придется прибегнуть к принудительному истребованию суммы задолженности.

В соответствии с ч. 1 ст. 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - ФЗ РФ «Об исполнительном производстве») [13] полученный банком исполнительный лист (истребованный в связи с неисполнением заемщиком условий мирового соглашения) может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу. Утвержденное вступившим в законную силу определением суда мировое соглашение по своему значению и последствиям равнозначно судебному решению. Согласно ст. 428 ГПК РФ и ст. 12 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» на основании определения об утверждении мирового соглашения в случае его неисполнения в добровольном порядке выдается исполнительный лист.

Не следует, однако, забывать, что срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления (ч. 1 ст. 432 ГПК РФ, ст. 22 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве»).

После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не

засчитывается.

При этом банк ожидают следующие минусы и риски:

- после утверждения судом мирового соглашения суд прекращает производство по делу (ч. 3 ст. 173, ст. 220 ГПК РФ);
- соответственно, с новым иском, новыми требованиями банк обратиться в суд в рамках данного спора (по данному кредиту) не сможет;
- если мировое соглашение предусматривает длительные сроки исполнения (более трех лет), у банка существует риск неполучения всей суммы долга (выполнения заемщиком всех обязанностей, предусмотренных мировым соглашением) после истечения трехлетнего срока для предъявления исполнительного листа (выданного в случае неисполнения мирового соглашения ответчиком в добровольном порядке) к исполнению;
- вероятность уменьшения стоимости заложенного имущества за счет естественного износа и прочих объективных и субъективных причин за столь длительный период «отложения» обращения взыскания на заложенное имущество (за период добровольного исполнения заемщиком условий мирового соглашения);
- вероятность отсутствия в мировом соглашении важных условий, не позволяющих в дальнейшем при обращении банка за выдачей исполнительного листа (при неисполнении ответчиком мирового соглашения в добровольном порядке) претендовать на удовлетворение требований банка.

Практика. Определением суда банку был выдан исполнительный лист о взыскании денежных средств по кредитному договору ввиду неисполнения ответчиком условий заключенного между сторонами мирового соглашения. Однако апелляционной инстанцией данное определение было отменено, так как было установлено, что обжалуемым определением суд по сути принял решение о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения заключенного между сторонами мирового соглашения, в котором резолютивная часть определения об утверждении мирового соглашения не соответствует содержанию принятого судом определения об утверждении мирового соглашения. Вышестоящий суд указал, что сама по себе выдача исполнительного листа лишь фиксирует установленные судебным актом права и обязанности сторон и не создает иных обременений для должника, следовательно, истец может получить исполнительный лист для принудительного исполнения мирового соглашения по условиям, утвержденным судебным определением. На основании изложенных выводов суд апелляционной инстанции отменил определение нижестоящего суда о выдаче исполнительного листа ввиду неисполнения ответчиком условий мирового соглашения и в удовлетворении заявления банка о выдаче исполнительного листа отказал [66].

Конечно, редко, но и такое случается в практике, когда банк-кредитор в суде отказывается от исковых требований. Причиной тому является погашение заемщиком текущей задолженности, образовавшейся до назначенной даты рассмотрения дела в суде. В основном, конечно, такая ситуация свойственна для небольших потребительских кредитов, ничем не обеспеченных. Чаще всего основной причиной отказа кредитора от искового требования о взыскании всей суммы задолженности выступает... понимание нереальности соотношения начисленных процентов основной сумме долга и, как следствие, вероятности применения судом ст. 333 ГК РФ при принятии решения по делу. Например, ситуация с требованием о взыскании суммы процентов в 100 тыс. руб. при сумме займа в 5 тыс. руб., что свойственно все-таки для договоров физических лиц с микрофинансовыми организациями, нежели с банками.

Статьей 39 ГПК РФ предусмотрено право истца отказаться от иска. В соответствии с ч. 3 ст. 173 ГПК РФ при отказе истца от иска и принятии его судом суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу.

Негативный момент. Банк не сможет повторно обратиться в суд с теми же исковыми требованиями к тому же ответчику.

При этом банк ожидают следующие минусы и риски.

Риск отказа суда в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска. Отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям;

- кроме того, наличие определения суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска является основанием для прекращения производства по делу (ст. 220 ГПК РФ), если оно все-таки будет возбуждено [27].

Практика. Первоначально суд своим определением прекратил производство по делу о взыскании задолженности по кредитному договору, поскольку истец ранее уже обращался в суд с аналогичными требованиями к тем же ответчикам. Данные требования были рассмотрены судом, о чем имелось вступившее в законную силу решение. Однако вышестоящим судом при обжаловании данного определения было установлено, что предмет иска отличен от предыдущего: в предъявленном иске ставится вопрос о взыскании с ответчиков задолженности по кредитному договору с даты вступления в законную силу решения суда о расторжении договора и процентов за пользование чужими денежными средствами. Поскольку данные требования предметом рассмотрения по ранее разрешенному гражданскому делу не являлись, определение о прекращении производства по делу было отменено, дело направлено в суд для рассмотрения по существу (Апелляционное определение Брянского областного суда от 07.04.2015 по делу № 331224/2015) [67].

Риск эксцесса представителя кредитора в части заявления в суде отказа от исковых требований или их части в противоречие интересам самого кредитора.

До окончания исполнительного производства стороны исполнительного производства вправе заключить мировое соглашение, утверждаемое в судебном порядке.

Однако речь идет не о мировом соглашении, утверждаемым судом, а о соглашении должника (заемщика) и взыскателя (банка) о порядке исполнения требований исполнительного документа.

Несмотря на то, что такого способа урегулирования конфликта не предусмотрено нормами закона, многие банки довольно активно его используют. Суть способа в следующем. После вынесения судом решения и получения банком исполнительного листа стороны заключают письменное «мировое соглашение» или «соглашение об исполнении», в котором предусматривают следующие условия: заемщик + поручитель (должники по исполнительному листу, ответчики в судебном споре) в определенных в соглашении частях равномерно гасят сумму долга, а банк не предъявляет исполнительный лист ко взысканию в службу судебных приставов. Срок действия указанного соглашения (и, соответственно, «рассрочка» платежа) - до 3 лет, то есть ровно до наступления окончания срока предъявления исполнительного листа к исполнению. В случае если заемщик не выполняет условия соглашения, в том числе так и не успевает ко дню окончания срока действия соглашения погасить всю взысканную с него судом сумму, банк направляет в службу судебных приставов исполнительный лист для исполнения.

Чаще всего к такому способу решения финансового конфликта с заемщиком банки прибегают в случае наличия объективных данных о неликвидности стоимости имущества, на которое обращено взыскание по решению суда по спорам, вытекающим из ипотечных кредитов. Учитывая риск развития ситуации, предусмотренной п. 5 ст. 61 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - ФЗ РФ «Об ипотеке (залоге недвижимости)») [14] о прекращении обязательств заемщика - физического лица перед кредитором-залогодержателем при недостаточности вырученных от реализации предмета ипотеки денежных средств либо стоимости оставленного залогодержателем за собой предмета ипотеки для удовлетворения всех денежных требований кредитора-залогодержателя, банк-залогодержатель предпочитает пусть и в

течение чуть более длительного срока, но получить причитающуюся ему сумму долга полностью, чем его часть.

Негативный момент. Банк осознанно идет на временную рассрочку взыскания долга с заемщика, что может не совсем соответствовать его интересам, если решение суда предусматривает обращение взыскания на недвижимое (или дорогостоящее движимое) имущество.

При этом банк ожидают следующие минусы и риски:

- соглашение никем не утверждается в отличие от мирового соглашения, заключенного сторонами на стадии рассмотрения дела в суде и утвержденного судом, и, соответственно, не имеет юридического значения для течения срока исполнения решения суда;

- в случае неисполнения ответчиком указанного соглашения никакие новые санкции к нему применены быть не могут;

- в случае неисполнения ответчиком соглашения банку все же придется обратиться в службу судебных приставов для исполнения требований, содержащихся в исполнительном листе;

- за период рассрочки и финансовое положение ответчика, и стоимость имущества, на которое судом обращено взыскание, могут сильно измениться в сторону ухудшения;

- ограниченный срок действия соглашения;

- необходимость постоянного мониторинга исполнения ответчиком соглашения и готовность в любой момент обратиться за принудительным исполнением решения суда.

Помимо рассмотренных вариантов банки нередко идут на уступки как в досудебной стадии урегулирования (например, намеренное «растягивание» установленной кредитным договором процедуры досудебного урегулирования спора, «оттягивание» сроков обращения в суд с соответствующим иском), так и в стадии исполнения решения суда, состоявшегося в пользу банка. Зачастую банки хитрят и в стадии судебного разбирательства: для того чтобы не заявлять отказ от иска в случае погашения заемщиком в ходе рассмотрения дела в суде всей образовавшейся суммы задолженности, обе стороны договариваются о непосещении судебных заседаний для создания предпосылок для оставления судом иска без рассмотрения. В данном случае все отношения банка и заемщика остаются прежними, с тем же графиком погашения кредита, ровно до того момента, когда заемщик начнет допускать просрочки платежа, - банку придется снова обратиться в суд с иском о досрочном взыскании суммы долга по кредиту. Однако все эти варианты позиций и действий банков не решают конфликтных ситуаций с заемщиками, а лишь обеспечивают отсрочку их реального решения.

Список литературы:

14. Федеральный закон Российской Федерации от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 29. – Ст. 3400 (в ред. 03.07.2016).
67. Апелляционное определение Брянского областного суда от 07.04.2015 по делу № 33-1224/2015 [Электронный ресурс]: Брянского областного суда. 2015. Документ опубликован не был. Доступен из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
27. Банкам могут запретить продавать долги своих клиентов // Известия. – 2015. – 8 апреля.
66. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.12.2014 по делу № 33-41462 [Электронный ресурс]: Официальный сайт Московского городского суда. 2015. Документ опубликован не был. Доступен из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. Федеральный закон Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 41. – Ст. 4849 (в ред. 28.12.2016).
9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532 (ред. от 19.12.2016).
65. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.12.2014 по делу № 33-41462 [Электронный ресурс]: Официальный сайт Московского городского суда. 2015. Документ опубликован не был. Доступен из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
20. Указание Банка России от 12.11.2009 № 2332-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации». Зарегистрировано в Минюсте России 16.12.2009 № 15615 // Вестник Банка России. – 2009. – № 75-76, декабрь (ред. от 02.06.2016, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2016).
22. Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности, утвержденным Банком России 26.03.2004 № 254-П [Электронный ресурс]: Официальный сайт Банка России. 2016. Документ опубликован не был. Доступен из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

29. Белоусов, А.Л. Проблемы регулирования деятельности по взысканию просроченной задолженности / А.Л. Белоусов. // Банковское право. – 2014. – № 3. – С. 39-44.
7. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3823 (ред. от 28.12.2016).
12. Федеральный закон Российской Федерации от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 6. – Ст. 492 (в ред. 03.07.2016).
32. Вагонова, А.С. Актуальные проблемы взыскания просроченной задолженности по потребительским кредитам / А.С. Вагонова. // Юрист. – 2014. – № 24. – С. 32.