

Понятие и сущность гражданско-правовой ответственности

Возмещение вреда является основным видом гражданско-правовой ответственности. Гражданско-правовая ответственность, являясь видом юридической ответственности, характеризуется общими признаками последней и имеет отличительные черты. Ответственность - это всегда дополнительное обременение, которого лицо не понесло бы, если бы не совершило правонарушения. Специфика гражданско-правовой ответственности выражается в восстановлении нарушенного права потерпевшего. Поэтому основанием для взыскания убытков может быть нарушение только таких прав и интересов, которые могут быть восстановлены таким взысканием, возмещение должно обращаться исключительно в пользу потерпевшего и не выходить за рамки фактически причиненного вреда. Правильное понимание возмещения вреда позволяет отграничить гражданско-правовую ответственность от других видов юридической ответственности.

В юридической науке, существует множество дискуссионных вопросов, касающихся института ответственности. Так, в частности, в науке гражданского права пока еще нет единства в толковании понятия гражданско-правовой ответственности, оснований и условий ее наступления. Спорным остается вопрос о соотношении понятий «санкция» и «гражданско-правовая ответственность», проблемным является вопрос возмещения упущенной выгоды и т. д.

Для того, чтобы начать рассматривать общетеоретические положения гражданско-правовой ответственности, необходимо проследить историю становления и развития института гражданско-правовой ответственности, в том числе за вред, причиненный органами власти.

Исторический подход к изучению необходимых вопросов способствует выявлению закономерности, проведению анализа и сделать необходимые прогнозы, моделируя их на современные условия.

Изучение проблем ответственности, тенденций ее развития должно способствовать совершенствованию законодательства и повышению его эффективности.

В соответствии с этим изначально следует остановиться на общих теоретических положениях гражданско-правовой ответственности, в частности попытаться определить ее понятие, рассмотреть, соотношение ответственности с санкцией правовой нормы, государственным принуждением, соотношение мер защиты и мер ответственности, что в свою очередь необходимо автору для дальнейшего исследования. При этом автор хочет оговориться, что не ставит перед собой цель разработки общетеоретических вопросов по данной теме.

Анализу обозначенных проблем посвящены работы ученых как дореволюционного, советского, так и современного периода, что в свою очередь предопределяет актуальность темы исследования. Это труды таких ученых как С.С. Алексеев, К. Н. Анненков, А.М. Белякова, В.В. и Л.В. Бойцовы, С.Н. Братусь, В.П. Грибанов, Н.Д. Егоров, О.Ф. Иваненко, О. С.Иоффе, О.А. Красавчиков, А.Н. Кузбагаров, Н. И Лазаревский, О Э. Лейст, Н.С. Малеин, М.Г. Маркова, М.Ф. Медведев, К. П. Победоносцев, В.Ф. Попондопуло, И.С. Самощенко, В.Т. Смирнов, А.А. Собчак, В.А. Тархов, А.А. Тебряев, Ю.К. Толстой, М.Х. Фарукшин, Е.А. Флейшиц, С.Б. Цветков, А.М. Эрделевский, К.К. Яичков и ряда других.

Понятие гражданско-правовой ответственности, как уже отмечалось, является спорным в юридической науке, и трактуется совершенно по-разному. Объясняется это тем, что любое явление может получать различную характеристику в зависимости от того, в каком отношении оно рассматривается.

С философских позиций институт ответственности рассматривается в двух аспектах: активном (позитивном) и ретроспективном (негативном). В первом случае ответственность – это осознание личностью собственного долга перед обществом и понимание личностью смысла и значения своих поступков. Это так называемая, общесоциальная активность. Ответственность в ретроспективном смысле – это своеобразное наказание за прошлое виновное поведение, за деяния, противоречащие нормам законодательства. Чем выше уровень позитивной ответственности, тем реже возникает необходимость в использовании негативной юридической ответственности.

Некоторые авторы выделяют так называемую позитивную ответственность, под которой понимается неуклонное, строгое, предельно инициативное осуществление всех обязанностей¹. Данная формулировка тождественна с надлежащим исполнением обязанностей, и не отражает сущности ответственности, так как ответственность возникает при не исполнении или надлежащем исполнении обязанностей должником, что прямо противоречит выше обозначенной трактовке. Пока имеет место надлежащее исполнение обязательств, нет места для ответственности. И наоборот, наступление ответственности исключает надлежащее исполнение обязательств.

Развитие этого вида ответственности, безусловно, окажет воздействие на добровольность исполнения обязанностей всех субъектов, в т.ч. и таких, как государственные органы и их должностные лица.

Негативный вид ответственности представлен в юридической литературе достаточно широко. Однако и в нем остается много нерешенных проблем. Основная черта негативной

1

Алексеев С. С. Проблемы теории права. М., 1972. Т. 1. С. 371.

юридической ответственности – ее карательное назначение. При этом кара – это не самоцель, а средство для перевоспитания правонарушителя.

Под гражданско-правовой ответственностью, по мнению А. В. Тархова, понимается регулируемая обязанность дать отчет в своих действиях. По его мнению, основным в ответственности является истребование отчета, а последует ли за отчетом осуждение и наказание - это уже другой вопрос; что главный недочет нашей деятельности в этом отношении заключается в том, что зачастую ответа вовсе не требуют, а не в том, что его требуют недостаточно строго². Обязанность дать отчет в своих действиях может иметь место и тогда, когда нет правонарушения. Кроме того, закрепленные в нормативных актах меры гражданско-правовой ответственности вовсе не сводятся к отчетам о своих действиях, а воплощают в себе вполне реальные и конкретные отрицательные последствия для правонарушителя в виде возмещения убытков, уплаты неустойки, потери задатка и т. п., о которых впоследствии пишет и сам автор рассматриваемой точки зрения.

С.Н. Братусь под ответственностью понимает меры государственного или общественного принуждения, включая понуждение должника к исполнению принятой на себя обязанности в натуре³. Данный подход приводит к отождествлению понятий «санкция» и «ответственность», поскольку на принудительную силу государства опирается любая санкция, предусмотренная в нормативном акте. Между тем необходимо различать меры гражданско-правовой ответственности и иные предусмотренные законом способы защиты гражданских прав⁴.

О.Э. Лейст поддерживает позицию С.Н. Братуся об ответственности как принуждении к исполнению обязанности, но в месте с тем считает, что ответственностью является и добровольное исполнение обязательств⁵.

По мнению В.П. Грибанова, гражданско-правовая ответственность есть такое возложение невыгодных имущественных последствий на нарушителя гражданских прав и обязанностей, которое связано с применением санкций⁶. С данным определением можно

2

Тархов А. В. Ответственность по советскому гражданскому праву. Саратов, 1973, С. 8-11.

3

Братусь С. Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976. С.83.

4

Гражданское право. Учебник. / Под ред. Сергеев А. П., Толстой Ю.К. М., 2001. С. 536.

5

Лейст Э. О. Санкции и ответственность по советскому праву. М., 1981. С. 82-90.

6

Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. С 312.

согласиться, но только лишь отчасти. Как уже отмечалось, следует признать, что ответственность не всегда связана с санкцией, например в случае ее добровольного возмещения вреда, лицом его причинившим.

Вместе с тем Б. И. Пугинский отмечал, что, «хотя ответственность может быть реализована в бесспорном (неисковом) порядке и даже добровольно возложена на себя должником путем уплаты суммы неустойки или убытков потерпевшей стороне, это не меняет ее государственно – принудительного характера».⁷

В.Т. Смирнов определяет гражданско-правовую ответственность как обязанность лица, совершившего правонарушение (а в установленных законом случаях - другого лица), нести предусмотренные нормами права неблагоприятные последствия, выражающиеся в лишениях имущественного или личного характера⁸. Данную позицию разделяет С.Б. Цветков, который понимает гражданско-правовую ответственность как обязанность лица за правонарушение, совершенное им, а в установленных законом случаях - иным лицом, нести предусмотренные нормами права неблагоприятные последствия, которые выражаются в возмещении потерпевшему вреда за счет имущества обязанного лица либо путем совершения им определенных действий в пользу потерпевшего⁹.

Таким образом, можно условно выделить, что в литературе сложилось следующее понимание ответственности, которая представляется в виде:

- надлежащего исполнения обязанностей;
- обязанности дать отчет в своих действиях;
- меры принуждения;
- обязанности нести дополнительные неблагоприятные последствия правонарушителем.

В свою очередь хотелось бы отметить, что, на наш взгляд, наиболее верно отражающим сущность гражданско-правовой ответственности представляется определение Н.Д. Егорова, который определяет ответственность как обязанность претерпевать дополнительные, неблагоприятные последствия правонарушителем (так как это новая, ранее не имевшаяся у правонарушителя обязанность претерпеть

7

Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М.: Юрид. лит., 1984. С. 137.

8

Смирнов В.Т. Обязательства возникающие из причинения вреда. Л., 1973.С. 10.

9

Цветков С.Б. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами. Дисс. ... канд. юрид.наук. Волгоград 1998, С. 19.

дополнительные, неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение и такой обязанности у законопослушного субъекта нет, и быть не должно), то есть такие санкции, которые связаны именно с дополнительными обременениями для правонарушителя и являются для него определенным наказанием за совершенное правонарушение¹⁰. Эти обременения могут быть в виде возложения на правонарушителя дополнительной гражданско-правовой обязанности или лишения принадлежащего ему субъективного гражданского права.

Согласно этому, под *гражданско-правовой ответственностью* следует понимать *претерпевание отрицательных последствий правонарушителем, выражающихся в возложении дополнительных обременений имущественного или не имущественного характера в соответствии с нарушенной гражданско-правовой нормой.*

Ответственность за причинение вреда (деликтная ответственность) является одним из видов гражданско-правовой ответственности. Сущность деликтной (от лат. deliktum - правонарушение) ответственности заключается в исполнении обязанности причинителем вреда (или лицом, ответственным за него) возместить потерпевшему причиненный ущерб.

Таким образом, *деликтную ответственность можно определить как претерпевание отрицательных последствий причинителем вреда (или иным лицом) выражающихся в возложении дополнительных обременений имущественного или не имущественного характера за совершенное правонарушение.*

Как одно из средств защиты прав граждан гражданско-правовая ответственность отождествляется некоторыми учеными с понятием «санкция». А под санкцией понимается применение принуждения, представляющее собой невыгодное последствие для лица, и как таковое, будучи связанным с правонарушением или же с объективно противоправным поведением.

О. А. Красавчиков выделяет три подхода к решению проблемы соотношения понятий «гражданско-правовой ответственности» и «гражданско-правовой санкции»:

- первый подход отождествляет эти понятия. (т.е. «гражданско-правовая ответственность» тождественно «гражданско-правовая санкция»)

- второй подход разграничивает эти понятия по формально-логическому принципу как часть и целое («гражданско-правовая ответственность» включает в себя понятие «гражданско-правовая санкция»)

- третий подход разграничивает эти понятия по объему («гражданско-правовая санкция» включает в себя понятие «гражданско-правовая ответственность»)

По нашему мнению, нельзя полностью отождествлять эти понятия, т.к. понятие «гражданско-правовая санкция» определяет вид и размер негативных последствий, а термин «гражданско-правовая ответственность» подразумевает саму возможность наступления негативных последствий. Из этого следует, что мы придерживаемся третьего подхода, т.е. понятие «гражданско-правовая санкция» включает в себя понятие «гражданско-правовая ответственность».

Аналогичного утверждения придерживается А.А.Орловский, который в своей книге пишет так: « Без привлечения к ответственности, без применения санкции не могут быть реализованы меры ответственности и другие санкции, следовательно, ответственность не наступит».¹⁸

Некоторые авторы высказывают такое мнение, что санкция – это часть нормы, а ответственность – это способ реализации этой нормы.

Существует также мнение о том, что санкция – это всегда принуждение, а ответственность может быть и добровольной.

Н.И. Малеин под ответственностью понимают реализацию не любой санкции, а только особой разновидности санкций, характеризуемой наступлением для должника отрицательных последствий.¹⁹

Юридическая ответственность полностью основывается на принуждении. Соотношение этих двух понятий «принуждение» и «ответственность» также является дискуссионным вопросом в науке гражданского права. Одни являются сторонниками того, что «ответственность» и «принуждение» - это тождественные понятия. Некоторые придерживаются того мнения, что это совершенно самостоятельные понятия, хотя и имеют схожие моменты.

Для гражданско-правовой ответственности характерно государственное принуждение, но не любое, а только принуждение к несению отрицательных имущественных последствий, возникающих в связи с неисполнением, ненадлежащим исполнением обязанности из договора, из причинения внедоговорного вреда.²⁰

С. Б. Цветков, анализируя возможные виды ответственности выделяет следующие:- добровольная ответственность - правонарушитель ощущает психологическое давление вследствие осознания неизбежности наступления ответственности и понимания, что иного варианта поведения у него нет;

- неполная (ограниченная) – если правонарушитель не исполняет это добровольно, то после возложения ответственности он исполняет решение компетентного юрисдикционного органа, обеспеченного возможностью государственного принуждения.

Подытоживая все выше сказанное, можно согласиться с мнением Т. В. Кашаниной, что ответственность - это одно из проявлений принуждения, принуждение шире ответственности и теоретические конструкции должны применяться в том юридическом значении, которое им придает закон.

Возникает необходимость разграничения мер гражданской ответственности и иных предусмотренных законом способов защиты гражданских прав, которые принято называть мерами защиты гражданских прав.

Меры защиты и меры ответственности являются различными институтами, хотя у них есть общая черта – и меры защиты, и меры ответственности обеспечиваются посредством государственного принуждения.

Меры защиты направлены на предупреждение или пресечение правонарушения, а если оно последовало, то на восстановление положения, существовавшего до правонарушения, к которым в гражданско-правовой сфере относятся:

- признание права;

- присуждение к исполнению обязательства в натуре;-признание оспоримой сделки недействительной;

- восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;

- и другие (ст. 12 ГК РФ).

При наступлении гражданской ответственности главным является обеспечение соблюдения всеми субъектами общественных отношений правил поведения, предусмотренных законом.

В законе предусмотрены меры гражданско-правовой ответственности:

- возмещение убытков (ст. 393 ГК),

- уплата неустойки (ст. 330 ГК РФ),

- потеря суммы задатка (ст. 381 ГК РФ),

- выплата процентов за неисполнение денежного обязательства (ст. 395 ГК РФ).

Выявление этого соотношения понятий необходимо, т.к. существуют различия – меры гражданской ответственности могут применяться только при наличии вины, а другие меры могут применяться вне зависимости от вины.

Гражданско-правовая ответственность - это прежде всего разновидность социальной ретроспективной ответственности, которая направлена на возмещение причиненного вреда посредством государственного принуждения, а так же на предупреждение совершения в последующем гражданских правонарушений субъектами общественных отношений.Гражданско-правовая ответственность выполняет компенсационную и

воспитательно-превентивную функции. Наряду с этим до сих пор нет единства мнений ученых ни относительно самих видов функций, ни об их содержании.

Так же как и в отношении понятия «гражданско-правовой ответственности» нет единства мнений, так и нет однозначного мнения по поводу функций гражданско-правовой ответственности. Ученые –цивилисты разделились по мнениям на несколько групп.

- первая группа ученых (С. Н. Братусь, В. А. Тархов, С. Б. Цветков и др.) являются сторонниками главенствующей функции компенсационной, при этом так же отмечают и достоинство превентивно-воспитательной.

Цветков полагает, что возмещение вреда, причиненного властными органами или их должностными лицами, государством (муниципальным образованием) компенсирует потери потерпевшего, восстанавливает его имущественные и личные права, а о превентивной функции можно говорить в аспекте применения регрессного иска к виновным органам и лицам.

С этим положением можно было бы согласиться, если бы автор привел обоснования. На данный момент мы, пожалуй, не будем сторонниками данного мнения.

Е. А. Суханов, В. Ф. Маслов отдают предпочтение воспитательной, стимулирующей функциям. Е. А. Суханов считает, что именно предупредительно-воспитательной функции гражданско-правовой ответственности должно принадлежать первое место. ²⁴ Вот к этой позиции мы можем присоединиться, т.к. выше мы описывали важность разграничения мер защиты и мер ответственности.

Остановимся на том мнении, что гражданско-правовой ответственности присущи, в первую очередь, предупредительно-воспитательная, а затем и компенсационная функции.

Деликтная ответственность направлена на изживание случаев причинения вреда. Поэтому уместно упомянуть мнение Б. Т. Безлепкина: «взыскание с должностного лица в порядке регресса суммы, выплаченной государством, представляется и справедливым и необходимым с точки зрения профилактического воздействия на нарушителей законности»

Предупредительно-воспитательная функция заключается в побуждении субъектов гражданских правоотношений, в том числе органов власти, к надлежащему поведению, уважению существующего правопорядка, прав и интересов общества, отдельных лиц, а в результате – достижения целей предупреждения правонарушения.

Компенсационная же функция предполагает применение мер ответственности, соразмерных причиненному вреду, направленных на возмещение такого вреда, в том числе причиненного органами власти.

Мы рассмотрели общетеоретические положения гражданско-правовой ответственности и ее основные признаки, а теперь необходимо выявить особенности и характерные черты гражданско-правовой ответственности.

Из всего выше сказанного можно сделать следующий вывод:

1) под гражданско-правовой ответственностью следует понимать претерпевание отрицательных последствий правонарушителем, выражающихся в возложении дополнительной гражданско-правовой обязанности или лишении принадлежащего виновному лицу (или иному лицу) гражданского права в соответствии с нарушенной гражданско-правовой нормой;

2) понятие «санкция» значительно шире понятия «ответственность», так как наряду с мерами ответственности санкция охватывает и иные меры защиты;

3) категория «принуждение» шире категории «ответственность», так как ответственность - это одно из проявлений принуждения;

4) правоохранительный институт гражданских прав включает в себя меры защиты и меры ответственности, последние из которых характерны именно для гражданско-правовой ответственности;

5) для гражданско-правовой ответственности присущи, в первую очередь, предупредительно-воспитательная, а затем и компенсационная функции.

Статью подготовил: магистрант СПбЮА Наумов Роман Андреевич