**Ответственность за убийство при превышении пределов необходимой обороны**

Происходящие в современной России социально-политические и экономические преобразования вызывают серьезное обострение социальных конфликтов и межличностных противоречий в обществе. Как следствие, данные процессы порождают рост уровня преступности, в особенности таких ее форм, как насильственная и корыстно-насильственная, при этом угрожающее значение приобретает доминирующий вооруженный характер совершаемых преступлений. В результате ухудшения криминогенной ситуации человек в современном обществе оказывается в положении незащищенности, что с неизбежностью приводит к сокращению гарантий его личной безопасности[[1]](#footnote-1).

В современных условиях объективного сокращения социальных гарантий личности наиболее остро обозначилась проблема обеспечения безопасности человека, угрозы которой способны подорвать сложившиеся устои общества. Преступность как деструктивный фактор общественного развития также посягает на такой основополагающий объект правовой охраны, как безопасность жизни человека.

Проблема охраны жизни в Российской Федерации в настоящее время приобрела масштабы уровня национальной безопасности. По данным медицинской статистики, так называемая насильственная смерть (от преступлений, самоубийств и несчастных случаев) занимает первое место (37-39 %) среди всех причин смерти[[2]](#footnote-2). Определяющее значение в правовом обеспечении безопасности человека принадлежит Конституции Российской Федерации, которая провозглашает: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства»[[3]](#footnote-3).

Обеспечение гарантий защиты прав и свобод личности, признание приоритета которых составляет неотъемлемый атрибут цивилизованной системы права, приобретает особую актуальность в условиях построения в Российской Федерации правового государства, основанного на авторитете права и закона.

В Законе РФ «О безопасности» констатируется, что о безопасном развитии тех или иных социальных систем речь может идти лишь при условии, когда обеспечена возможность безопасного развития единого, неделимого комплекса «человек - общество»[[4]](#footnote-4). В современных условиях назрела острая необходимость поиска принципиально новых подходов к обеспечению безопасности человека, в том числе к достижению неуязвимости общества к такому негативному социальному явлению, как преступность. Воплощение идеи безопасности человека, являясь важнейшим направлением национальной уголовной политики, лежит и в основе принципа гуманизма в уголовном праве (ст. 7 Уголовного Кодекса Российской Федерации)[[5]](#footnote-5). Президент Российской Федерации в послании Федеральному Собранию указал на актуальность задачи обеспечения безопасности людей, защиты прав и свобод граждан, необходимость проведения судебной реформы, которая бы способствовала более полной реализации правовых гарантий всех членов общества.

Однако государство не в состоянии обеспечить безопасность граждан только лишь силами правоохранительных органов. Сомнения населения в эффективности деятельности органов обеспечения правопорядка в условиях современной криминогенной ситуации в стране указывают на необходимость применения законных мер самозащиты, которые призваны сыграть важную роль в направлении противодействия преступности. Часть 2 ст. 45 Конституции РФ провозглашает, что «Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»[[6]](#footnote-6).

Право на необходимую оборону представляет собой не только общественно полезное и морально поощряемое явление, но и социально необходимую меру на современном этапе развития общества и государства. Это право призвано повышать социальную активность населения в борьбе с преступностью, способствовать охране общественного порядка и спокойствия[[7]](#footnote-7). Однако необходимая оборона пресекает нарушения права таким специфическим способом отражения посягательств, как причинение вреда жизни, здоровью, имуществу нападающего, в связи с чем и находит свое оправданное отражение в нормах уголовного законодательства.

Поскольку действия в сфере реализации права на необходимую оборону связаны с причинением вреда и по внешним признакам напоминают преступные деяния, серьезную проблему в практической деятельности правоприменительных органов вызывает разграничение правомерного и преступного поведения лица, применившего меры самозащиты. В этой сфере возникают наиболее острые противоречия между интересами обороняющегося и уголовным законом. Уголовное законодательство, регламентируя основания реализации права на необходимую оборону, требует соблюдения целого ряда условий, относящихся к посягательству и защите, а определение возможного превышения пределов необходимой обороны основано на оценочных критериях и в итоге является прерогативой суда[[8]](#footnote-8). Не существует определенных стандартов оборонительного поведения, поскольку требования, предъявляемые к действиям в состоянии необходимой обороны, до настоящего времени не урегулированы должным образом в уголовном законодательстве и вызывают дискуссии в уголовно-правовой доктрине, следственной и судебной практике.

Статья 108 УК устанавливает ответственность за два самостоя­тельных вида убийства. В ч. 1 ст. 108 УК речь идет об убийстве, совершенном при превышении пределов необходимой обороны. Объект преступления — жизнь человека. Объективная сторо­на — убийство, причинение смерти другому человеку при пре­вышении пределов необходимой обороны. Рассматриваемое преступное деяние может быть совершено только путем активных дей­ствий, так как представляет собой противодействие лицу, посяга­ющему на те или иные правоохраняемые интересы личности, об­щества или государства.

Для квалификации действий лица по ч. 1 ст. 108 УК необходи­мо устанавливать, что оно, действуя в состоянии необходимой обо­роны, явно превысило ее пределы, лишив нападающего жизни. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» разъясняет, что превышением пределов необходимой обо­роны признается лишь явное, очевидное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему без не­обходимости умышленно причиняется смерть либо тяжкий вред здоровью (мы анализируем ситуацию причинения смерти, т.е. убийства)[[9]](#footnote-9). Решая вопрос о наличии или отсутствии признаков пре­вышения пределов необходимой обороны, необходимо учитывать не только соответствие или несоответствие средств защиты и напа­дения, но и характер опасности, угрожавшей обороняющемуся, его силы и возможности по отражению посягательства, а также все иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотно­шение сил посягавшего и защищавшегося (количество посягав­ших и оборонявшихся, их возраст, физическое развитие, наличие оружия, место и время посягательства и т.д.). При этом следует делать также поправку на то, что в состоянии естественного волне­ния, возбуждения, вызванного посягательством, обороняющийся не всегда может точно взвесить характер опасности и избрать со­размерные средства защиты.

Субъективная сторона преступления характеризуется умыш­ленной виной. Умысел может быть как прямым, так и косвенным. Причинение в состоянии необходимой обороны смерти нападаю­щему по неосторожности уголовно не наказуемо (ч. 3 ст. 37 УК).

Субъект — физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Если убийство, совершенное при превышении пределов необхо­димой обороны, характеризует также наличие какого-либо из об­стоятельств, указанных в ч. 2 ст. 105 УК, содеянное надлежит квалифицировать в соответствии с ч. 1 ст. 108 УК.

Рассматриваемое убийство следует отличать от убийства, совер­шенного в состоянии аффекта. Разграничение проводится по объ­ективному и субъективному моментам. Объективный момент ха­рактеризуется тем, что при совершении убийства в состоянии аф­фекта применение насилия к виновному или совершение иных общественно опасных действий уже окончено, и это очевидно для него; убийство при превышении пределов необходимой обороны, как уже было сказано выше, возможно лишь в процессе нападе­ния[[10]](#footnote-10). Кроме того, исходя из содержания ст. 107 УК, можно сделать вывод, что далеко не все названные в законе формы поведения потерпевшего могут дать основания для обороны (например, совер­шение аморальных действий). Субъективный момент связан с мо­тивацией поведения субъектов. Если при убийстве в состоянии аффекта превалирующим мотивом выступает месть за действия потерпевшего, вызвавшие аффектированное состояние, то при убийстве при превышении пределов необходимой обороны моти­вом выступает побуждение защитить охраняемые законом свои, иного лица, общественные либо государственные интересы.

Часть 2 ст. 108 предусматривает ответственность за убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Объект преступления — жизнь человека. Объективная сторона — убийство — причине­ние смерти лицу, совершившему преступление — при превыше­нии мер, необходимых для его задержания. Деяние может быть совершено лишь путем активных действий, так как путем бездей­ствия невозможно осуществить задержание.

Превышением мер, необходимых для задержания лица, совер­шившего преступление, в соответствии с ч. 2 ст. 38 УК признается их явное несоответствие характеру и степени общественной опас­ности совершенного задерживаемым лицом преступления и обсто­ятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиня­ется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред[[11]](#footnote-11).

Таким образом, для решения вопроса о том, были ли убийством лица, совершившего преступление, превышены меры, необходи­мые для его задержания, следует учитывать ряд обстоятельств в их совокупности:

1) характер и степень общественной опасности совершенного им преступления;

2) степень опасности самого задерживаемого лица (например, известно, что преступник вооружен, агрессивен, склонен к оказа­нию насильственного сопротивления и т.д.);

3) обстановку задержания (пытался ли задерживаемый скрыть­ся, оказывал ли сопротивление и какой интенсивности, в каком месте и в какое время осуществлялось задержание и т.д.).

Лишь анализ и сопоставление всех указанных моментов позво­лит прийти к верному выводу о том, были ли в данной ситуации действительно превышены меры, необходимые для задержания лица, совершившего преступное деяние.

Субъективная сторона характеризуется умышленной виной в виде прямого либо косвенного умысла. Неосторожное причинение смерти задерживаемому лицу, совершившему преступление, при превышении мер, необходимых для задержания, уголовно не на­казуемо (ч. 2 ст. 38 УК).

Субъект: физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Наличие обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 105 УК, при совер­шении убийства, предусмотренного ч. 2 ст. 108 УК, не влияет на его юридическую оценку.

Рассматриваемое убийство следует отличать от убийства, совер­шенного при превышении пределов необходимой обороны. Объек­тивным критерием их разграничения является то обстоятельство, что убийство при превышении пределов необходимой обороны со­вершается в процессе общественно опасного посягательства, а убийство, предусмотренное ч. 2 ст. 108, — когда преступное пося­гательство уже совершено. Субъективным критерием разграниче­ния выступает мотив содеянного. Мотив убийства, совершаемого при превышении пределов необходимой обороны, — стремление защитить те или иные правоохраняемые интересы, а при соверше­нии убийства, предусмотренного ч. 2 ст. 108 УК, — стремление доставить лицо в органы и предотвратить возможность соверше­ния им новых преступных посягательств.

Причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК). УК 1996 г. не относит причинение смерти по неосторожности к разряду убийств, поскольку последнее предполагает злонамеренность субъекта, направленность злого умысла на лишение жизни друго­го человека.

Объект преступления: жизнь человека. Объективная сторо­на: действие или бездействие, нарушающее какое-либо правило предосторожности, совершенное в результате пренебрежения ме­рами осмотрительности, выработанными в процессе человеческого общения, повлекшее за собой наступление смерти человека.

Совершение указанного преступления возможно, прежде всего, в быту, в хозяйственной и производственной сфере, в спорте, в медицинской и научно-технической деятельности. Оно всегда свя­зано с нарушением либо общеобязательных, общечеловеческих правил предосторожности, мер осмотрительности, либо правил, характерных для той или иной сферы человеческой деятельности.

Чаще всего, во втором случае ответственность наступает по ч. 2 ст. 109 УК.

Виновное лицо в подобных ситуациях либо пренебрегает каки­ми-либо правилами, не соблюдает их (бездействие), либо допускает грубое их нарушение, выполняет их требования не должным обра­зом (действие) в силу своей невнимательности, неосмотрительнос­ти, социального инфантилизма и недостаточной социальной адаптированности.

Состав преступления материальный. Обязательно установле­ние причинной связи между допущенным лицом нарушением пра­вил предосторожности, существующих в обществе, и наступившей смертью другого человека.

Субъективная сторона — вина в форме неосторожности. Неос­торожность при этом может выступать как в виде легкомыслия, так и в виде небрежности. Законодатель не дифференцирует ответственность за рассматриваемое деяние в зависимости от вида неос­торожности.

Если лицо предвидело возможность наступления смерти в ре­зультате своего деяния, но без достаточных к тому оснований само­надеянно рассчитывало на ее предотвращение, преступление при­знается совершенным по легкомыслию. Причинение смерти по легкомыслию следует отличать от убийства, совершенного с кос­венным умыслом. Если в случае причинения смерти по легкомыс­лию виновное лицо предвидит возможность наступления смерти не в данной созданной им ситуации, а лишь в подобных случаях (абстрактное предвидение), то, действуя с косвенным умыслом, оно предвидит возможность лишения жизни человека в данном конкретном случае (конкретное предвидение). Кроме того, при легкомыслии у виновного существует расчет на конкретные обсто­ятельства, которые, по его мнению, способны предотвратить на­ступление смерти; при убийстве с косвенным умыслом подобный расчет отсутствует либо виновный надеется на «авось», на обыч­ную удачу либо везение.

Если же лицо не предвидело возможности наступления смерти в результате своего действия (бездействия), но при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть это последствие своего деяния, преступление призна­ется совершенным по небрежности. Например, причинение смер­ти в случае небрежного обращения с огнем, с огнестрельным ору­жием.

Причинение смерти по неосторожности следует отличать от не­виновного причинения смерти (казуса), который имеет место, когда лицо не предвидит возможности лишения жизни человека в результате своих действий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть.

Например, медсестра вводит больному в вену ядовитое вещество дикаин, кото­рое по ошибке было помещено на химфармзаводе в ампулу с надписью «бром». За смерть больного в данной ситуации медсестра ответственности не несет, имеет место невиновное причинение ею вреда. Ответственности подлежат работники химфармзавода, допустившие подобную небрежность.

Субъект — физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Часть 2 ст. 109 УК предусматривает ответственность за квалифицированные виды причинения смерти по неосторож­ности.

Во-первых, за совершение этого деяния вследствие ненадлежа­щего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей. Здесь предполагается причинение смерти человеку в результате игнорирования, пренебрежения виновным в ходе профессиональ­ной деятельности соответствующими правилами, инструкциями, предписаниями, издаваемыми для регламентирования того или иного вида деятельности с целью обеспечения жизни и здоровья личности.

Для привлечения лица к ответственности в данной ситуации необходимо установить ряд обстоятельств:

а) лицо обязано было соблюдать соответствующие правила в связи с выполнением своих профессиональных обязанностей;

б) лицо было должным образом ознакомлено с правилами, осве­домлено о существующих мерах профессиональной предосторож­ности;

в) лицо имело реальную возможность действовать в соответст­вии с правилами.

Важное значение имеет установление причинной связи между нарушением (несоблюдением) правил профессиональной предосто­рожности и причинением смерти потерпевшему[[12]](#footnote-12). Необходимо отме­тить, что ч. 2 ст. 109 УК применяется лишь в том случае, если в УК отсутствует специальная норма, предусматривающая ответствен­ность за ненадлежащее исполнение профессиональных обязаннос­тей, повлекшее смерть человека. При наличии специальной нормы квалификация содеянного осуществляется в соответствии с ней.

Например, при неоказании помощи больному, если оно повлекло по неосторож­ности смерть больного, применяется ч. 2 ст. 124 УК; при нарушении правил охраны труда, если оно повлекло по неосторожности смерть человека, — ч. 2 ст. 143 УК; при нарушении правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожно­го, воздушного или водного транспорта, повлекшем по неосторожности смерть че­ловека либо двух или более лиц, — ч. 2 или 3 ст. 263 УК.

Во-вторых, ч. 2 ст. 109 УК устанавливает ответственность за причинение смерти по неосторожности двум или более лицам.

Доведение до самоубийства (ст. 110 УК). Объект преступле­ния — жизнь человека. Объективная сторона доведения до само­убийства складывается из трех элементов:

1) деяние лица (действие либо бездействие), провоцирующее потерпевшего совершить самоубийство;

2) преступные последствия в виде самоубийства потерпевшего или покушения на самоубийство;

3) причинная связь между деянием виновного и наступившими последствиями.

В качестве конструктивного признака состава рассматриваемо­го преступления выступает способ деяния виновного, указанный в законе. Такими способами могут являться угрозы, жестокое обра­щение с потерпевшим либо систематическое унижение его челове­ческого достоинства.

Угрозы — это психическое воздействие на потерпевшего, выра­женное в обещании причинить вред тем или иным его правоохраняемым интересам, благам[[13]](#footnote-13). По содержанию угрозы могут быть самыми разнообразными, так как закон не устанавливает здесь никаких ограничений. Они могут касаться различных аспектов жизнедеятельности потерпевшего (например, причинить ему фи­зические страдания, нарушить половую свободу, лишить жилья, материального вспомоществования, если потерпевший в нем нуж­дается, разгласить нежелательные сведения и т.д.). Форма выра­жения угрозы также может быть различной: устная, письменная, в виде действий, жестов. Для вменения лицу рассматриваемого преступления необходимо установить отношение к угрозе со сторо­ны потерпевшего, восприятие последним негативного обещания. С точки зрения потерпевшего, угроза должна быть достаточной для того, чтобы принять решение о лишении себя жизни.

Для привлечения лица к ответственности по ст. 110 УК обяза­тельно установление причинной связи между деянием виновного и самоубийством потерпевшего. Кроме того, необходимо устано­вить намерение потерпевшего лишить себя жизни.

Так, если жена, спасаясь от побоев находящегося в состоянии алкогольного опьянения мужа, выпрыгивает из окна и, ударившись виском о каменный бордюр, погибает, то в этой ситуации нельзя вести речь о доведении до самоубийства, так как у погибшей не было намерения лишать себя жизни.

Потерпевшими при совершении рассматриваемого преступле­ния по смыслу ст. 110 УК могут быть любые лица, их круг не ограничен в зависимости от особых отношений с виновным, как это было предусмотрено ст. 107 УК РСФСР 1960 г., в соответствии с которой потерпевшими при доведении до самоубийства могли быть лишь лица, находящиеся в материальной или иной зависи­мости от виновного.

Субъективная сторона преступления характеризуется умыш­ленной виной в виде прямого либо косвенного умысла. Субъект — физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

В связи с гуманизацией действующего уголовного законодательства и необходимостью учета мотивов лица, действующего в состоянии необходимой обороны, а также в целях дифференциации его ответственности предлагается дополнить главу 11 УК РФ, предусматривающую условия освобождения от уголовной ответственности, следующей уголовно-правовой нормой: «Лицо, совершившее убийство или причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, может быть освобождено от уголовной ответственности, если у него установлено состояние аффекта, вызванное общественно опасным посягательством».

Поскольку освобождение от уголовной ответственности представляет собой проявление к лицу, признанному виновным в совершении преступления, определенного снисхождения со стороны применяющих уголовный закон соответствующих компетентных органов, вполне обоснованно применение данного института к лицу, совершившему преступление при обстоятельствах, связанных с пресечением общественно опасного посягательства, в условиях психотравмирующей ситуации. Дополнение главы 11 УК РФ соответствующей уголовно-правовой нормой выступит действенным средством дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности, что позволит обеспечить рациональное применение мер уголовно-правового характера в отношении лица, превысившего пределы необходимой обороны, исходя из конкретных обстоятельств дела.

В ст. 196 УПК РФ предлагается указать дополнительное основание для обязательного назначения и производства судебной экспертизы: «Когда это необходимо для установления у обороняющегося, действующего в ситуации необходимой обороны, состояния аффекта». Установление указанного обстоятельства может послужить одним из факторов для исключения уголовной ответственности в соответствии с ч. 2. 1. ст. 37 УК РФ либо в качестве исключительного смягчающего обстоятельства может явиться основанием для назначения более мягкого вида наказания, исходя из ч. 1 ст. 64 УК РФ, либо прекращения уголовного дела в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в содеянном состава преступления.

Поскольку решение вопросов уголовно-правовой квалификации основывается на процессуальных вопросах доказывания и неразрывно с ними взаимосвязано, следовательно, последнее должно базироваться на совершенном, взаимосвязанном с УК РФ, уголовно-процессуальном законе.

Норму, регламентирующую институт необходимой обороны, необходимо изложить в такой редакции, которая бы не вызывала разночтений у граждан и правоприменителя. Обороняющийся должен обладать исчерпывающей информацией, определяющей критерии правомерности его поведения в состоянии необходимой обороны. Положения ст. 37 УК РФ в ныне действующей редакции, к сожалению, вызывают сложности в применении даже в среде профессиональных юристов.

Поскольку вопросы, касающиеся применения оружия, составляют комплексный, междисциплинарный институт, нормы различных отраслей права по вопросам правомерности его использования должны быть унифицированы и тесно взаимодействовать между собой на началах единства правовых оснований их применения. Помимо того, правовые основания применения оружия самообороны целесообразно регламентировать в уголовно-правовой норме УК РФ. В этой связи предлагается ч. 1 ст. 37 УК РФ изложить в следующей редакции: «Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, в том числе с применением оружия, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия».
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