**Преюдиция в истории отечественного права**

Преюдиция, как понятие, в российском праве определилась в 19 веке с появлением Устава уголовного и гражданского судопроизводства 1864 г., хотя само слово «преюдиция» в законе не обнаруживалось[1]. Так, И.Я. Фойницкий утверждал, что освобождение от доказывания суть презумпция, под которой понимались случаи легальных предположений или презумпций, которыми так богато было старое право, объединяя, тем самым, преюдицию и презумпции в одну правовую категорию[2]. В целом, дореволюционное право понимало преюдицию как предсудимость.

Для обозначения вопроса права в качестве прюдициального или предсудимого необходимо было соблюдение двух условий: 1) предметом правового вопроса являлось обстоятельство, которое обуславливало наличие преступного деяния; 2) решение вопроса входило в компетенцию суда, который не разрешал вопрос о виновности[3].

Эффект преюдициального вопроса усматривался в том, что преследование за преступное деяние не начиналось без разрешения оного, а преследование начавшееся, вынужденно прекращалось. Зачастую, дела начатые, подлежали прекращению в силу отсутствия в законе сроков и гарантий для достаточного и своевременного решения преюдициального вопроса.

Процедура уголовная ведшаяся по уставам 1864 г. отличала предсудимость гражданскую и предсудимость духовную. Родиной положений Устава уголовного судопроизводства 1864 г. о предсудимости были нормы французского уголовно – процессуального законодательства. Доктрина Франции имела разветвленную и сложную структуру относительно преюдициальных вопросов, к которым относила: 1) предварительные вопросы, которые разрешались уголовным судом, но с применением к ним правил гражданского законодательства; 2) в узком смысле преюдициальные, которые не могли быть в компетенции уголовного суда. Предициальные в узком смысле вопросы делились на свои подгруппы: а) вопросы, до решения которых не могло начинаться преследование уголовное, а начатое прекращалось обязательно и б) вопросы, поражавшие движение уголовного процесса и чинившие препятствия для постановки приговора до момента их разрешения. К таковым французские законы относили вопросы: о фактах несостоятельности, о существовании прав, бравших истоки из рождения и брака, о правах на недвижимость и другое. Компетенция уголовного суда возникала только после того, как разрешение указанных вопросов было произведено судами гражданскими или органами административными.

Различение процедур гражданских и уголовных, их разноцелевое назначение, преследование отличных задач – главные причины установления преюдициальных вопросов по мнению ученых того времени. В уголовных судах разрешение вопросов зачастую основывалось на свидетельских показания, гражданский суд использовал для своей работы акты формальные. Бытовало мнение, что производство по делам той или иной категории должно относиться к компетенции того суда, которому оно подведомственно по свойствам своим и суд уголовный некомпетентен в гражданских вопросах.

Коль скоро гражданский или духовный суд преюдициальный вопрос разрешил, он становился преюдициальным для суда уголовного в части действительности или свойства события или деяния, но не в отношении виновности подсудимого. Вопрос виновности лица законодательные положения относили к компетенции судов уголовных, невзирая на установление или отсутствие такового в суде гражданском или духовном. Так, преступления посягавшие на церковные порядки, использовали в своей процедуре понятие «духовная предсудимость». Она закрепляла, что совершивший преступление, связанное с нарушением церковных законов, мог быть привлечен к уголовной ответственности только после вынесения решения судом духовным.

Предсудимость того времени ставила своими целями: 1) избежать противоречий в судебной работе; 2) обеспечение максимально квалифицированного разрешения вопроса тем органом, который уполномочивался на то законом; 3) закрепление быстрой и экономичной процедуры разрешения дел. В результате действия преюдиция дело дробилось на части и направлялось по разным судам в соответствии с компетенцией каждого с тем, чтобы каждый врученный ему вопрос разрешил, а после, придав решению преюдициальное свойство, пресек тем самым любые сомнения.

Процедуры преюдициальные зачастую критиковались учеными того времени. В пример ставились юрисдикции Австрии и Германии, где уголовный суд наделен был полной компетенцией суда гражданского, когда отправлял правосудие уголовное. И если не так, то хотя бы уменьшить круг преюдициальных вопросов в компетенции суда гражданского.

И. Я. Фойницкий отмечал, что в отечественном законодательстве имеется ряд правил, которыми известные обстоятельства дозволяется удостоверять лишь точно определенными доказательствами с полным или условным устранением всех остальных способов удостоверения их; такие предустановленные или преимущественные доказательства подлежат, правда, свободной оценке суда…[4].

Всё вышесказанное содержит в себе утверждение, что, хоть слова преюдиция не было в законодательстве рассматриваемого периода, она присутствовала в нем как специальное правило доказывания.

Советский период отечественного права отличается разительно иным пониманием преюдиции. Е. Г. Малых, после 1917 г. преюдиция в значении предсудимости более не использовалась. Ей придали новое значение – одно из правил, которое освобождает от доказывания. В это же время образовался термин преюдициальность, как обозначающее одно из свойств законной силы судебного решения[5].

На этом этапе преюдиция обосновывала: 1) использование выводов, сделанных одним судом, при принятии решения судом другим; 2) зависимость от предшествующего решения судебного или административного органа;

Преюдиция содержалась в УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 гг. Первые два кодифицированных акта утверждали, что обязательность для уголовного суда присутствует только при решении вопросов о наличии события или деяния, но никак по вопросу виновности подсудимого.

Статья 28 Уголовно – процессуального кодекса РСФСР 1960 г. определяла обязательность решений, определений и постановлений суда для лиц, осуществлявших уголовное преследование только по вопросу, имело ли место событие или действие, и исключала обязательность в части виновности обвиняемого.

Механизм преюдиции реализовывался не в целях изъятия определенных вопросов из-под юрисдикции уголовного суда, обязательного предрешения какого – либо вопроса определенным органом, без которого приостанавливалось движение дела, а применительно к ситуации, когда суд принимал без проверки какие – либо данные, о том, что действия лица или обстоятельства дела были предметом исследования и по ним состоялось решение.

По большей части смысл преюдиции заключался в обеспечении процессуальной экономии, поскольку позволял использовать ранее установленные факты в новом процессе и не запускать процесс доказывания по новой.

Тем самым, с 20 в. преюдиция используется в качестве правила доказывания и не замыкается по субъектам только на решениях суда, а связывается и с решением иных правоприменительных органов.

Отметим, что целесообразность использования правил о преюдиции была поводом для существенного беспокойства ученых. Так, уголовно – процессуальное законодательство некоторых республик СССР вовсе не предусматривало положений о преюдиции.
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