**Проблемы совершенствования системы наказаний в уголовном праве Российской Федерации**

Уголовный кодекс РФ 1996 г. за годы своего применения прошел проверку на прочность, и доказал свое соответствие решению основных задач противостояния уголовной преступности. Однако, и он не свободен от отдельных положений требующих дополнительной доработки. Главным образом, это касается системы уголовных наказаний, которая в настоящий момент не является целостным, единым образованием и представляет собой разрозненный перечень видов наказаний, не соответствующий изменившейся социально-экономической и политической обстановке в стране.

Потребность в исследовании системы наказаний вызвана необходимостью нового подхода к концептуальным основам уголовного законодательства и формирования новой, реально действующей на практике системы наказаний, так как, закрепленные в УК РФ виды наказаний лишь формально отражают структурные элементы системы и лишают закрепленный в нем перечень главных необходимых свойств: взаимосвязи, взаимообусловленности, организационного единства и других компонентов, присущих системному образованию[[1]](#footnote-1).

Система уголовных наказаний, указанная в ст.44 УК РФ содержит наказания, изначально предполагающие расположение от менее строгого к более к строгому, что на данный момент не соответствует действительности[[2]](#footnote-2). Поэтому, реформирование должно быть направлено на создание дифференцированного перечня наказаний, то есть реально действующей системы наказаний, в которой виды наказаний могли бы дополнять и заменять друг друга и реально применяться на практике, а не формально существовать на бумаге и десятилетия ожидать введения в действие, что на данный момент происходит с наказаниями в виде ограничения свободы и ареста.

Проводимые в России реформы требуют постоянного внимания к обновлению законодательной базы по борьбе с преступностью. В настоящее время при формировании в России демократического общества, приоритетной задачей является защита прав и свобод человека и гражданина, что обуславливает как необходимость гуманизации практики назначения и исполнения, наказаний, так и применение строгих, но справедливых мер наказания к лицам, виновным в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, рецидиве преступлений, и участникам организованных криминальных сообществ и объединений[[3]](#footnote-3).

Применяемые наказания и иные меры уголовно-правового характера должны быть не только неотвратимыми, но и целесообразными, дифференцированными и, соответственно, эффективными с точки зрения утверждения социальной справедливости, реализации ресоциализационной и превентивной функций отечественного уголовного законодательства.

В доктрине отечественного уголовного права пока не создано более или менее стройного учения о системе уголовных наказаний и основных направлений их совершенствования. Между тем, наука отечественного уголовного права и судебная практика, безусловно, нуждаются в теоретических разработках по проблемам системы наказаний, поскольку они помогают решать практические проблемы и на практике они должны, восприниматься как руководство к действию.

Системой наказаний в науке уголовного права считается установленный уголовным законом исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенный в определенной последовательности, исходя из степени их тяжести. По УК РФ изменился принцип построения системы наказаний, если ранее они располагались от более строго к менее строгому виду, то в новой системе они расположены наоборот: от менее строгого к более строгому виду.

Такой подход в построении системы наказаний имеет важное значение, поскольку, отражая принцип экономии репрессии, ориентирует правоприменителя на первоочередное использование более строгого наказания. Кроме этого, построение системы наказаний от более мягких к более строгим является свидетельством гуманного подхода при назначении наказания, отражением принципов справедливости, равенства, гуманизма, законности[[4]](#footnote-4). Новый принцип построения системы наказаний, как предполагалось законодателем, окажет воздействие на структуру применения наказаний, обеспечит более полную дифференциацию наказания в зависимости от характера и тяжести преступления, личности виновного, обстоятельств совершения преступления.

Действующая система наказаний включает в себя 13 видов. Из них пять видов это обязательные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, пожизненное лишение свободы. Направление в дисциплинарный батальон было заменено содержанием в дисциплинарной воинской части, при этом содержание этого вида наказания не изменилось, а изменилось лишь его наименование; исправительные работы стали только лишь одного вида — по месту работы; лишение свободы по УК РФ оказалось разделенным на два вида — на определенный срок и пожизненное; впервые смертная казнь включена в общую систему в качестве наиболее строгого вида наказания.

Таким образом, система наказаний, предусмотренных ст. 44 УК РФ 1996 г., стала включать 13 видов наказаний, применяемых к взрослым преступникам: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, конфискация имущества, ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы и смертная казнь.

Вместе с этой системой наказаний для взрослых преступников в Уголовном кодексе в разделе, посвященном уголовной ответственности несовершеннолетних, возникла вторая система наказаний для несовершеннолетних (ст. 88 УК), которая состоит из шести видов наказаний: штраф; лишение права заниматься определенной деятельностью; обязательные работы; исправительные работы; арест; лишение свободы на определенный срок[[5]](#footnote-5). Таким образом, в этой системе в отличие от системы «для взрослых» не оказалось семи видов наказаний. Кроме этого, все шесть наказаний по своим срокам, размерам и содержанию имеют отличия от аналогичных наказаний для взрослых. Не останавливаясь подробно на анализе различий этих видов наказаний, следует лишь сказать, что по действующему Уголовному кодексу установлены две системы наказаний: а) для взрослых, включающая 13 видов наказаний, и б) и усеченная более мягкая, состоящая из шести видов наказаний для несовершеннолетних.

Несмотря на достаточное количество видов наказаний, установленных уголовным законом (как для взрослых, так и для несовершеннолетних), судебные органы испытывает серьезные проблемы при выборе и назначении наказаний. Основной причиной такого положения является «неработоспособность» системы наказаний, система наказаний не может реализовываться в полном объеме. В связи с чем нарушаются единство системы и взаимосвязь элементов этой системы по разным причинам — из-за невведения некоторых наказаний в действие, установления моратория на смертную казнь, сужение некоторых видов наказаний, необоснованное исключение некоторых видов наказаний, которые были в системе по УК РСФСР 1960 г. и которые могли бы в современных условиях успешно применяться в практике и др. Нарушение единства системы и фактическое неприменение многих наказаний влечет излишнее (порой, ничем не обоснованное) применение наказания в виде лишения свободы, фактически сделало лишение свободы лидером уголовного наказания (40—44 %)[[6]](#footnote-6). Это обстоятельство усугубляется еще и тем, что другие виды наказаний, не связанные с изоляцией осужденного от общества, применяются редко.

Как свидетельствует судебная практика применения наказаний, из 13 видов наказаний для взрослых фактически применяются лишь только семь, причем некоторые из них имеют тенденцию к снижению применения. Следовательно, почти половина системы наказаний не работает.

Такое положение вызвано, прежде всего, тем, что при принятии УК РФ 1996 г. был впервые применен отлагательный метод в отношении трех видов наказаний: обязательные работы, ограничение свободы, арест. Их введение было отложено до вступления в силу УИК РФ и создания необходимых условий для исполнения этих наказаний, но не позднее 2001 г. Что же сдерживает введение в действие каждого из трех перечисленных видов наказаний? Ответ прост — нет средств в бюджете государства, поскольку для отбывания ареста и ограничения свободы нужны арестные дома и исправительные центры, а их нужно строить, так как свободных объектов для этого нет. Стоит это очень дорого и трудно найти необходимые финансовые средства. Обязательные работы, которые как вид уголовного наказания (ч. 1 ст. 49 УК) заключаются в выполнении в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ, могут быть введены в действие без значительных затрат и в достаточно короткие сроки. Органы, которые будут исполнять это наказание, создавать не надо, поскольку они уже существуют, это уголовно-исполнительные инспекции. Однако согласно ст. 25, 28 УИК РФ обязательные работы бесплатны только для осужденных, а организация, которая будет использовать труд осужденных, обязана оплачивать его по действующим расценкам и перечислять эту оплату в соответствующий бюджет. Таким образом, бесплатные обязательные работы превращаются в платные, при таком положении организовать обязательные работы с учетом их продолжительности (2—4 часа в день) крайне затруднительно. Поэтому они также продолжают не действовать. Прогнозы на введение в действие всех трех «отложенных» видов наказаний неутешительны. Государственная дума приняла в первом чтении Проект Закона об отложении всех названных видов наказаний на неопределенный срок и предполагается введение их разрозненно и постепенно.

Помимо этого, положение усугубляется еще и тем, что другие виды наказаний, не связанные с изоляцией от общества, применяются весьма редко. Например, штраф — это наказание имущественного характера, размер которого согласно ч. 3 ст. 46 УК определяется виновному с учетом его имущественного положения. Применение этого наказания не отличается активностью. Более широкому применению этого наказания препятствует такие характеристики лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, как отсутствие у них работы, ценного имущества и денежных средств. При таком положении применение штрафа является нецелесообразным, его невозможно выполнить. В связи с чем применение штрафа стало снижаться, например, в 1998 г. к штрафу было осуждено всего 8,2 %, в 1999 г. - 6,7, в 2000 г. - 5,5 %[[7]](#footnote-7).

Примерно такое же положение и с исправительными работами. Как уже отмечалось, исправительные работы по Уголовному праву России могут быть назначены только тем лицам, которые имеют основное место работы; другого вида исправительных работ в иных местах, известного уголовному законодательству советского периода, теперь нет. Поэтому применение исправительных работ ежегодно снижается начиная с 1992 г.

Кроме этого, в системе установлены два вида наказаний (конфискация имущества, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград), которые самостоятельно применяться не могут, поскольку они являются только дополнительными видами наказаний.

Доля такого наказания, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, составляет всего 0,3 %.

В этой связи следует обратить внимание на то, что лишение свободы как разновидность относительно определенных санкций по-прежнему является лидером в системе наказаний и вообще в Уголовном кодексе РФ. Поэтому говорить о гуманизации действующего уголовного законодательства не приходится, к тому же если учесть введение в систему пожизненного лишения свободы и установления по совокупности приговоров максимального срока лишения свободы в 30 лет.

Россия занимает первое место в мире по количеству заключенных: 619 человек в расчете на 100 тыс. населения, что в 10—12 раз больше, чем в других европейских странах[[8]](#footnote-8). Каждый четвертый взрослый мужчина в России — бывший заключенный. Проблемы реализации системы наказаний привели к перенаселенности мест заключения (в следственных изоляторах на одного человека приходится менее одного квадратного метра площади вместо четырех — как положено по закону) люди во многих случаях не имеют индивидуального спального места и спят по очереди. Инспектора Совета Европы признают следственные изоляторы России местом, приравненным к пыткам.

В решении этой проблемы, на наш взгляд, важное значение имеет расширение сферы применения наказаний, не связанных с лишением свободы, и введение в систему новых наказаний, также не связанных с лишением свободы. В связи с чем следует внести ряд предложений по совершенствованию системы наказаний.

Первое. Как известно, были упразднены в УК РФ такие виды наказаний, как увольнение от должности и возложение обязанности загладить причиненный вред. Представляется, исключение этих видов наказаний было недостаточно обоснованным и продуманным. Эти виды наказаний в условиях рыночной экономики могли быть достаточно эффективными мерами уголовного воздействия и служить альтернативой наказанию в виде лишения свободы.

Второе. Сделать конфискацию не только дополнительным, но и основным видом наказания, предусмотрев ее в качестве санкции за совершение корыстных и корыстно-насильственных преступлений. В системе наказаний конфискация имущества по своей репрессивности гораздо выше штрафа, обязательных работ, исправительных работ, и расположена она перед ограничением свободы. Конфискация имущества как основной вид наказания может стать реальной и эффективной альтернативой лишению свободы.

Третье. Максимально быстро ввести в действие «отложенные» виды наказаний: обязательные работы, ограничение свободы и арест, чтобы суды имели большую возможность применять наказание, не связанное с лишением свободы.

Четвертое. Пересмотреть максимальные сроки наказаний, назначаемые по совокупности преступлений и приговоров, так как 25 лет (совокупность преступлений) и 30 лет (совокупность приговоров) установлены в законе и не обоснованны ни социально, ни экономически. Как отмечается в литературе, сверхдлительные (свыше десяти лет) сроки лишения свободы неэффективны и ведут к негативным последствиям, поскольку после 7—8 лет реального отбывания этого наказания происходит психологический срыв, ведущий к дальнейшему разрушению личности[[9]](#footnote-9). Кроме этого, реальные условия отбывания лишения свободы в российских исправительных учреждениях превращают срок 25—30 лет фактически в пожизненное, так как столько выжить при существующих условиях в местах лишения свободы, как правило, невозможно.

Пятое. Есть основание продумать вопрос о включении в систему наказаний условное осуждение, такой опыт российскому уголовному законодательству известен.

Все изложенное позволяет определить, что сужение системы наказаний представляется достаточно вредным, поскольку утрачивается возможность преемственности наказаний, лишает выбора альтернативы при его назначении, затрудняет индивидуализировать наказание, а это все ведет к нарушению принципа справедливости и законности.

Поэтому назрела настоятельная необходимость и потребность совершенствовать систему наказаний, чтобы сделать ее работоспособной

В связи с этим можно предложить введение нового понятия наказания, с учетом его основных признаков, и изменения 4.1 ст.43 УК РФ, изложив ее в новой редакции: «Наказание — это индивидуализированная мера государственного принуждения, назначаемая от имени государства по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, заключающаяся в государственном порицании общественно-опасного деяния и лица, его совершившего, выражающаяся в лишении или ограничении прав и свобод осужденного и влекущая правовые последствия в виде судимости».

Система уголовных наказаний, указанная в ст.44 УК РФ содержит наказания, изначально предполагающие расположение, от менее строгого к более, к строгому, что на данный момент не соответствует действительности, поэтому и должна быть пересмотрена. Штраф стал более суровым наказанием, чем исправительные работы. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью являются более строгими наказаниями, чем обязательные работы или исправительные работы.

Изменения в политической и экономической жизни Российского государства должны повлечь и изменения в его карательной политике, виды наказаний, указанные в ст. 44 УК РФ, должны быть пересмотрены. Такое наказание как ограничение свободы в новых экономических условиях не найдет места для применения. Арест как вид наказания без организации труда не будет иметь воспитательного эффекта, поэтому должны быть исключены из перечня наказаний.
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