**Институт реабилитации и его роль в защите прав и законных интересов обвиняемого**

Уголовное судопроизводство - единственная сфера общественных отношений, где решается вопрос о виновности конкретного лица в совершении преступления, а значит, о его добром имени и судьбе. Поэтому ошибка в решении данного вопроса, а тем более злоупотребления должностных лиц, в результате которых уголовному преследованию подвергается невиновный, наносят вред не только жертве незаконных и необоснованных действий или решений суда, органов расследования или прокуратуры, но также обществу и государству, подрывают основы правопорядка, уважение к власти и гражданское правосознание. А в нашей стране, где в памяти людей еще живы многомиллионные репрессии в отношении ни в чем не повинных граждан по политическим мотивам, общественное сознание особенно чутко к несправедливости в уголовных делах.

Назначение современного уголовного судопроизводства в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации определено в виде двуединой задачи: защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, с одной стороны, и защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, с другой (ч. 1 ст. 6)[[1]](#footnote-1). Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

В соответствии с этой основополагающей правовой идеей и общепризнанными принципами и нормами международного права в истории отечественного уголовного судопроизводства произошло важное событие: в УПК 2001 г. была включена самостоятельная глава 18 (статьи 133 - 139), название которой «Реабилитация» говорит само за себя. Ее положения основаны на Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950г. и Протоколе № 7 к ней, в которых закреплено право каждого, кто стал «жертвой ареста или содержания под стражей» либо «жертвой судебной ошибки», на справедливую и обладающую исковой силой компенсацию (ч. 5 ст. 5, 50 Европейской конвенции, ст. 3 Протокола), на Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г. (ч. 5 ст. 9), Конвенции против пыток и других жестоких и бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 г. (ч. 1 ст. 14) и других международных актах[[2]](#footnote-2).

Опрос работников правоохранительных органов показал, что введение в УПК норм, регулирующих вопросы реабилитации, отвечает нынешним реалиям и является востребованным в современном российском обществе. В частности, 52% из них (всего опрошено 150 следователей и дознавателей органов внутренних дел) считают, что вопросы реабилитации в настоящее время приобрели повышенную актуальность, 19% - что эти вопросы имеют небольшую актуальность, 10% опрошенных ответили, что вопросы реабилитации стали менее актуальны, чем раньше, и 19% респондентов затруднились ответить на поставленный вопрос[[3]](#footnote-3).

Правовой институт реабилитации прошел сложный исторический путь своего формирования. Его специфической чертой является существование двух групп законодательных норм: 1) о реабилитации жертв политических репрессий по делам «прошлых лет» и 2) о реабилитации невиновных, подвергавшихся уголовному преследованию вне политических мотивов (реабилитация по делам «наших дней»).

Однако проблема реабилитации невиновных по уголовным делам в теории и законотворчестве не только не решена, но и, по сравнению с периодом, предшествующим принятию действующего УПК, вызвала еще больше сложностей. Изучение эмпирических данных показывает, что нормы главы 18 УПК применяются на практике редко. Причинами этого опрошенные следователи и дознаватели называют: отсутствие четкого механизма процессуального порядка возмещения вреда реабилитируемому (32%), противоречия норм главы 18 УПК (7%), низкий уровень профессионализма сотрудников органов предварительного расследования в данной сфере уголовно-процессуальной деятельности (14%), их высокая загруженность (20%). Лишь 9% опрошенных ответили, что трудностей при исполнении предписаний главы 18 УПК у них не возникает[[4]](#footnote-4).

Сложность правоприменительной практики обусловлена еще и тем, что наряду с нормами статей 133-139 УПК существует также гражданское законодательство, регулирующее отношения, связанные с возмещением вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации)[[5]](#footnote-5). Не отменены также законодательные и подзаконные акты СССР 1981-1984 гг., нормы которых образуют институт возмещения имущественного вреда реабилитируемому (Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» детализированный в Инструкции Верховного Суда СССР, Прокуратуры СССР, МВД СССР, КГБ СССР, Минюста СССР и Минфина СССР) от 02 марта 1982 г. по применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда). Эти обстоятельства дезориентируют практику, оказавшуюся перед лицом сразу трех массивов правовых норм, решающих одни и те же вопросы. В науке по данному поводу тоже существуют значительные разногласия.

Идея реабилитации появилась как воплощение человеческой потребности в справедливости при осуществлении правосудия. Когда становилось ясно, что жертвой уголовного преследования и наказания государственных органов является невиновный человек, то естественным было освободить его из-под стражи, «возместить ему причиненный незаконными действиями вред». Государство и общество заинтересованно в том, чтобы в сфере уголовного судопроизводства не только преступник был привлечен к уголовной ответственности и осужден, но и в том, чтобы невиновный не стал жертвой незаконного уголовного преследования[[6]](#footnote-6).

Необходимо учитывать, что уголовное судопроизводство, как и любая сфера деятельности человека, не застраховано от ошибок. Это связано с тем, что деятельность по раскрытию и расследованию преступлений связана с высокой степенью риска при принятии решения в условиях недостатка информации при постоянном противодействии расследованию со стороны заинтересованных лиц[[7]](#footnote-7). Нельзя не учитывать и тот факт, что при осуществлении производства по уголовному делу должностные лица иногда допускают и сознательное злоупотребление своими властными полномочиями, в том числе и с целью раскрытия преступления и привлечения виновного к ответственности.

Лица, в отношении которых неправильно были применены меры уголовного наказания или уголовно-процессуального принуждения, должны иметь гарантии восстановления их в прежних правах, гарантии компенсации причиненного имущественного и морального вреда, что необходимо для получения статуса правового государства. В качестве основной гарантии выступают положения ст. 53 Конституции РФ, предусматривающей право на возмещение вреда причиненного незаконными действиями государственных органов и должностных лиц[[8]](#footnote-8). Аналогичное право установлено в части 5 ст. 9 и части 6 ст. 14 Международного пакта «О гражданских и политических правах» 1966 г. в ст. 85 Римского статута Международного Уголовного суда 1998 года[[9]](#footnote-9).

В юридической практике и общественном правосознании понятие «реабилитация» употреблялось главным образом в отношении репрессированных по политическим мотивам граждан. До настоящего времени в современной отечественной юридической литературе вопрос о понятии реабилитации остается дискуссионным.

Необходимость включения в понятие реабилитации такого элемента, как возмещение вреда, причиненного лицу необоснованным или незаконным уголовным преследованием, обусловлена тем, что сам термин «реабилитация», происходящий из латинского языка, дословно означает «возобновление пригодности»[[10]](#footnote-10). По своей сути реабилитация это некий процесс призванный вернуть человека в первоначальное состояние, такое, в котором он находился до того, как претерпел негативное воздействие. В медицине, например, это психическое, нервное, иногда и физическое состояние, в котором находился человек до того, как пережил стрессовую ситуацию. В уголовном процессе мы говорим о необходимости восстановления гражданина в прежнем состоянии в случае установления факта незаконного или необоснованного привлечения к уголовной ответственности. При установлении факта необоснованного или незаконного привлечения лица в качестве подозреваемого или обвиняемого, а также незаконного или необоснованного применения принудительных мер медицинского характера, в целях восстановления справедливости, необходимо вернуть его в прежнее состояние, восстановить в правах и свободах и, возместить причиненный вред. Полагаем, сущность реабилитации заключается в признании отсутствия оснований для привлечения лица к уголовной ответственности и ликвидации всех последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования или осуждения.

Понятие реабилитации должно включать в себя и гарантии использования лицом, признанным невиновным, своих прав, в том числе и права на возмещение вреда, причиненного ему незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, а также гарантии реального возмещения вреда лицу, воспользовавшемуся этим правом[[11]](#footnote-11).

Вышеизложенное позволяет выделить существенные признаки реабилитации, которыми являются: 1) признание факта незаконного или необоснованного привлечения к уголовной ответственности либо применения меры пресечения; 2) принятие предусмотренных законом мер к восстановлению невиновного в правах и свободах; 3) разрешение вопроса о необходимости возмещения причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием вреда и гарантии реализации права реабилитируемого на возмещение данного вреда.

Предлагаем следующее определение: «Реабилитация - процесс восстановления прав и законных интересов лица, подвергнутого незаконному или необоснованному уголовному преследованию, или осуждению, или применению принудительных мер медицинского характера, или применению принудительных мер воспитательного характера, связанных с помещением в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, но признанного, в установленном законом порядке, невиновным в совершении преступления или имеющим право па реабилитацию по иным предусмотренным в Уголовно-процессуальном кодексе РФ основаниям, и обеспечение ему возможности реального возмещения причиненного в связи с этим вреда».

Исходя из установленного законом понятия реабилитации, в ч. 1 ст. 134 УПК РФ, лицо, которому направлено извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, должно именоваться не реабилитированный, а реабилитируемый. В противоречие с понятием реабилитации, указанном в п. 34 ст. 5 УПК РФ, вступают и положения ст.ст. 135 и 136, регламентирующих порядок возмещения материального и морального вреда лицу, которое уже названо реабилитированным. Также, в ст. 138 УПК РФ закреплен порядок восстановления иных прав лица, уже признанного реабилитированным, в то время как в п. 34 ст. 5 указывается, что реабилитация являет собой порядок восстановления всех прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, в том числе и трудовых, пенсионных и иных прав.

Реабилитация представляет собой средство восстановления нарушенных прав и состоит из правового основания признания липа невиновным и процесса восстановления нарушенных прав. Причем, лицо, чьи права были нарушены, имеет право на реабилитацию, оно может им воспользоваться, но может и отказаться от его реализации[[12]](#footnote-12). Данное право возникает у него с момента постановления процессуального решения, дающего права на реабилитацию. Это право является неотъемлемым. Таким образом, принятие соответствующего процессуального решения делает лицо реабилитированным, так как именно с этого момента никто не может сказать о том, что данное лицо совершило преступление, кроме того, оно имеет право требовать восстановления всех его нарушенных прав.

Основными элементами института реабилитации являются: 1) основания возникновения нрава на реабилитацию; 2) субъекты реабилитации; 3) содержание реабилитации; 4) процессуальный порядок реабилитации. Для возникновения у лица права на реабилитацию должны существовать основания, его образующие. Основание представляет собой причину, достаточный повод, оправдывающий что-нибудь. Основания для реабилитации законодатель определил в части второй ст. 133 УПК РФ, к ним относятся:

- вынесение оправдательного приговора;

- прекращение уголовного преследования в отношении подсудимого в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;

- прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4-6 части первой статьи 27 УПК РФ;

- полная или частичная отмена вступившего в законную силу обвинительного приговора суда о прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК РФ в отношении осужденного;

- отмена незаконного или необоснованного постановления суда о применении принудительных мер медицинского характера.

Таким образом, четко просматривается, что возникновение у граждан оснований на реабилитацию связывается с незаконными действиями должностных лиц. А.В. Смирнов отмечает: Понятие «незаконный» - это действия, совершенные вопреки требованию конкретных норм закона, в нашем случае уголовно-процессуального, причем эти действия должностных лиц могут быть расценены либо как преступление, либо как дисциплинарный поступок, либо как ошибка»[[13]](#footnote-13).

Право на реабилитацию возникает у лица только в случае незаконного или необоснованного уголовного преследования. Факт возбуждения уголовного дела не влечет за собой безусловное применение к лицу мер государственного принуждения. Кроме того, лицо само иногда создает ситуацию, которая приводит к законному и обоснованному возбуждению уголовного дела, но в ходе расследования устанавливается отсутствие оснований для привлечения лица к уголовной ответственности.

Представляется целесообразным устранить из названия главы 23 «Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения» слова «предъявление обвинения», поскольку акт привлечения в качестве обвиняемого включает в себя и предъявление обвинения. Также следует изменить название ст. 171 УПК РФ «Порядок привлечения в качестве обвиняемого» на «Порядок вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого», поскольку именно об этом идет речь в статье.

Учитывая большое значение акта привлечения в качестве обвиняемого, закон связывает его осуществление с наличием необходимого для этого основания. Исходя из требования закона, основанием для привлечения лица в качестве обвиняемого являются доказательства (ст. 171 УПК РФ). Поэтому возможна такая редакция 4.1 ст. 171 УПК РФ: «При доказанности обстоятельств, устанавливающих событие преступления, виновность лица в совершении преступления и отсутствие обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, а также обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, следователь выносит мотивированное постановление о привлечении в качестве обвиняемого».

В целях усиления контроля за исполнением следователем обязанности разъяснить обвиняемому его право отказаться от дачи показаний необходимо изложить в типовом бланке протокола допроса обвиняемого соответствующее положение. Кроме того, внести в типовой бланк протокола допроса обвиняемого следующее положение: «Мне разъяснено, что согласно ст. 61 УК РФ активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления, являются обстоятельством, смягчающим наказание».

Для того чтобы исключить практику назначения «своих» адвокатов следователями, требуется законодательное закрепление следующего положения: «Дознаватель, следователь, прокурор и суд не вправе рекомендовать в качестве защитника определенное лицо, а также не вправе при обеспечении подозреваемого, обвиняемого защитником в порядке ст.50 настоящего Кодекса непосредственно обращаться к адвокату. Назначение защитника осуществляется через адвокатскую палату».
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