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 Аннотация: в статье рассматривается необходимость объединения статей, предусматривающих ответственность за изнасилования и иные насильственные действия сексуального характера.

 Abstracts: The article considers the need to combine articles that provide for responsibility for rape and other violent acts of a sexual nature.

Разграничение и закрепление статей, предусматривающих ответственность за изнасилование и насильственные действия сексуального характера в том виде, в котором мы их видим в нынешнем Уголовном Кодексе, было введено в 1996 г. в самой первой редакции Уголовного Кодекса[[1]](#footnote-1), когда была включена статья ст. 132 «Насильственные действия сексуального характера), диспозиция которой определяла данные действия как «мужеложство, лесбиянство или иные действия сексуального характера, совершенные с применением насилия или угрозой его применения к потерпевшему (потерпевшей) или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшего (потерпевшей)». Данное разграничение было основано на концепции А.Н. Игнатова[[2]](#footnote-2). При обосновании своих предложений Игнатов исходил из того, что термин «изнасилование» сложился в русском языке как «определяющий насильственное совершение полового сношения мужчины с женщиной».

В качестве медицинской основы юридической трактовки изнасилования было взято определение полового сношения, сформулированное М.И. Авдеевым[[3]](#footnote-3), который считал данное сексуальное действие физиологическим актом, направленным «на продолжение рода и заключающийся во введении мужского члена во влагалище». Авдеев отмечал, что половое сношение может иметь место только между лицами разного пола, и все остальные действия, направленные на удовлетворение половой потребности в иной форме, не являются половым сношением.

А.В. Дыдо предлагает дополнить ст. 131 УК РФ примечанием: «Деянием в форме полового сношения является введение полового органа мужчины или любой другой части человеческого тела, равно как и иного предмета в половую полость женщины (влагалище), а также введение полового органа мужчины в иную полость женщины»[[4]](#footnote-4). А.Н. Каменева считает данное предложение недопустимым, аргументируя свою позицию тем, что понятие «половое сношение» является медицинским термином, а не юридическим, поэтому толкование данного понятия должно основываться именно на положениях медицинской науки и биологии[[5]](#footnote-5).

Сторонники разграничения данных статей указывают, что при изнасиловании общественная опасность выше. Так, Каменева указывает на то, что «при совершении изнасилования вносятся элементы социальной конфликтности между полами, что ведет к дезорганизации нормальной жизнедеятельности в обществе, невозможности создавать семьи, к демографическим проблемам»[[6]](#footnote-6). Сложно согласиться с данным выводом, поскольку такой подход можно применить и в других статьях, например, ст. 111 УК РФ, отметив, что причинение мужчиной тяжкого вреда здоровья женщине «вносит элементы социальной конфликтности между полами», поэтому необходимо ввести дополнительную статью, предусматривающую ответственность за причинение мужчиной тяжкого вреда здоровья женщине, что является юридическим нонсенсом. Так же из данного вывода неясно, почему «элемент социальной конфликтности между полами» возникает только при причинении мужчиной сексуального насилия в отношении женщины, а не наоборот, за что предусмотрена ответственность ст. 132 УК РФ.

Помимо вышеперечисленных аргументов, сторонники разграничения статей объясняют данную необходимость тем, что при изнасиловании создается угроза нежелательной беременности[[7]](#footnote-7). На данный аргумент можно возразить, что данного негативного последствия недостаточно, чтобы обосновать необходимость разграничения статей, поскольку риск нежелательной беременности может учитываться в качестве квалифицирующего либо особо квалифицирующего признака объединенной статьи.

Проведенный анализ приговоров за 2010-2016 гг., в которых ответственность предусматривалась одновременно за изнасилование и насильственные действия сексуального характера, показал, что среднее наказание за изнасилование равняется 5,6 годам, за насильственные действия сексуального характера – 5,5 годам. Из данной судебной практики становится очевидно, что судьи не видят принципиальной разницы в общественной опасности изнасилования и насильственных действий сексуального характера. При этом если лицом за короткий промежуток времени было совершено несколько половых актов без квалифицированных признаков, образующих состав изнасилования и не образующих длящееся преступление, наказание будет назначено как за единое продолжаемое преступление, о чем прямо в п. 8 говорит Постановление Пленума Верховного суда № 16: «В тех случаях, когда несколько изнасилований … были совершены в течение непродолжительного времени в отношении одного и того же потерпевшего лица и обстоятельства их совершения свидетельствовали о едином умысле виновного …, содеянное следует рассматривать как единое продолжаемое преступление»[[8]](#footnote-8), что в среднем составляет 4,2 года. Однако при совокупности преступлений по ст. 131 и ст. 132 наказание в среднем увеличивается на 1-1,5 года.

К сторонникам объединения данных норм относится С.Д. Цэнгэл, считающий, что единая норма должна предусматривать ответственность за насильственные действия сексуального характера[[9]](#footnote-9), куда включалось бы и изнасилование. Убедительную аргументацию приводит А.Н. Сюркалов[[10]](#footnote-10), ссылаясь на то, что в случае совершения преступником в отношении потерпевшей множественных половых актов (попадающих либо под состав изнасилования, либо под состав насильственных действий сексуального характера), которые будут квалифицироваться как продолжаемое преступление, максимальное наказание будет составлять 15 лет лишения свободы. Однако если была совокупность 131 УК РФ и 132 УК РФ, то по правилам назначения наказания при совокупности преступлений наказание уже будет составлять 22 лет и 6 месяцев лишения свободы.

 Однако, несмотря на то, как подходить к проблеме необходимости разграничения или объединения данных статей, нельзя не признать, что существующая формулировка данных статей лишена целесообразности, поскольку санкции данных статей абсолютно идентичны. Общественная опасность находит своё отражение в установленной санкции, поэтому если признать, что изнасилование является более общественно опасным деянием из-за риска нежелательной беременности, и этого обстоятельства достаточно для разграничения статей, необходимо установить более строгие санкции за данное деяние.

Список литературы

Нормативные акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят ГД ФС РФ 24 мая 1996 г., одобрен СФ ФС РФ 5 июня 1996 г. [Первая редакция]. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 132.
2. Постановление Пленума ВС РФ от 04.12.2014 №16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // БВС РФ. 2015. №1.

Научная литература

1. Авдеев М.И. Судебно-медицинская экспертиза живых лиц. — М., 1968. — 376 с.
2. Дыдо А.В. Изнасилование: проблемы уголовно-правовой квалификации: дис. … канд. юрид. наук. Владивосток, 2006. – 214 с.
3. Игнатов А.Н. Некоторые вопросы квалификации половых преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. 1972. № 17.
4. Каменева А.Н. Ответственность за изнасилование по уголовному законодательству Российской Федерации и различных зарубежных государств. – М.: Издательство Московского университета, 2011. – 160 с.
5. Сюркалов, А.Н. Уголовно-правовые вопросы насильственных половых преступлений [Текст] / А.Н. Сюркалов // Вестник НГУЭУ. - 2012. - №2. – С. 187–192.
6. Цэнгэл С.Д. Квалификация насильственных действий сексуального характера (ст. 132 УК РФ): дисс. … канд. юрид. наук. Ставрополь, 2000. – 220 с.
1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят ГД ФС РФ 24 мая 1996 г., одобрен СФ ФС РФ 5 июня 1996 г. [Первая редакция]. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 132. [↑](#footnote-ref-1)
2. Игнатов А.Н. Некоторые вопросы квалификации половых преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. 1972. № 17. С. 62. [↑](#footnote-ref-2)
3. Авдеев М.И. Судебно-медицинская экспертиза живых лиц. - М.: Медицина, 1968. С. 287. [↑](#footnote-ref-3)
4. Дыдо А.В. Изнасилование: проблемы уголовно-правовой квалификации: дисс. … канд. юрид. наук. Владивосток, 2006. С. 13. [↑](#footnote-ref-4)
5. Каменева А.Н. Ответственность за изнасилование по уголовному законодательству Российской Федерации и различных зарубежных государств. – М.: Издательство Московского университета, 2011. С. 121. [↑](#footnote-ref-5)
6. Там же. С. 123. [↑](#footnote-ref-6)
7. Каменева А.Н. Ответственность за изнасилование по уголовному законодательству Российской Федерации и различных зарубежных государств. – М.: Издательство Московского университета, 2011. С. 123. [↑](#footnote-ref-7)
8. Постановление Пленума ВС РФ от 04.12.2014 №16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // БВС РФ. 2015. №1. [↑](#footnote-ref-8)
9. Цэнгэл С.Д. Квалификация насильственных действий сексуального характера (ст. 132 УК РФ): дисс. … канд.юрид.наук. Ставрополь, 2000. С. 10. [↑](#footnote-ref-9)
10. Сюркалов, А.Н. Уголовно-правовые вопросы насильственных половых преступлений [Текст] / А.Н. Сюркалов // Вестник НГУЭУ. - 2012. - №2. - С. 190. [↑](#footnote-ref-10)