

Кононец Ольга Анатольевна

студентка 5 курса заочной формы обучения
направления подготовки 40.03.01 Юриспруденция
Тамбовский филиал Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте РФ, г. Тамбов, РФ

**ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В
РАССЛЕДОВАНИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЯ) ДЕНЕЖНЫХ
СРЕДСТВ, ДОБЫТЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ, С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ
КРЕДИТНО-БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ**

Отсутствие у следователей права на непосредственное использование в процессе доказывания по уголовному делу информации, выходящей за пределы их собственных профессиональных знаний, заполняется привлечением к расследованию субъектов, для которых такие знания являются профессиональными. Их ценность заключается прежде всего в том, что они открывают, по сути, неограниченные возможности для всестороннего использования достижений науки и техники в интересах уголовного судопроизводства. Данное обстоятельство обуславливается тем, что они значительно увеличивают качество и количество фактических данных, используемых в доказывании по уголовному делу.

В современных условиях, когда возникают новые виды экономических преступлений, появляются недостаточно изученные наукой и практикой способы их совершения, потребность привлечения специалистов к расследованию приобретает особую актуальность.

В то же время, в криминалистике и уголовном процессе возникает немало нередко противоречивых суждений о специальных знаниях и формах их применения. Все эти суждения, так или иначе объединяют два существенных

признака: 1) такие знания не являются общедоступными, общеизвестными; 2) такими знаниями обладает ограниченный круг лиц, которые получили соответствующую специальную подготовку и имеют опыт работы в соответствующей сфере практической деятельности. В содержательном плане, к специальным знаниям следует относить не только криминалистические знания, но и любые другие, касающиеся определенной сферы деятельности, представляющие собой систему знаний о различных объектах, явлениях, процессах, закономерностях материального мира.

Чаще всего специальные знания классифицируют руководствуясь процессуальным критерием [11, с. 68-73], различая: процессуальные формы (участие в следственных действиях, в назначении экспертиз) и непроцессуальные формы (иные формы участия). По характеру задач, решаемых сведущими лицами на предварительном следствии и в суде, можно выделить такие формы применения специальных знаний как: 1) участие специалистов в проверке первичных материалов о преступлениях и в производстве следственных действий; 2) консультативная и справочная помощь сведущих лиц; 3) назначение и проведение документальных ревизий, других специальных проверок по инициативе органа дознания, следователя, прокурора и суда; 4) назначение и проведение судебных экспертиз.

Помощь специалиста при проведении следственных действий повышает возможности следователя в более глубоком изучении предметов и явлений, связанных с событием преступления. Не случайно Н.П. Яблоков отмечает, что многие важные следы, вещественные доказательства, обстоятельства, имеющие значение для раскрытия и расследования преступления и для профилактической работы, выявляются в тех случаях, когда специалист принимает личное участие в следственных действиях [12, с. 414]. Решение о привлечении специалиста к участию в деле следователь принимает на основе анализа и оценки сложившейся следственной ситуации. Выбор специалиста определяется характером требующихся специальных знаний.

К основным категориям специалистов, привлекаемых к участию в расследовании легализации (отмывания) денежных средств, добытых преступным путем, с использованием кредитно-банковской системы следует относить: бухгалтеров; аудиторов; ревизоров; экспертов-криминалистов; специалистов по компьютерным технологиям; специалистов по банковскому делу; специалистов-экономистов и др. Специалист действует под непосредственным руководством следователя, результат его деятельности фиксируется в соответствующем процессуальном акте, являющемся самостоятельным источником доказательств - заключении специалиста, либо в процессуальном документе, составленном по результатам проведения определенного следственного действия - в протоколе.

По своему характеру, помощь специалиста, привлекаемого к процессу расследования, может быть криминалистической (помощь в выявлении и фиксации следов и вещественных доказательств), консультативной (предоставление разъяснений, советов, справочной информации); методической (обучение приемам и методам получения криминалистически значимой информации); технической (непосредственная помощь в организации и проведении различных мероприятий).

Консультации специалистов помогают следователю разобраться в первичном материале в условиях нехватки фактических данных и дефицита информации, наметить дальнейшие проверочные и следственно-оперативные мероприятия, дать правильную оценку исследуемого события.

Анализ следственной и судебной практики показывает, что при расследовании рассматриваемой нами категории дел, за консультацией к специалистам обращаются, как правило, в следующих случаях:

- для выяснения особенностей организации документооборота, специфики ведения бухгалтерского учета, договорных отношений и правильного истолкования отдельных обстоятельств, установленных по делу;

- для выявления признаков мошенничества, нашедших, отражение в данных бухгалтерских и иных учетов, для выбора наиболее эффективных методов проверки и анализа бухгалтерских и других документов;

- при оценке материалов инвентаризации, ревизии или документальной проверки с точки зрения их полноты и качества, если возникают вопросы по их содержанию или применяемым методам проверки;

- при необходимости изъятия и исследования средств компьютерной техники и электронных носителей информации [5, с. 218].

В криминалистической литературе присутствует точка зрения о необходимости подготовки и применения в расследовании специального программного обеспечения, направленного на «взлом» программно-аппаратных средств защиты от несанкционированного доступа [6, с. 37]. Другие авторы считают, что подобные действия должны производиться только в лабораторных условиях, поскольку при неправильном доступе к хранящейся в памяти компьютера закодированной или защищенной информации может быть автоматически запущена программа ее уничтожения [3, с. 25]. Вторая точка зрения представляется нам более верной. В случае, если доступ к компьютерной информации затруднен, следователю не стоит пытаться преодолеть на месте установленную программную защиту. Компьютерное оборудование должно быть изъято и направлено на компьютерно-техническую экспертизу.

Если компьютерное оборудование находится в рабочем состоянии, следователю необходимо учитывать, что к изменению компьютерной информации, уничтожению компьютерных следов преступления, могут привести любые манипуляции с клавиатурой, отключение электропитания ЭВМ, разрыв соединения с периферийным оборудованием, сервером локальной сети или каналом электросвязи. Поэтому, если на момент проведения следственного действия компьютерное оборудование находится в выключенном или включенном состоянии, то оно должно оставаться в таком состоянии до момента окончания осмотра специалистом [2, с. 56]. Современные знания

специалистов во многих случаях позволяют восстанавливать удаленную с жесткого диска компьютера информацию, даже если содержащие ее файлы незадолго до этого были уничтожены. Когда речь идет о персональных компьютерах, то особой сложности эта процедура не представляет [5, с. 221].

Участие специалиста в следственном действии не ограничивается рамками его проведения, а охватывает так же этапы подготовки и оценки его результатов. Так, в процессе подготовки помощь специалиста может понадобиться при изучении имеющихся материалов дела (акта ревизии); решения вопросов о круге лиц, с которыми следует провести следственные действия; решения отдельных организационных и тактических вопросов (выяснение специфики организации финансово-хозяйственной деятельности и документооборота на объекте интересующем следователя). Всесторонняя помощь нужна и в ходе оценки следователем фактических данных, полученных в процессе проведения следственного действия, составлении постановлений и подготовке материалов для назначения экспертиз.

В расследовании подобных уголовных дел особое место занимают экспертные исследования. В соответствии со ст.74 УПК РФ заключение и показания эксперта выступают источниками доказательств по делу. Потребность в использовании специальных знаний эксперта возникает в основном при исследовании документов, проверке соблюдения в банках и фирмах правил бухгалтерского учета, документального оформления финансовых и хозяйственных операций, а также установлении причастности конкретного лица (лиц) к имевшим место нарушениям.

При расследовании рассматриваемой нами категории преступлений, наиболее часто проводятся: 1) почерковедческая экспертиза; 2) криминалистическая экспертиза документов; 3) судебно-бухгалтерская экспертиза. Иногда расследование требует проведения и других видов экспертиз, например, психиатрической, фоноскопической, дактилоскопической, фототехнической. Однако, такие ситуации встречаются в единичных случаях.

Криминалистическая экспертиза документов, как правило, проводится в двух видах: как криминалистическое исследование письма и технико-криминалистическое исследование документов [7, с. 19]. Такие экспертизы в основном решают идентификационные задачи, в связи с чем, зачастую возникает необходимость в истребовании образцов для сравнительного исследования. Так, например, когда в совершении преступления участвует преступная группа и проведенные допросы не дают ответа на вопрос - кто именно из фигурантов заполнял поддельные документы, имеет смысл отобрать образцы почерка у всех подозреваемых, обвиняемых и свидетелей.

Особенностью почерковедческой экспертизы по делам о легализации (отмывании) денежных средств добытых преступным путем с использованием кредитно-банковской системы является множественность ее объектов, требующая четкости в ее подготовке и проведении, внимательного отобрания образцов (свободных, экспериментальных) и объектов исследования, тщательной их систематизации. Важным звеном в процессе экспертного исследования является оценка и использование выводов эксперта для установления и доказывания события преступления, причастности к нему конкретных лиц [4, с. 23].

Потребность в проведении судебно-бухгалтерской экспертизы возникает по большинству дел об экономических преступлениях, когда полнота исследования обстоятельств, подлежащих установлению невозможна без применения специальных знаний эксперта в области бухгалтерского учета.

Судебно-бухгалтерская экспертиза решает задачи, направленные на выявление в представленных для исследования бухгалтерских данных противоречий и разногласий. Такие задачи могут быть сведены в три блока: 1) идентификационные (например, установление должностных лиц, ответственных за совершение и документальное оформление незаконных хозяйственных операций); 2) диагностические (выявление механизма преступного события и отдельных его обстоятельств: движения денежных средств, адекватности его отражения в бухгалтерских документах, размера

причиненного вреда и др.); 3) профилактические (выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, их устранение).

Чаще всего судебно-бухгалтерская экспертиза назначается в следующих случаях: при наличии обоснованного ходатайства обвиняемого о назначении этой экспертизы; при наличии в деле двух или более актов ревизии (первичной и повторной) с противоречивыми данными проверки или в случае несоответствия выводов ревизии другим материалам следствия; в случае неуверенности следователя в объективности выводов ревизора в силу использования последним ненадлежащих методов исследования или отсутствия соответствующего опыта. Объем и характер предоставляемых эксперту-бухгалтеру материалов зависит в каждом конкретном случае от расследуемого события и тех вопросов, которые ставятся перед экспертом.

Специальные экономические знания эксперта, используемые для решения ключевых вопросов по делам о легализации (отмывании) доходов, добытых преступным путем, с использованием кредитно-банковской системы, не могут быть сведены исключительно к бухгалтерским, а требуют применения знаний, касающихся предметов различных специальных экономических наук, таких как: банковское дело, финансы и кредит, экономика труда, экономическая статистика и тому подобное. В этой связи в науке уже длительное время поднимается вопрос об активном использовании в следственной практике возможностей всего класса экономических экспертиз [8, с. 89-90]. Сегодня такую потребность все чаще диктует следственная и судебная практика на фоне разветвленной структуры экономической преступности.

Из класса экономических экспертиз следует особо выделить такой вид, как кредитно-финансовая экспертиза, которая проводится для решения вопросов в сфере кредитования и финансовой деятельности банков, их фирм-партнеров, соблюдения нормативных актов, регулирующих их финансовые отношения с государственными налоговыми органами, юридическими и физическими лицами, международными организациями.

В случае обнаружения на компьютерной технике, платежных картах, иных средствах совершения преступления, других объектах следов пальцев рук, следователь должен назначить дактилоскопическую экспертизу. Задачи, решаемые данной экспертизой, позволяют:

- определять, какими пальцами какой руки (правой или левой) оставлены следы; об этом можно судить не только в случае, когда налицо все или большинство отпечатков пальцев, но и по отдельным пальцевым следам, оставленным на месте происшествия;

- делать вывод о поле и возрасте лица, оставившего следы, с учетом величины, ширины папиллярных линий и расстояний между ними. В частности, по количеству папиллярных линий, уместяющихся на единице длины (0,5 см), приблизительно устанавливается возраст человека;

- устанавливать отдельные физические и иные данные о лице, оставившем пальцевые отпечатки (приблизительно рост, строение кисти руки, наличие посторонних предметов: колец, перчаток и др.) Так, следы кожаных перчаток могут нести информацию о структуре поверхности кожи, характере швов и повреждений [1, с. 38].

С внедрением компьютерных технологий практически во все сферы человеческой деятельности, а также активным их использованием в качестве вспомогательного средства совершения преступлений, все чаще возникает необходимость в назначении компьютерно-технических экспертиз. Так, при расследовании легализации (отмывании) денежных средств, добытых преступным путем, с использованием кредитно-банковской системы могут проводиться экспертизы баз данных и программного обеспечения с целью изучения информации, хранящейся в компьютере и на магнитных носителях (дискетах).

При расследовании подобного типа преступлений рекомендовано на разрешение экспертам ставить следующие вопросы:

1. К какому типу относится изъятый у обвиняемого и представленный на исследование системный блок, какая информация содержится в накопителе на жестком магнитном диске?

2. Имеются ли в накопителе на жестком магнитном диске системного блока логотипы файлов по обращениям к банковским сайтам, каково их содержание?

3. Содержится ли в накопителе на жестком диске системного блока, представленного на исследование, информация о номерах и других реквизитах держателей пластиковых карт, номера счетов и т.п.?

4. Имеется ли в накопителе на жестком магнитном диске системного блока информация по проведению переводов в системе Интернет и использование кодов кредитных карт держателей в иностранных банках на сайтах электронного Интернет-магазина?

Полученные в результате проведенного исследования заключения экспертов не только подтверждают результаты осмотров компьютеров, но и позволяют получить иные данные, имеющие доказательственное значение по делу [10, с. 76].

Компьютерные экспертизы сочетают в себе отдельные специальные методики криминалистических, технических и технологических экспертиз [9, с. 69]. Назначение и проведение подобных экспертиз вызывает сегодня значительные трудности прежде всего из-за отсутствия нужного опыта их проведения и отработанных методик. Формирование последних, их активное внедрение в экспертную и следственную практику является первоочередной задачей криминалистической экспертизы как раздела науки.

Список использованной литературы

1. Берова, Д.М. Применение специальных познаний по преступлениям, связанным с использованием пластиковых карт / Д.М. Берова, В.А. Гаужаева // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 3. С. 136-139.

2. Вехов, В.Б. Тактические особенности расследования преступлений в сфере компьютерной информации / В.Б. Вехов, В.В. Попова, Д.А. Илюшин. – М., 2004. С. 56.

3. Головин, А.Ю. Тактика осмотра и обыска по делам о преступлениях в сфере компьютерной информации / А.Ю. Головин, С.И. Коновалов, Т.В. Толстухина. – Тула, 2002. С. 25.

4. Денисюк, Г.П. Оценка и использование криминалистической экспертизы документов при расследовании хищений государственного и общественного имущества / Г.П. Денисюк // Криминалистика и судебная экспертиза. – К., 1989. Выпуск 38. С. 42-45.

5. Звезда, И.И. Участие специалиста при расследовании мошенничеств в банковской сфере / И.И. Звезда // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 4-2. С. 216-223.

6. Комиссаров, В.В. Обыск с извлечением компьютерной информации / В.В. Комиссаров, М.В. Гаврилов, А.Н. Иванов // Законность. 1999. С. 37.

7. Поташник, Д.П. Криминалистическая экспертиза документов и ее роль в судебном доказывании / Д.П. Поташник // Вестн. Моск. ун-та. Серия 11, Право. 2000. №3. С. 15-32.

8. Пошюнас, П.-З.К. Судебная ревизия и судебно-экономические экспертизы / П.-З.К. Пошюнас. – Вильнюс: Минтис, 1990. 232с.

9. Расследование неправомерного доступа к компьютерной информации / Под ред. Н.Г. Шурухнова. – М.: Издательство «Щит-М», 1999. 254 с.

10. Саркисян, А.Ж. Мошенничество в кредитно-банковской сфере с использованием компьютерных технологий (Методические рекомендации по расследованию данных преступлений) / А.Ж. Саркисян // Закон и право. 2014. № 07. С. 74-76.

11. Серов, В.А. Специальные познания и формы их использования при расследовании и рассмотрении уголовных дел / В.А. Серов // Социалистическое развитие и право. – М., 1980. С. 68-73.

12. Яблоков, Н.П. Криминалистика. Учебник / Н.П. Яблоков. – М., 2013.