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**Аннотация.** В теории гражданского права рассматриваются такие основные понятия, как объективное и субъективное право. Установление объективной собственности происходит через субъективные права каждого гражданина на определенную вещь. Ввиду этого появилась необходимость в юридических средствах защиты правовой связи конкретного лица со своим имуществом. Гражданско-правовой способ защиты включает в себя виндикационный и негаторный иски. Особенности вещно-правовых способов защиты права обусловлены абсолютным характером защищаемых прав, поскольку все меры направляются на защиту интересов субъектов вещных прав от непосредственного неправомерного воздействия со стороны любых третьих лиц. В связи с этим вещно-правовая защита осуществляется с помощью абсолютных исков, то есть исков, предъявляемых к любым нарушившим вещное право третьим лицам.
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Важнейшим способом защиты права собственности является виндикация, то есть истребование собственником своей вещи из чужого незаконного владения (ст. 301 ГК РФ).

Объектом права собственности являются индивидуально-определенные вещи. Поэтому, как отмечает В.Васильев, «защита права собственности сводится, в конечном счете, к защите права собственника осуществлять полномочия владения, пользования, распоряжения в отношении конкретной вещи, состоящей в его собственности. Защиту права собственности следует отличать от защиты имущественных интересов собственника, которая может производиться различными способами, например, путем признания сделок недействительными, возмещения убытков и т.п.» [[1]](#footnote-2)

Защита права собственности непосредственно осуществляется способами, применимыми в отношении конкретной индивидуально-определенной вещи, именно эти способы составляют предмет регулирования гл. 20 ГК РФ. К способам защиты права собственности относятся истребование имущества из чужого незаконного владения, которое принято именовать виндикационным иском (ст.ст.301-303 ГК РФ). Виндикационным признается «иск невладеющего собственника к незаконно владеющему несобственнику об изъятии имущества в натуре».[[2]](#footnote-3)

Виндикационным иском защищается право собственника в целом, то есть все правомочия собственника, поскольку он предъявляется в тех случаях, когда нарушены права владения, пользования, распоряжения одновременно.

Собственник временно лишен возможности осуществлять все три правомочия, однако право собственности за ним сохраняется и служит основанием для предъявления иска об изъятии вещи у незаконного владельца.

Следует иметь ввиду, что «объект виндикации – всегда индивидуально-определенная вещь, сохранившаяся в натуре. Поскольку содержание виндикации составляет требование о восстановлении владения вещью, а не о замене ее другой вещью того же рода и качества, виндикационный иск нельзя предъявлять относительно вещей, определенных только родовыми признаками, либо не сохранившихся в натуре (например, когда спорное строение капитально перестроено, а не просто отремонтировано новым владельцем)».[[3]](#footnote-4)

При отсутствии предмета виндикации можно предъявить лишь обязательственно-правовое требование о возмещении убытков. Примеры этому есть и в судебной практике.

Так, Плетнев купил через комиссионный магазин автомобиль, принадлежащий Захарову. Судом этот договор купли-продажи был признан недействительным, и стороны приведены в первоначальное положение. После пересмотра и отмены указанного решения суда состоялось новое решение, которым сделка незаконной признана не была. В связи с этим Плетнев обратился в суд с иском к Захарову о возврате автомобиля, суд отказал в иске, мотивировав это тем, что вернуть истцу автомашину в натуре невозможно, а уплаченные при покупке деньги ему возвращены. При проверке дела в порядке надзора решение суда было отменено, поскольку суд не защитил в полной мере нарушенное право истца.[[4]](#footnote-5)

Согласно ст. 301 ГК РФ, собственник имеет право истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Если возвратить определенную вещь в натуре собственнику невозможно, то в его пользу следует взыскать стоимость этой вещи, а также полное возмещение причиненных ему убытков (ст. 15 ГК РФ).

Как видно из содержания ст. 301 ГК РФ, истцом по виндикационному иску может быть собственник вещи, при том собственник, который вещью не владеет в момент предъявления иска. Однако практика, в соответствии со смыслом закона, установила из этого правила изъятие: «Если имущество является государственной собственностью, то виндикационный иск предъявляет от своего имени юридическое лицо, в оперативном управлении которого находится имущество и которое наделено правомочиями владения, пользования и распоряжения (ст. 214, 125 ГК РФ).[[5]](#footnote-6)

Ответчиком по делу является лицо, фактически владеющее имуществом в момент предъявления иска, его фактический владелец. Если незаконно владеющее лицо к моменту предъявления иска передало вещь другому лицу (продал, подарил и т.п.), то иск должен быть предъявлен к тому лицу, у которого фактически эта вещь находится. Притом такой владелец должен быть незаконным. При этом незаконным владельцем следует считать не только лицо, самостоятельно завладевшее вещью (например, похищение или присвоение), но также и того, кто приобрел вещь у лица, не управомоченного распоряжаться ею.

К лицу, владеющему имуществом на законном основании, хотя и не являющемуся собственником, виндикационный иск не может быть предъявлен (например, к нанимателю).

Незаконное владение означает, что «лицо владеет имуществом без какого-либо основания или владеет им по порочному основанию, не охраняемому законом. Незаконным владельцем является и лицо, ранее владевшее имуществом на законном основании, если это основание в дальнейшем отпало (истечение срока договора имущественного найма). Незаконным владельцем является лицо, похитившее вещь, присвоившее находку, приобретшее вещь у лица, не управомоченного на ее отчуждение и т.п. При этом не требуется, чтобы лицо, приобретшее вещь, было виновным (хотя бы в форме неосторожности). Достаточно, чтобы основание владения было объективно законным».[[6]](#footnote-7)

Объектом виндикационного иска является только индивидульно-определенная вещь, которая должна существовать в натуре к моменту предъявления иска. Если индивидуально-определенная вещь погибла (или родовая вещь смешана с другими вещами того же рода), то цель виндикационного иска не может быть достигнута. Поэтому виндикационный иск не может быть предъявлен, поскольку вещи в натуре нет. Если предмет взыскания погиб или уничтожен после предъявления иска, к моменту рассмотрения дела, то виндикационный иск также не может быть удовлетворен. В указанный случаях отсутствуют основания в силу того, что право собственности прекращается вследствии уничтожения его объекта. В таких случаях имущественные интересы собственника могут быть защищены с помощью других правовых средств, в частности, иском по обязательству из причинения вреда.

На практике нередко возникает вопрос о возможности изъятия индивидуально-определенной вещи, подвергшейся изменениям, переработке. Он должен решаться в зависимости от характера таких изменений, их существенности. Если вещь изменила свое первоначальное назначение в результате переработки, следует признать, что оснований для виндикации нет, возникают последствия, аналогичные гибели вещи, собственник имеет право лишь на возмещение убытков. Если вещь сохранила свое хозяйственное назначение, судьба произведенных улучшений должна быть решена в соответствии с правилами ст. 303 ГК РФ. Добросовестный приобретатель (владелец) вправе оставить за собой произведенные им улучшения, если они могут быть отделены без повреждений вещи. Если такое отделение невозможно, добросовестный владелец имеет право требовать возмещения произведенных на улучшение затрат, но не свыше размера увеличения стоимости вещи.

Как уже было сказано выше, предмет виндикационного иска незаменим, и ответчик обязан возвратить собственнику именно ту вещь, на которую последний имеет право собственности. И, по общему правилу, возвращение в натуре вещи полностью отвечает интересам собственника, является основным требованием виндикации. Нов отдельных случаях собственник может предпочесть возврату вещи в натуре возмещение стоимости ее в деньгах, поскольку изъятие вещи по тем или иным причинам оказывается нецелесообразным. Подобные расчеты владельца вещи с собственником не противоречат закону и допускаются судебными органами. Такое решение, в частности, принял суд при рассмотрении искового заявления Власовой к Сурикову об истребовании имущества.[[7]](#footnote-8)

Виндикационный иск следует отграничивать от исков, тоже направленных на индивидуально-определенную вещь, но основанных на обязательственных отношениях, уже существовавших между сторонами требованиях. Последствия неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь (ст. 398 ГКРФ) исходят из того, что право собственности на вещь еще не перешло к истцу, а потому виндикационный иск не может быть предъявлен. Виндикационный иск может быть предъявлен лишь при отсутствии обязательственных отношений между сторонами или после того, как обязательственные отношения прекратились (до их прекращения владение вещью опирается на законное основание).

Для удовлетворения виндикационного иска вина ответчика не обязательна.

Ныне действующий ГКРФ предусматривает, что на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения ( ст. 208 ГК РФ) исковая давность не распространяется. ГК РФ определяет также, что права всех собственников защищаются равным образом (п. 4 ст 212 ГК РФ).

Немаловажное значение в защите права собственности играет институт приобретательной давности, которого не было предусмотрено действовавшим ранее ГК РФ. На данный момент ГК РФ предусмотрен институт приобретательной давности. В частности, в законе отмечено, что гражданин или юридическое лицо, не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность) (п. 1 ст. 234 ГК РФ).

Огромное значение в деле защиты права собственности имеет ст. 302 ГК РФ, которая закрепляет изъятие из общего правила, установленного ст. 301 ГК РФ, предусматривая случаи, когда собственник не может истребовать свою вещь из чужого владения. Более того, при этих обстоятельствах право собственности прекращается у бывшего собственника и возникает у владельца. Исключение из общего принципа устанавливается, когда кроме интересов собственника имеется другой, заслуживающий внимание интерес – интерес добросовестного приобретателя, и законодатель отдает ему предпочтение. Он устанавливает, что, как правило, подлежит защите интерес добросовестного приобретателя. Защита производится по принципу ограниченной виндикации. Ограниченная виндикация применяется лишь в отношении добросовестного незаконного приобретателя, который возмездно приобрел имущество у лица, не имевшего права его отчуждать.

Законодатель решает вопрос об истребовании вещи у добросовестного приобретателя в зависимости от того, как приобретена вещь - возмездно или безвозмездно. Согласно п. 2 ст. 302 ГК РФ, при безвозмездном приобретении имущества от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях. Нередко указанное правило закона истолковывается в литературе и на практике в том смысле, что «вещь может быть изъята собственником у любого безвозмездного приобретателя, например, у одаряемого, к которому вещь поступила от добросовестного возмездного приобретателя».

Предметом требования по виндикации в любом случае является конкретная вещь, которая была незаконно взята из владения собственника. Исключение составляют только деньги, поскольку финансы обычно являются родовым имуществом, а закон конкретно оговаривает, что виндицировать его нельзя. Но, как известно, из любого правила есть исключение. Денежные средства могут быть виндицированы путем записи их номеров. Но, как показывает практика, даже при возможности установить конкретные купюры, предъявление требований просто нецелесообразно. Это связано с тем, что сама процедура доказывания крайне сложна.

Виндикационный иск аннулируется в том случае, если ответчик не владеет вещью. Но в том случае, если он не владеет вещью, но как-то связан с незаконным хищением предмета спора из владения собственника, против него может быть выдвинут иск о возмещении убытков. Однако виндикационное требование в этом случае удовлетворению не подлежит, поскольку его задача состоит в том, чтобы вернуть вещь в натуре.

Необходимо также отметить, что виндикационный иск в защиту своих прав и интересов могут предъявлять не только собственники, но и субъекты иных прав на имущество – все законные владельцы. К их числу отнесены субъекты как вещных прав пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления и иных, так и субъекты обязательственных прав, связанных с владением чужим имуществом (например, арендаторы, хранители, перевозчики). При этом титульные (законные) владельцы, обладающие имуществом в силу закона или договора, в период действия своего права могут защищать свое право владения имуществом даже против его собственника. В силу этого можно говорить об «абсолютной (вещно-правовой) защите не только права собственности и иных вещных прав, но и всякого законного (титульного) владения.
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