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Без наличия одного свойства доказательства из всего перечня невозможно говорить о наличии доказательства. Для ограждения осуществления правосудия от действий правоохранительных органов, нарушающих конституционные права и свободы гражданина и человека, осуществляется проверка доказательств на их допустимость. По заявлению В.М. Лебедева, являющимся председателем Верховного Суда РФ, о том, что у судов отсутствует общепринятый подход к решению вопроса о признании доказательств, собранных с нарушением закона. Результатом стало формирование критериев Пленумом Верховного Суда РФ, согласно которым производится определение является ли доказательство недопустимым [5]. Согласно ст. 50 Конституции Российской Федерации от 1993 года (Конституция РФ) правосудие, при использовании доказательств, собранных с наличием нарушений федерального закона, не допускается» [3]. А также требованиям достоверности, допустимости и относимости должны отвечать все доказательства, а в совокупности должны соответствовать требованию полноты, должны отвечать доказательства, что сказано в ст. 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2001 года (УПК РФ). Понятие недопустимых доказательств представлено в ч. 1 ст. 75 УПК РФ. Доказательства, являются недопустимыми, если они были добыты или полученные с нарушением требований уголовно-процессуального кодекса [7]. Такие недопустимые доказательства не могут быть использованы в уголовном процессе, а также имеет юридическую силу. Так как закон не раскрывает всей сущности свойств допустимости доказательств, это уже много раз доказано уголовной практикой, то тогда требуется детальная нормативно-правовая регламентация этого понятия.

Такое понятие как «источник доказательств» не существует в ст. 5 УПК РФ, которая посвящена основным термином и понятиям в УПК РФ, и в ст. 74 УПК РФ нет объяснение о понятии «источник доказательств». С момента получения доказательства термин «доказательство» до того момента пока оно по каким-нибудь признакам не будет исключено или забраковано из совокупности законодательств. Все сведения, которые устанавливают наличие, а также полное или частичное отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также те обстоятельства, которые имеют значения для уголовного дела понимаются под сведением доказательства.

Из практики уголовно-процессуального следует, что не любое нарушение закона требует обязательного признания доказательства недопустимыми.

На допустимость и исключение доказательств, которые были получены с нарушением закона, всегда проводится проверка доказательств. Эта проверка является важнейшей гарантией обеспечения прав и свобод гражданина и человека в уголовном процессе, является гарантией справедливого и законного решения по уголовному делу.

По мнению Н.М. Кипниса для обеспечения достоверности фактических данных, которые используются в качестве доказательств по уголовному делу, в законе дается исчерпывающий перечень фактических данных; а также строго определяется круг субъектов, правомочных проводить процессуальные действия, которые будут направлены на собирание доказательств на каждой из стадий процесса; дается исчерпывающий перечень процессуальных действий, направленных на собирание доказательств, а также подробно регламентируется порядок проведения каждого такого процессуального действия [2, с. 78-79]. Выше перечисленные обстоятельства являются четырьмя критериями допустимости доказательств, хотя многие авторы допускают разделение первый критерий надвое: законность источника информации и допустимость носителя информации, а сущность остальных критериев остается неизменной при смене различных названий критериев. Наиболее часто встречаемыми критериями допустимости доказательств являются:

* законность источника;
* допустимость носителя информации;
* надлежащий субъект доказывания;
* законность способа получения доказательств;
* надлежащее процессуальное оформление.

Под законностью источника понимается, что данные сведения взяты из источника, который указан в законе, которыми не могут являться: не возведенные в процессуальную форму оперативно-розыскные материалы, информация, полученная анонимно, и т.д.

Допустимость носителя информации подразумевает, что носителем сведений является лицо или предмет, отвечающие требованиям наиболее полно выделенными Д.В. Зеленским [1, С. 36-37]:

* определенность (известность) носителя информации;
* психические свойства и состояние лица, позволяющие ему правильно воспринимать и оценивать факты реальной действительности и давать о них верные, точные показания;
* указанный в уголовно-процессуальном законе особый правовой статус лица, являющимся носителем определенной законом информации;
* социальный статус лица, выражающийся в близких родственных отношениях с подозреваемым, обвиняемым.

Под надлежащим субъектом доказывания понимается лицо, обладающее правом проведения процессуальных действий, направленных на получение доказательств, в производстве которого находится уголовное дело, при отсутствии оснований к отводу или самоотводу. Полученная информация не будет иметь доказательственного значения, если эти следственные действия проводились в нарушение законодательства, без письменного поручения.

Под законностью способа получения доказательств понимается, что все доказательства получаются путем следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных законом, а результаты оперативно-розыскных мероприятий могут стать доказательствами только после их закрепления надлежащим процессуальным путем. Законом четко и строго регламентированы все следственные действия, а произвольное отступление от порядка и условий их производства неприемлемо, и будет недопустимым в признание такого доказательства. Избранное следственное действие, которое предусмотренное законом в данной ситуации было правильно выбрано в соответствии с поставленной задачей, определяется допустимостью доказательства.

В уголовно-процессуальном кодексе определяется форма и четкий порядок фиксации доказательств, если они будут нарушены, то данная информация не имеет доказательственное значение.

Принятие законодателе приложений к УПК РФ являются верным, ведь до такого момента не был упорядочен процесс составления процессуальных актов.

В пункте 16 постановления от 31 октября 1995 г. Пленума Верховного Суда РФ № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» сказано, что «все доказательства, полученные с нарушением закона, если при собирание и закреплении этих доказательств, были нарушены гарантированные Конституцией РФ права и свободы гражданина и человека, а также нарушен порядок их собирания и закрепления, который законно установлен УПК РФ или собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом, либо в результате всех действий, не предусмотренных процессуальными нормами признаются поддельными или недействительными» [5].

Осуществление направления доказывания, путем использования перечня допустимых средств доказывания, является позитивной формой допустимостью доказательств, характеристики видов которых, способов получения и фиксации представлены в уголовно-процессуальном законодательстве.

А негативной формой допустимости доказательств является запрет использования тех или иных материалов, о чем говорится в ч.2 ст.75 УПК РФ.

За частую под допустимостью доказательств подразумевается авторами смешение других свойств доказательств с допустимостью.

Практика и многолетние исследования уголовно-процессуального закона позволяет говорить о том, что не каждое нарушение закона влечет за собой признание доказательства недопустимым.

Анализ ст. 75 УПК РФ показывает, что законодатель твердо связывает недопустимость четких доказательств с наличием различных нарушений требований УПК РФ, но УПК РФ не раскрывает ни понятие, ни содержание данного рода нарушения, которые могут и должны повлечь за собой исключение недопустимых доказательств. Все существующие нарушения уголовно-процессуального закона, необходимо строго отделять, все это может являются основаниями для отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции согласно ст.389.17 УПК РФ [7]. Упоминание в законодательстве о нарушениях уголовно-процессуального закона всегда относится не к определению судьбы доказательств в уголовном процессе, а к окончательному решению вопроса об отмене или оставлении в силе данного приговора [4, с. 13-14]. Поэтому необходимо обязательно выделять особую группу нарушений уголовно- процессуального закона, которая может и будет характеризоваться непосредственным отношением к определению наличия дефектов, связанных с законодательным порядком соблюдения правил допустимости доказательств о надлежащем субъекте получения сведений о фактах, о надлежащем источнике сведений о фактах, о надлежащих процессуальных действиях и надлежащем процессуальном порядке проведения процессуальных действий, которые всегда направлены на получение доказательств. Эта группа нарушений должна представлять собой четкие и обоснованные законом обстоятельства, влияющие на процессуальную форму доказательств. Всеми принято в теории уголовного процесса отделять нарушения процессуальной формы, полученные доказательств на преступные, существенные и несущественные; восполнимые и невосполнимые [2, с.82 – 85;]. При разграничении нарушений УПК РФ на существенные и несущественные и выделении при этом среди последних восполнимых и невосполнимых нарушений следует учитывать, что ст. 50 Конституции РФ и ст. 7, 75 УПК РФ четко указывают: что любое, даже незначительное, нарушение закона должно признаваться существенным, поскольку запрет данных норм носит категорический характер. Все возникшие сомнения в допустимости доказательств должны устанавливаться путем систематического толкования Конституции РФ и УПК РФ. Нарушение конституционного права и свободы гражданина и человека при установлении в конкретном уголовном деле истины получения доказательств всегда следует признавать те отступления от требований процессуальной формы, в отношении которых законодателем создана неопровержимая презумпция неустранимости сомнений в достоверности сведений о фактах, полученных с нарушением закона, а также те, которые связаны над установлением истины по конкретному делу. При нарушение первых трех правил допустимости доказательств или хотя бы одного из них (указанный в законе источник, правомочный субъект и надлежащее процессуальное действие) всегда порождает сомнения в достоверности полученных сведений о фактах, которые не могут быть восполнены, т. е. нейтрализованы, устранены. Законодатель должен создать неопровержимую презумпцию в достоверности сведений о фактах и запрещает использовать для принятия и обоснования процессуальных решений такие сведения, неустранимость сомнений в достоверности которых презюмируется. Сомнение допустимости доказательств при нарушении порядка проведения процессуального действия могут быть устранены, в зависимости от нарушений. При осуществлении нарушений в содержании процессуального действия, то данные доказательства признаются недопустимыми из-за неустранимости сомнений в достоверности таких сведений. Под устранимыми дефектами зачастую понимается отсутствие подписи или даты в процессуальных документах по халатности следователя, которые могут быть устранены в судебном заседании при производстве дополнительных процессуальных действий [2, с. 80-81].

Анализируя В.М. Савицкого, исследование доказательств на допустимость производится только на доказательствах стороны обвинения, так как согласно закону, не требуется производить доказывание своей невиновности в уголовном процессе России [6, C. 184].

Резюмируя вышеизложенные мнения, можно прийти к выводу, что допустимость доказательств характеризуется носителем и формой закрепления данных сведений.

Рассмотрение уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей производится анализ ситуации на исследовании только доказательств, отвечающих свойству допустимости, которые были проанализированы, исключив все недопустимы доказательства судьей из данного процесса, но таким же образом из процесса не исключаются неотносимые и недостоверные сведения.

Однако не все нарушения процессуального закона могут быть описаны данными четырьмя критериями допустимости доказательств. Нарушения, описанные в ч. 2 ст. 75 УПК РФ, является неопровержимой презумпцией признания доказательств недопустимыми. Но на практике зачастую происходит спасение ущербных доказательств для осуществления принципа неотвратимости ответственности. Исходя из множества решений судебной практики, можно сделать вывод, что нарушение четвертого критерия допустимости доказательств, нарушение требований УПК РФ при получении таких доказательств, связанных с нарушением проведением процессуального действия, не всегда является обязательной причиной признания таких доказательств недопустимыми, здесь все зависит от характера нарушения. А в случаях нарушений первых трех критериев допустимости, то строго такие доказательства признаются недопустимыми и исключаются из дальнейшего рассмотрения по уголовному делу, так как невозможно реабилитировать данные нарушения. Анализируя судебную практику видно, что существуют случаи, в которых возможно процессуальным путем устранить данные нарушения, тогда такие доказательства являются допустимыми, а значит, что нарушения процессуальной формы получения доказательств не предрешают обязательного признания таких доказательств недопустимыми, например, возможно устранить сомнения в достоверности сведений, полученных при осуществлении следственных действий, путем производства дополнительного допроса в судебном заседании всех участников такого следственного действия, после чего необходимо произвести решение о допустимости таких сведений. Регулирование порядка признания доказательств недопустимыми осуществляется в ст. 234, 235 УПК РФ, о чем говорится в ч. 4 ст. 88 УПК РФ, нет ответа в УПК РФ про инициативу суда о признании доказательств недопустимыми в ходе судебного заседания. В связи с отсутствием ходатайств со сторон судебного процесса, производится рассмотрение недопустимых доказательств, что подтверждается множеством случаев в судебной практике. Таким образом в зависимости от заявленных сторонами ходатайств, в судебном заседании производится рассмотрение о недопустимости доказательств, о чем и говорится в ст. 88 УПК РФ, но в данной статье также имеется упоминание об инициативе суда в решении данного вопроса. Суд обязан проявлять инициативу по таким вопросам как: в порядке ст. 237 УПК РФ произвести возвращение уголовного дела прокурору; прекращение уголовного дела в судебном заседании; постановление приговора, в котором производится отвержение использования доказательств, представленных сторонами, мотивируя такое решение. Исходя из вышесказанного: согласно принципу осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон, суд не должен являться инициатором в исследовании доказательств на допустимость.
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