

# **БЛОЧНО-МОДУЛЬНАЯ ПОДАЧА МАТЕРИАЛА КАК СПОСОБ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ОБУЧЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**Джумаев Д. С.**

Гуманитарно-педагогическая академия  
ФГАОУ ВО Крымский федеральный университет  
имени В. И. Вернадского, г. Ялта

## **Аннотация:**

В статье актуализируются вопросы переработки и усвоения информации школьниками в процессе обучения. Предлагается усовершенствованный вариант технологии блочно-модульной подачи материала на уроках русского (родного) языка.

**Ключевые слова:** блочно-модульная технология, способы интенсификации учебного процесса, усвоение учебной информации.

**Актуальность данной работы** обусловлена требованиями современного ФГОС по русскому (родному) языку для основной школы, который ориентирован на коммуникативно-деятельностную направленность учебного процесса. Русский (родной) язык неразрывно связан со всеми предметами основной школы, что влияет на качество их усвоения, а в дальнейшем — на качество овладения профессиональными навыками. Мы считаем, что изучение русского (родного) языка должно быть одним из приоритетных направлений школьного образования. Как известно, за последние двадцать лет качество знаний школьников по русскому (родному) языку неуклонно снижается. С одной стороны, этот факт можно объяснить всё более увеличивающимися объёмами теоретической информации по школьным предметам и недостаточным количеством времени на её усвоение. С другой стороны, современные образовательные программы нацеливают школьников на излишне углублённое изучение иностранных языков. Поэтому считаем необходимым

внедрение иных подходов к методическому оснащению образовательного процесса именно в области русского (родного) языка.

**Объект исследования** — пути интенсификации процесса обучения школьников русскому языку.

**Предмет исследования** — блочно-модульная подача материала при обучении русскому языку в основной школе.

**Цель исследования** — раскрыть особенности и перспективы блочно-модульной подачи учебной информации в обучении русскому языку в основной школе.

**Гипотеза исследования** состоит в том, что применение подобной технологии в обучении позволит повысить процент эффективности усвоения теоретического и практического материала школьниками.

**Проблема исследования** уже была озвучена выше, но стоит повториться, что изучение родного языка должно быть поставлено выше изучения языков иностранных. Сейчас такой тенденции нет, и количество часов, выделенное по образовательному стандарту на изучение иностранных языков, непозволительно велико и, в старших классах, даже равно русскому (родному) языку. И в программе, соответствующей ФГОС, в период с 5 по 9 классы, на изучение русского (родного) языка отводится 735 часов, а на изучение английского (иностранного) языка – 525 часов [1, С. 9]. В изучении иностранных языков, на современном этапе многое достигнуто, и мы используем эффективные концепции, при помощи которых, с должным усердием, возможно изучить язык в сжатые сроки, но качество знаний школьников по родному языку снизилось за последние двадцать лет: современные образовательные программы, к сожалению, трудно сравнить с методиками советской школы, поэтому необходим иной подход к методическому оснащению образовательного процесса именно в области русского (родного) языка.

**Практическая значимость** обусловлена тем, что использование предложенных материалов в учебном процессе позволит учителю выйти на

новый уровень преподавания русского языка. Под «новым уровнем» подразумевается увеличение количественных и качественных показателей усвоения учащимися материала – методика рассчитана на среднего ученика – и при этом значительное ускорение темпа урока за счёт грамотной компоновки теоретических сведений.

**Теоретическая значимость** работы состоит в том, что проведённое исследование позволяет обогатить теоретическим и эмпирическим материалом курс методики обучения русскому языку в основной школе.

**Научная новизна** исследования состоит в усовершенствовании технологии блочно-модульной подачи материала за счёт сокращения языковых средств при подаче информации и последующего их расширения самими учащимися. Другими словами, мы снижаем информационный минимум для среднего ученика так, чтобы не пострадало качество этой информации, а также предоставляем учащимся относительную свободу в формулировании уже усвоенных ими постулатов.

Под термином «блочно-модульная подача информации» следует понимать особую компоновку материала, предполагающего ускорение запоминания и упрощение понимания школьниками новых знаний по предмету обучения. Такая компоновка предусматривает уменьшение языковых средств при создании теоретической базы к конкретному уроку за счёт таких элементов, как сигналы, образы и символы, которые в дальнейшем предполагают самостоятельное развёртывание учащимися содержания опорного конспекта в связный речевой поток.

**Теоретическая основа** данного исследования базируется на достижениях известного донецкого математика советского периода (а с 1987 г. – заведующего лабораторией проблем интенсификации учебно-воспитательного процесса НИИ) В. Ф. Шаталова, который утверждал, что «необучаемых детей не бывает, бывают непрофессиональные педагоги. Все дети способны успешно

овладеть школьной программой» [5, С. 10]. Его инициативу в филологическом направлении подхватил Ю. С. Меженко – учитель русского языка высшей категории (г. Донецк) [4, С. 10].

Многие педагоги обращали внимание на систему интенсификации образования, но, на наш взгляд, значительного продвижения в этой области удалось достигнуть в основном практикующим учителям, таким, как Ю. С. Меженко и Т. Я. Фролова и др. Добились относительных успехов в этой области также Р. М. Лыфарь [3], Р. З. Шугаева [8] и А. А. Житова [4], однако их возможности в редактировании и укрупнении методики на тот момент были ограничены.

Следует отметить, что современные преподаватели (Н. В. Беляева, Т. А. Звонова, И. С. Лобышева, Л. А. Колесникова и др.) также используют системы блочно-модульной подачи информации, но лишь фрагментарно, не применяя весь потенциал, к тому же подавляющее большинство учителей, работающих с данной системой – это учителя математики и информатики. Следует отметить, что, стремясь укрупнить подачу материала, учителя упускают такую деталь, как чёткость, лаконичность текстов таблиц, опорных конспектов: написано красиво и много, но на практике реализуется с трудом.

На данный момент новая система находится в активной разработке в рамках школьного курса русского языка. Следует отметить, что она уже зарекомендовала себя в качестве рабочей методики, которой нет равных в балансе «скорость – качество» преподавания.

**Главная особенность** подобной системы в том, что она рассчитана не только на умение учителя следовать советам методического пособия и использовать раздаточные материалы, но и на совершенствование умений самостоятельно моделировать уроки, используя данную методику; не бояться изменять их структуру в соответствии с личными предпочтениями и удобством учеников.

Так, способы построения конспекта, который следует использовать учащимся в запоминании правил русского языка, можно найти в различных источниках [7, 8, С. 10], поэтому сейчас уместнее будет наглядно продемонстрировать и сравнить минувшие методические разработки для педагогов с теми, которые создаются в данный момент.

Для примера мы рассмотрим две таблицы-конспекта на одну и ту же тему: «Словосочетание». Одна из таблиц (рис.3) принадлежит к ранним редакциям Ю. С. Меженко, а другая (рис.4) относится к усовершенствованной нами методике.

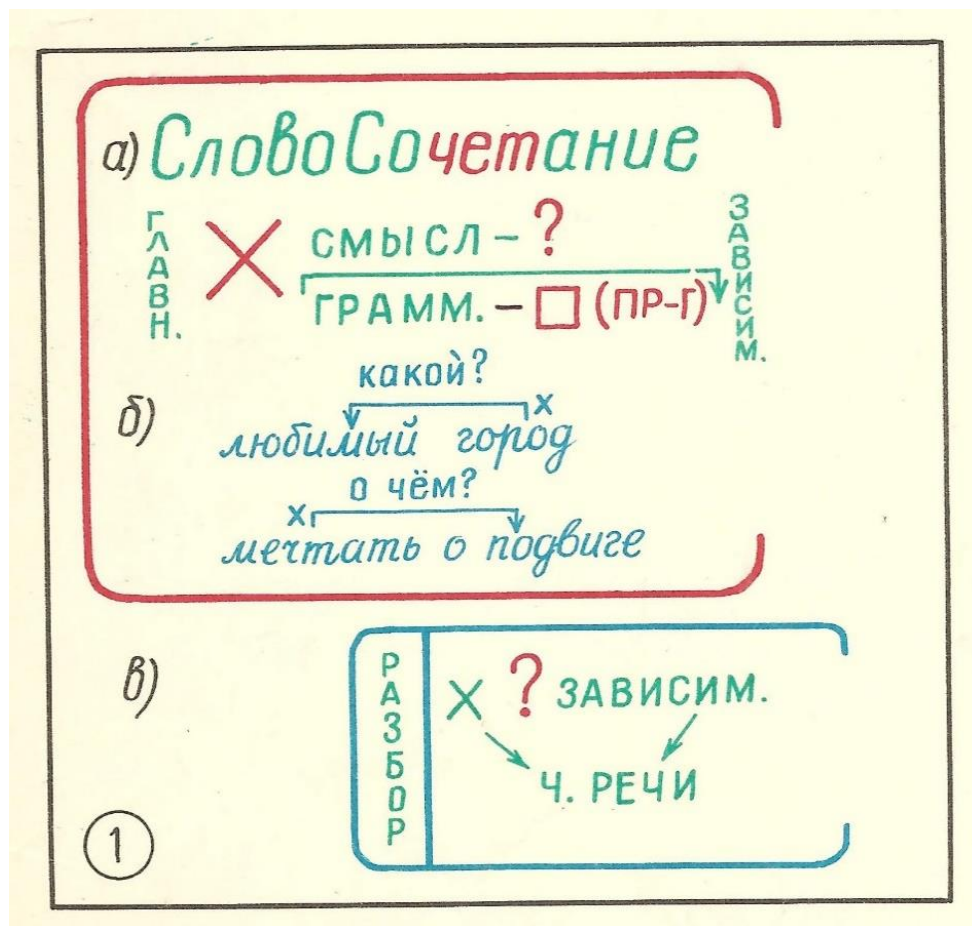


Рис. 1





Рис. 2

Читается рис. 2 следующим образом. «Словосочетание – это два слова, одно из которых – главное, а другое – зависимое. Главное слово следует выделять с помощью «крестика». От главного слова к зависимому можно поставить вопрос, который будет выражать смысловые отношения, а какие они бывают, мы рассмотрим ниже. Грамматические отношения выражает предлог и окончания слов в словосочетании. С первым блоком мы закончили. Переходим ко второму.

Поговорим о видах словосочетаний. Мы видим, что вид зависит от того, какой частью речи выражено главное слово (далее перечисляются виды, рассказывается о том, какая часть речи с какой сочетается и анализируются примеры). Мы видим, что из первых букв названий каждого подпункта можно сложить слово ГИМН.

Перейдём к третьему пункту. Типы связи в словосочетаниях. Их три: согласование, управление и примыкание (рассматриваются примеры – они наглядно показывают различие между типами связи). Теперь обратим внимание на человечков: если они дружат, т. е. держатся за руки и улыбаются, то это согласование. Обратите внимание, что при согласовании зависимым словом в

словосочетании выступает, в большинстве случаев, прилагательное или причастие. Во втором случае один человек со зловещим лицом показывает второму кулак, а тот, в свою очередь, плачет по этому поводу – это управление. При управлении зависимое слово, в большинстве случаев, выступает существительным или местоимением. В третьем случае два человека просто стоят рядом и не обращают друг на друга никакого внимания – это примыкание. В этом случае зависимое слово выступает неизменяемой частью речи (наречием или инфинитивом глагола).

Также мы говорим о том, что при согласовании грамматические формы обоих слов одинаково изменяются при склонении; в управлении главное слово «требует» от зависимого определённого падежа, то есть часть речи, которой выражено зависимое слово, может быть изменяемой, но главное слово не даёт зависимому возможности сменить форму; в примыкании слова связываются только по смыслу, и оба слова могут являться неизменяемыми частями речи».

Конечно, можно было упомянуть в опорном конспекте (далее – ОК) ещё и о том, как совершается разбор словосочетания, а также тот факт, что грамматическая основа не является словосочетанием, но, как показывает практика, разбор словосочетания гораздо эффективнее просто разъяснить в процессе урока на примерах, а выделение словосочетаний из предложений точно даст детям понять, что грамматическая основа не является словосочетанием.

Как мы можем видеть, последняя таблица (рис. 4) значительно шире охватывает тему, то есть является более полной и лаконичной.

Стоит отметить, что все таблицы данной серии составлены по единому образцу и имеют свою структуру. Так, зелёным цветом выделяются теоретические выкладки, красным – основные (опорные, сигнальные) слова, а синим – примеры. Смысловые блоки (абзацы) таблицы иногда выделяются разными цветами, а иногда просто маркируются или нумеруются, каждая таблица также имеет свой номер. Нумерация таблиц приблизительно (или

полностью – в зависимости от учебника) совпадает с базовой программой по русскому языку.

В новых работах были разграничены ОК по теории и практике русского языка, и если таблицы теоретического характера объясняют, как то или иное языковое средство называется и какими особенностями обладает, то практические ОК направлены именно на то, чтобы научить школьников закономерностям орфографии и пунктуации, другими словами, ОК ориентированы на вычисление и проверку «ошибкоопасных» мест в любом письменном тексте. Такое разграничение добавляет ясности и уменьшает количество продублированной информации. Приведём пример: в теоретическом сборнике ОК имеются таблицы по каждому виду сложного предложения и об особенностях соотношения частей в этих видах предложений, в таблицах-конспектах практического характера материал группируется не по принципу теоретических знаний, а по знаку препинания: так, есть ОК, названный «Тире» или «Знаки препинания при однородных членах». Такие таблицы способствуют упорядочиванию информации о правописании в памяти ученика.

Таким образом, говоря **о причине создания** подобной методики, следует отметить, что такая система ОК позволяет задействовать несколько видов памяти у школьников и повысить уровень запоминания учебной информации. Так, при использовании раздаточного материала, ученик не только проговаривает и слышит информацию, он ещё и видит «поле», то есть весь параграф учебника на одном листе формата А4, что даёт возможность создать в памяти запоминающийся образ. Кроме того, мы говорим о зарисовке таблиц-конспектов в специально заведённом для этих целей блокноте, что задействует, помимо образной, ещё и механическую память.

Особо стоит отметить тот факт, что система ОК является фундаментальным средством, инструментом учителя, но существуют, кроме неё, ещё и другие факторы, на которые стоит обратить внимание: средства



демонстрации ОК, этапы ведения урока с применением ОК, а также индивидуальные особенности каждого педагога или образовательной организации.

Когда мы рассматривали пример с таблицей-конспектом по словосочетанию, было упомянуто, что не все аспекты вошли в таблицу – в этом и заключается индивидуальность методики. Несмотря на то, что в ОК отражены отобранные сведения, любой преподаватель, использующий данную методику на своих уроках, имеет возможность усовершенствовать и дополнять эти конспекты; мы даже рекомендуем это делать, в частности, в тот момент, когда учащиеся зарисовывают конспект в блокноты.

Любую методику можно признать действительно эффективной только после того, как она будет одобрена и обработана специалистами, для которых была создана, поэтому будет уместным в завершение сказать, что мы будем очень признательны тем учителям, которые докажут, что блочно-модульная система подачи материала – это будущее в методике преподавания русского языка.

### **Список ссылок на источники**

1. Документ «Основная программа ФГОС». – Минобрнауки [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://00868.edu22.info/data/documents/Osnovnaya-obrazovatel'naya-programma-osnovnogo-obshchego-obrazovaniya-FGOS-000\\_1.pdf](http://00868.edu22.info/data/documents/Osnovnaya-obrazovatel'naya-programma-osnovnogo-obshchego-obrazovaniya-FGOS-000_1.pdf)
2. Житова А.А. Система работы с опорными конспектами на уроках русского языка [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://nsportal.ru/shkola/russkiy-yazyk/library/2013/04/30/sistema-raboty-s-opornymi-konspektami-na-urokakh-russkogo>

3. Лафырь Л. М. Блочная подача материала при обучении грамоте на уроках русского языка [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://festival.1september.ru/articles/503382/>
4. Меженко Ю. С. Персональный сайт ОК // Раздел «О нас» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://uznajka.com>
5. Петрова О. А. Методика В. Ф. Шаталова на уроках математики. [Электронный ресурс] // Социальная сеть работников образования nsportal.ru. Режим доступа: <http://nsportal.ru/shkola/materialy-metodicheskikh-obedinenii/library/2013/04/13/metodika-shatalova-vf-na-urokakh>
6. Фролова Т. Я. Методика интенсивного обучения правописанию / Т. Я. Фролова. – Симферополь: Таврида, 2001. – 272 с.
7. Шаталов В.Ф. Методический ликбез – Ю.С. Меженко [Электронный ресурс] // Социальная сеть работников образования nsportal.ru. Режим доступа: <http://nsportal.ru/sites/default/files/2013/04/30/organizacionno-metodicheskaya.pdf>
8. Шугаева Р. З. Технология модульного обучения в моей практике [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://nsportal.ru/shkola/russkiy-yazyk/library/2013/03/06/primenenie-blochno-modulnoy-tekhnologii-na-urokakh-russkogo>