

НЕУСТОЙКА КАК СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ И ЕЕ СНИЖЕНИЕ

Веселова Светлана Михайловна

студент Санкт — Петербургской юридической академии
svetabondareva@mail.ru

В статье раскрыто понятие неустойки, актуальность применения неустойки. Рассматривается порядок использования неустойки и основные особенности ее применения. Порядок и причины снижения неустойки.

Ключевые слова: Гражданский кодекс РФ, штраф, неустойка, гражданско-правовая ответственность, проценты за незаконное пользование чужими денежными средствами, должник, кредитор, неисполнение обязательства.

VESELOVA S.M.

PENALTY AS THE WAY OF SECURITY AND ITS REDUCTION

The notion of penalty and relevance of its application are defined in the article. Operating procedures of penalty usage and main features of its application are specified. Procedure and reasons of penalty's reduction.

Key words: Civil Code of the Russian Federation, fine, penalty, civil responsibility, interest for unlawful usage or retention of funds, debtor, creditor, obligation default.

Для достижения правовых целей участников гражданских правоотношений необходимо исполнение возложенных на них обязательств. Для обеспечения исполнения обязательств к должнику применяются меры стимулирующие его к надлежащему исполнению обязательства и предотвращению имущественных потерь кредитора. Согласно гражданскому

законодательству самое распространенное наказание за неисполнение обязательств выступает неустойка. Это определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан выплатить кредитору при неисполнении обязательства или (и) ненадлежащем исполнении [1].

Неустойка один из самых популярных способов для участников гражданского оборота обеспечить исполнение обязательств на практике. Её взыскание помогает компенсировать имущественные потери стороны, понесенные в следствии нарушения обязательства другой стороной. Кроме того, она признается судами мерой имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

Для предотвращения возможных нарушений, которые могут наступить при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обязательств, оно может быть обеспечено одним из способов, прописанные в ст. 329 ГК РФ[2, с. 23]. Они защищают стороны в договоре и позволяют им уменьшить потери от неисполнения обязательства.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иные нормативные акты регулируют порядок применения неустойки в обязательственном праве, однако, многие положения закона оказались недостаточно проработаны или противоречивы.

Соглашение о неустойки должно быть исполнено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет за собой недействительность соглашения о неустойки [3].

Иногда сумма штрафа представляет собой несоразмерность последствиям нарушения обязательства и тогда суд вправе уменьшить неустойку. Эта мера прописана в Гражданском кодексе РФ часть 1 ст. 333. Суд обязан определить баланс между мерой ответственности и оценкой реального размера ущерба. Поэтому последнее слово в споре между кредитором и должником о соразмерной выплате пеней и штрафе остается за судом.

В связи с этим возникает множество споров по поводу соразмерности неустойки, потерями кредиторов от допущенной должниками просрочки. При заключении договора ст. 421, 422 ГК РФ стороны чаще всего устанавливают размер неустойки, который в случае неисполнения должником обязательства дает возможность кредитору возместить понесенные убытки. Но необходимо иметь в виду, что положения ст. 333 ГК РФ позволяют суду, который рассматривает спор о взыскании неустойки, все равно снизить ее в целях устранения явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств. При этом заранее установленные условия договора о неприменении или ограничении применения статьи 333 ГК РФ являются ничтожными, согласно положениям п. 69 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7.

По смыслу статей 332, 333 ГК РФ, установление в договоре максимального или минимального размера (верхнего или нижнего предела) неустойки не является препятствием для снижения ее судом (п.70 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7).

Однако, пунктом 48 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7 установлено, что к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (пункт 6 статьи 395 ГК РФ) [4].

Важность и актуальность неустойки заключается в том, что размер ответственности за нарушение обязательства знают уже на момент заключения договора. В условиях договора о обеспечении обязательства важно прописать не только процентную ставку, но и период времени, который используется для расчета. Например, «0,2% за каждый день просрочки от неоплаченной суммы, начиная со следующего дня после окончания периода оплаты». Иначе суд может посчитать, что неустойка прописана в форме единовременного штрафа. Тогда не получится взыскать ее за весь период просрочки. Иногда пени устанавливают в твердой сумме за

каждый день или иной период просрочки. Чем больше просрочка, тем большую сумму пеней обязан будет уплатить должник, а значит для кредитора целесообразнее прописать в договоре пени нежели штраф. Так же актуальность применения неустойки заключается в возможности взыскания неустойки за сам факт нарушения обязательства, когда нет необходимости доказывать наличие убытков, причиненных должником. Возможность сторон самостоятельно формулировать условия договора о неустойке, устанавливая ее размер и порядок начисления.

Необходимо учитывать, что суд не может взыскать за нарушение обязательства как пени за просрочку платежа, так и проценты за пользование чужими денежными средствами, применив за одно правонарушение две меры ответственности [5].

Так же необходимо учитывать, что глава 25 Гражданского кодекса Российской Федерации "Ответственность за нарушение обязательств" допускает одновременное применение двух мер ответственности за одно и то же правонарушение в том случае, когда законом или договором установлена штрафная неустойка (Постановление Президиума ВАС РФ от 4 августа 1998 г. N. 7595/97)[5].

Пунктом 42 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7 установлено, что если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 ГК РФ, то положения пункта 1 статьи 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ (пункт 4 статьи 395 ГК РФ)[4].

Пунктом 65 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7 установлено, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в

частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО)[4].

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Как установлено п. 68 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7 окончание срока действия договора не влечет прекращение всех обязательств по договору, в частности обязанностей сторон уплачивать неустойку за нарушение обязательств, если иное не предусмотрено законом или договором (пункты 3, 4 статьи 425 ГК РФ) [4].

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" изложена рекомендация судам для разрешения вопроса о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства. Указано, что определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период

нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Снижение неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России на основании соответствующего заявления ответчика допускается лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

Снижение неустойки обосновано тем, что никто не вправе извлекать прибыль из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно [6].

Таким образом снижение неустойки возможно только в судебном порядке и только по заявлению должника, если обязательства нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность.

Апелляционный суд может снизить неустойку, если о ее уменьшении должник заявлял в суде первой инстанции соответствующее ходатайство или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (часть 5 статьи 330, статья 387 ГПК РФ, часть 6.1 статьи 268, часть 1 статьи 286 АПК РФ).

Если уменьшение неустойки допускается по инициативе суда, то вопрос о таком уменьшении может быть также поставлен на обсуждение сторон судом апелляционной инстанции независимо от перехода им к рассмотрению

дела по правилам производства в суде первой инстанции (части 1 и 2 статьи 330 ГПК РФ, части 1 и 2 статьи 270 АПК РФ).

Кассационная инстанция не может снизить неустойку или увеличить размер сниженной суммы по мотивам несоответствия ее последствиям нарушения. Неприменение судом положений ст. 333 ГК РФ, направленное на снижение размера договорной неустойки, может привести к получению кредитором необоснованной выгоды [7].

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (п.73 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7).

Как следует из п.74 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7 кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

В настоящее время спорные ситуации применения положений главы 23 ГК РФ раскрывается в Постановлениях Конституционного суда РФ, Пленумов ВАС и ВС РФ, особенно широко в Постановлении Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7.

В связи с отсутствием у арбитражных судов определённой математической модели для уменьшения неустойки особое значение для сторон приобретают возможности предусмотренные процессуальным правом в целях доказывания своей правовой позиции. Реализуя принцип

состязательности процесса каждый из сторон способен обосновать сумму неустойки подлежащую взысканию судом.

Таким образом, неустойка является самым эффективным методом и широко используемым способом обеспечения исполнения обязательств. Практика рассмотрения вопросов о снижении неустойки по правилам Гражданского Кодекса Российской Федерации является единой.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья от 13.07.2015г. (в редакции от 10.10. 2015) // СЗ РФ. - 2015. - №23. - ст. 330 п.1
2. Коровяковский, Д.Г. Неустойка как способ обеспечения исполнения обязательств / Д.Г. Коровяковский //Бухгалтер и закон. - 2006. - №1(85) - С. 23-27.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья от 13.07.2015г. (в редакции от 10.10. 2015) // СЗ РФ. - 2015. - №23. - ст. 331
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" [Электронный-ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» [Официальный сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_195783/ (дата обращения: 14.04.2016)
5. Постановление Президиума ВАС РФ от 04.08.1998 N 7595/97 «Одновременное применение двух мер ответственности за одно и то же правонарушение допускается в том случае, когда законом или договором установлена штрафная неустойка» [Электронный-ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» [Официальный сайт]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgireq=doc;base=ARB;n=6365> (дата обращения: 14.04.2016)
6. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" [Электронный-ресурс] // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации [Официальный сайт]. URL:

http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/41518.html (дата обращения: 14.04.2016)

7. Законопроект № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а так же в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Режим доступа. - URL: <http://base.garant.ru/58024599/> (дата обращения: 14.04.2016)