**Стабильность оправдательного приговора и пределы его пересмотра**

Стабильность приговора означает его неизменность с момента вступления в законную силу до окончания срока действия. Проблеме стабильности приговора не уделяется должного внимания в теории и на практике, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве такое понятие отсутствует. В связи с этим возникает необходимость определить, нужна ли стабильность приговора и есть ли необходимость ее обеспечивать в законодательном порядке.

Ответить на этот вопрос можно, выяснив воздействие приговора на существующий в государстве правопорядок. Статья 5 УПК РФ определяет приговор как вынесенное судом первой или апелляционной инстанции решение о виновности или невиновности подсудимого и назначении ему наказания, либо об освобождении его от наказания. Такое определение отражает лишь юридический аспект приговора. Пользуясь им, невозможно уяснить стабильность приговора. Для полного выяснения стабильности необходимо учитывать социальный аспект приговора.

Приговор, решая уголовно-процессуальные задачи, в то же время становится регулятором общественных отношений. Любое преступление нарушает существовавшие до его совершения общественные отношения, что отрицательно сказывается на правопорядке. И задача устранения таких негативных нарушений возлагается на приговор. Идеальным было бы полное восстановление нарушенных преступлением отношений. Однако такое невозможно – как правило, большинство последствий преступления невосполнимо.

С одной стороны, для обеспечения стабильности приговора в уголовно-процессуальном законодательстве должен существовать специальный механизм. С другой, закон должен устанавливать для участников процесса возможности для обжалования приговоров, ущемляющих их права и свободы. Анализ действующего закона показывает, что УПК РФ содержит ряд норм, которые, не отвергая стабильность приговора, определяют правила пересмотра приговоров, которые ущемляют права и свободы граждан.

Так, в УПК РФ содержатся нормы, устанавливающие пределы пересмотра оправдательного приговора, т.е. специальные ограничения для отмены и изменения оправдательного приговора, направленные на защиту интересов оправданного и недопустимость ухудшения его положения. В связи с этим некоторые авторы употребляют термин «процессуальные гарантии оправдательного приговора», под которым понимается комплекс процессуальных прав оправданного, обеспечивающих оставление в силе законного оправдательного приговора, а также возможность обжалования судебного решения при несогласии с основаниями оправдания[[1]](#footnote-1).

В УПК РФ предусмотрены четыре проверочных производства, в результате реализации которых приговор может отменяться или изменяться. Основания для пересмотра приговоров для первых трех инстанций – апелляции, кассации и надзора – в определенной части совпадают; одинаковы пределы полномочий этих инстанций. Весь же комплекс проверочных производств характеризуют следующие черты:

– во-первых, приговор может отменяться и изменяться в любое время – как до вступления его в законную силу, так и после;

– во-вторых, приговор может изменяться в сторону улучшения для осужденного, но в некоторых случаях возможен поворот к худшему;

– в-третьих, приговор может отменяться и изменяться много раз (причем допустимы ситуации, когда отмены и изменения могут быть бесчисленными. В практике известны случаи, когда приговор отменялся и изменялся пять-шесть, а то и более раз). Никаких ограничителей количества отмен и изменений вынесенного приговора в УПК РФ нет.

С 1 января 2013 г. вступили в законную силу положения УПК РФ о проверочных производствах. Можно отметить, что в этом законе появились отдельные элементы механизма обеспечения стабильности приговоров (хотя термин «стабильность» отсутствует). К ним можно отнести следующее.

1. Установлено, что до вступления приговора в законную силу в апелляционном порядке проверяется его обоснованность и законность, т.е. приговор проверяется в полном объеме (ст. 389.9 УПК РФ). После же вступления приговора в законную силу в кассационном и надзорном порядке допустима лишь частичная проверка – законности этого акта (ст. 401.1, ч. 2 ст. 412.1 УПК РФ). Это означает, что фактическое содержание приговора может быть проверено и исправлено только до вступления его в законную силу, то есть всего один раз. Как видно, в законе впервые появился количественный ограничитель пересмотра приговоров, причем минимальный – всего один раз – в отношении существенной его части – фактического содержания.

2. Несколько ограничен круг приговоров, которые могут быть пересмотрены в надзорном порядке (ч. 3 ст. 412.1 УПК РФ). Из надзорного производства исключены приговоры районных судов, а также приговоры областных судов, если они не были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном суде России. Такие приговоры после вступления в законную силу при отсутствии новых и вновь открывшихся обстоятельств подлежат пересмотру только в кассационном порядке. Следовательно, для части приговоров сокращено количество инстанций, где они могут быть отменены и изменены.

В плоскости неоднозначного (зачастую настороженного, негативного) восприятия оправдания подсудимого, в том числе судьями, отдельное значение приобретают вопросы стабильности оправдательного приговора. Разумеется, судебный акт (который по понятным причинам, как правило, обжалуется) не всегда выдерживает этапы проверки в вышестоящих судах, зачастую проходит двойной режим фильтрации и нередко отменяется вышестоящими судами. Анализ существующей судебной практики также показывает, что исправление процессуальных ошибок при постановлении приговоров стоит в противоречии с неправовой задачей сохранения стабильности судебных решений по уголовным делам, со стремлением добиться видимости сокращения судебных ошибок. В практике работы судов бытует мнение, согласно которому отмена приговора - основной показатель качества работы судьи[[2]](#footnote-2). Вместе с тем значительное число обвинительных приговоров отменено в порядке судебного надзора по реабилитирующим основаниям, несмотря на то, что эти приговоры в свое время прошли процедуру кассационного контроля, обязанного своевременно выявить допущенные ошибки, но не выполнившего своей процессуальной роли[[3]](#footnote-3).

Следует отметить в целом, что стабильность оправдательного приговора весьма невысока. Вряд ли требует обоснования вывод о том, что найти повод для его отмены несложно. В России более 40% оправдательных приговоров отменяются вышестоящими судебными инстанциями[[4]](#footnote-4). Число же осужденных, в отношении которых были отменены обвинительные приговоры за период с 1995 по 2006 г., составило в среднем 2,4%, стабильно высоким остается процент отмены оправдательных приговоров Верховным Судом РФ в кассационном порядке, в особенности по делам с участием присяжных заседателей - порядка 43%, в отношении которых приговоры были обжалованы[[5]](#footnote-5). Наибольшую опасность отмены оправдательного приговора (ч. 2 ст. 389.24 УПК РФ) таит в себе апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела, поскольку в силу ч. 5 ст. 389.13 УПК РФ при таком порядке допускается, например, допрос свидетелей, разрешение ходатайств сторон, другими словами, исследование судом новых доказательств.

Суд апелляционной инстанции в соответствии со ст. 389.9 УПК РФ проверяет по апелляционным жалобам и представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции. Следовательно, задача данной стадии одна – проверка решения суда первой инстанции. Предметом судебного рассмотрения являются приговор или иное решение суда, апелляционная жалоба (представление) и возражения.

Т.Н. Мелкумян полагает, что при апелляционном пересмотре приговора мирового судьи уголовно-процессуальное доказывание, включая и оценку средств доказывания, имеет место по сути своей в таком же порядке и объеме, что и при рассмотрении уголовного дела федеральным судом по первой инстанции[[6]](#footnote-6). На практике же, напротив, повторного полного исследования всех доказательств в апелляционной инстанции не бывает. Суд ограничивается исследованием только тех обстоятельств, которые были указаны в жалобах и возражениях, но может исследовать существо представленных дополнительных материалов. Поэтому представляется ошибочным и мнение С.В. Рудаковой, согласно которому специфика познания, осуществляемого судом апелляционной инстанции, заключается в том, что непосредственно исследуются лишь те доказательства, в собирании и исследовании которых сторонам было отказано судом первой инстанции[[7]](#footnote-7). Апелляционная инстанция также может отказать в их исследовании. С согласия сторон суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть жалобу без проверки доказательств, которые были рассмотрены судом первой инстанции. В судебном следствии апелляционной инстанции допустимо ограничение принципа непосредственности, поскольку свидетели, допрошенные судом первой инстанции, допрашиваются в апелляционной инстанции только в случае, если суд признает их вызов необходимым. Это не «усеченное» судебное следствие. Оно другое, чем в суде первой инстанции как по назначению, так и по процессуальному порядку.

Следовательно, увеличивается возможность переоценки доказательств, уже исследованных судом первой инстанции, а, следовательно, - возможность отмены оправдательного приговора.
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