

«Русская Правда» – начало принципа состязательности в Российской юстиции

Егоров Олег Валентинович
*студент 3 курса Юридического института,
Сыктывкарского государственного университета
имени Питирима Сорокина, г. Сыктывкар*
OlegEgorov123rambler.ru@yandex.ru

«Russian Truth» – the beginning of the adversarial principle in Russian justice system

Egorov Oleg Valentinovich
*Student of the Federal State Budgetary Educational Institution
of Higher Education «Pitirim Sorokin Syktyvkar State University»*

АННОТАЦИЯ

В настоящей работе проанализирована проблема возникновения принципа состязательности в Российской юстиции. Автор приходит к выводу, что первым письменным актом, в котором зародился принцип состязательности, является «Русская Правда».

ABSTRACT

This paper examines the problem of the adversarial principle in the Russian justice. The author comes to the conclusion that the first written act, which originated the principle of competition is «Russian Truth».

Ключевые слова: принцип состязательности, равноправие сторон, независимость суда, «Русская Правда», правосудие, судопроизводство.

Key words: Adversarial principle, equality of the parties, Independence of the court, «Russian Truth», justice, Litigation.

В Соответствии со ст. 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в России осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную.

Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (ч. 2. ст.

118). Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3. ст. 123).

Принцип состязательности имеет большое значение в современной юстиции, так как сегодня судебный процесс построен именно на данном принципе. Анализ принципа состязательности целесообразно проводить, выделяя признаки состязательной формы судопроизводства¹.

В научной литературе указывают следующие признаки состязательного судопроизводства: наличие сторон – обвинения (истец) и защиты (ответчик); их процессуальное равноправие; разграничение процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения дела².

Институт состязательности зарождается в Древнерусском праве. Первым источником права, раскрывающим институт состязательности, является Русская Правда³.

Судопроизводство в Древнерусском государстве имело важную особенность – не было разделения процесса на уголовный и гражданский.

Поводами к возбуждению процесса служили жалобы истцов, задержание преступника на месте преступления, факт совершения преступления. Одной из форм начала процесса являлся «заклич» – публичное объявление о пропаже имущества и начале поиска похитителя (ст. 32).

Существовал «свод» (ст. 14). Его суть – сведение участников процесса на очную встречу и присяги.

Поиск доказательств и преступника, назывался согласно ст. 77 Пространной Правды «гонение следа». В данном случае «Русская Правда» исходила из следующего: там, куда приводит след, находится преступник.

¹Воронцова С.В. Развитие принципа состязательности как гарантия законности принимаемых решений в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2012. № 12. С. 40.

²Даровских С.М. Некоторые проблемные вопросы реализации состязательных начал в стадии подготовки к судебному разбирательству // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики. Сборник научных трудов кафедры уголовного процесса и криминалистики ЮУрГУ (К 80-летию со дня рождения Ю.Д. Лившица). Челябинск. 2009. С. 28.

³ Русская Правда (пространная редакция) // Российское законодательство X-XX веков. Т.1. М., 1984. С. 64-80.

Розыски прекращались, если след терялся на большой дороге или в пустой степи. Если следы приводили в ту или иную вервь, на нее ложилась обязанность самой отыскать преступника и выдать его властям. В противном случае она платила «дикую виру» (штраф). «Гонение следа» осуществляли потерпевшие, их близкие, члены общины и все добровольцы.

Доказательствами выступали свидетельские показания: показания «видока» (ст. 38), свидетельствующего об известных ему фактах, и «послуха» (ст. 18), подтверждающего все сказанное сославшейся на него стороной и удостоверяющего добрую славу того, чьим послухом он является.

Древнерусским методом состязания были «ордалии» – испытания для установления истины с помощью сил природы (ст. 21, 22).

Применялись такие виды доказательства как присяга – целование креста (ст.ст. 48-49), знамение – вещественные доказательства (ст.ст. 67-68).

И.В. Никитина, считает, что «состязательная (обвинительная) форма процесса в русском праве была древнейшей, берущей свое начало еще от первобытнообщинного строя и особенно от предшествовавшего появлению государства периода военной демократии (IX - XI века). Данный период характеризуется состязательным (обвинительным) процессом в соответствии с обычаями родового строя времен военной демократии, но с известными их ограничениями»⁴.

Подводя итог всему вышеизложенному, можно сделать вывод – судебный процесс по Русской Правде⁵ носил состязательный характер, ибо выявлены следующие признаки данного принципа: дело начиналось по инициативе истца (ст. 34); стороны сами вели процесс (заклич: ст.ст. 32, 114; свод: ст.ст. 35-39; гонение следа: ст. 77); стороны сами собирали и представляли доказательства, на основании которых и решалось дело

⁴Никитина И.В. Диалектика развития принципа состязательности в российской юридической науке // Юридическое образование и наука. 2007. № 1. С. 7.

⁵ Русская Правда (пространная редакция) // Российское законодательство X-XX веков. Т.1. М., 1984. С. 64-80.

(ордалии: ст.ст. 21-22, 85-87; присяга: ст.ст. 48-49; послухи: ст.ст. 18, 29, 47; видоки: ст. 31; знамение: ст.ст. 67-68).