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**Аннотация**

В статья рассмотрено понятие – игра. Значение игры для формирования самостоятельности, и для формирования дружного детского коллектива, и для формирования положительного отношения к труду, и для исправления некоторых отклонений в поведении отдельных детей, и еще для многого другого» Психологи отвергают игру на уроке с психологических позиций: во время игры блокируются все дальние зоны памяти; игра перекрывает познавательные цели; включение в урок игры и игровых моментов нарушает естественный ход познания, отвлекает внимание учащихся; чем чаще обучение на уроке прерывается игровыми моментами, тем быстрее устают учащиеся; после игры требуется время для включения в серьезную учебную работу; мотивы учения подменяются мотивами игры.

Итак, при современной классно-урочной системе обучения пусть будет на уроке не игра, а серьезный учебный труд, не развлекательность и потешательность, а увлекательность и занимательность, не развлечение, а увлечение.
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**ИГРАТЬ ИЛИ УЧИТЬСЯ НА УРОКЕ?**

К настоящему времени накопился немалый фонд педагогической литературы об игре как средстве воспитания вообще. Имеются работы и об использовании игры при формировании у детей знаний, умений и навыков по отдельным предметам. Пожалуй, больше всего опубликовано книг и статей об игре в связи с освоением детьми математики в дошкольных детских учреждениях и в системе внеклассной работы. По нашим наблюдениям, в общеобразовательной школе игра чаще проводится на уроках математики, несколько реже - на уроках иностранного языка.

Прежде всего определим, что будем понимать под игрой, так как сам термин «игра» многозначен, в широком употреблении границы между игрой и не-игрой чрезвычайно размыты. Некоторые авторы, ратуя за игру, имеют в виду далеко не одинаковые явления. Как справедливо подчеркивали Д.Б.Эльконин и С.А.Шмаков и другие исследователи, слова «игра» и «играть» употребляются в самых различных смыслах: развлечение, исполнение музыкального произведения или роли в пьесе и т.д. Данное обстоятельство нередко приводит к подмене понятий. Разве являются игрой в рассматриваемом нами контексте деловые игры, сводящиеся к моделированию каких-то ситуаций? А различные специально организуемые тренировки, тренинги? Труд актера на сцене? Военные игры? Использование занимательных и увлекательных задач, упражнений, информативных материалов – это еще не игра. Если учитель говорит «давайте поиграем» и предлагает решить известную старинную задачу «Летела стая гусей...» или подсчитать округленно, сколько капель в ведре воды, то его заявление об игре некорректно. Детям здесь приходится напряженно решать предъявленные задачи, а не играть.

Различают три основных вида человеческой деятельности по выделяющей их функции: труд, учение, игра. Ведущая функция игры – отдых, развлечение. Эти свойства как раз и отличают игру от не-игры. Признание отдыха и развлечения специфической особенностью игры, разумеется, не означает полного отрицания других функций. Игра сопровождается познанием окружающего мира, социализацией личности, ее разносторонним развитием. «Нормы, лежащие в основе человеческих взаимоотношений, становятся через игру источником развития морали самого ребенка. Игра является школой морали... Игра имеет значение и для формирования самостоятельности, и для формирования дружного детского коллектива, и для формирования положительного отношения к труду, и для исправления некоторых отклонений в поведении отдельных детей, и еще для многого другого» «Детство без игры и вне игры анормально и аморально. Лишение ребенка игровой практики – это лишение его не просто детскости, это лишение его главного источника развития: импульсов творчества, одухотворения осваиваемого опыта жизни, признаков и примет социальной практики, богатства и микроклимата коллективных отношений, индивидуального самопогружения, активизации процесса познания мира и т.д.»

Задолго до Д.Б.Эльконина и С.А.Шмакова десятки и сотни выдающихся педагогов и мыслителей чрезвычайно высоко оценивали значение игры для отдельной личности и человечества в целом, для развития и прогресса во всех отношениях. Можно было бы собрать интереснейшую антологию высказываний прогрессивных деятелей об игре, о ее великой роли в жизни человека, в том числе в познании им окружающего мира. Отвергали игру лишь наиболее ярые проповедники аскетизма, умерщвления плоти, отказа от земных радостей.

Следует еще раз подчеркнуть, что при всей многозначности самого термина «игра», многомерности ее проявлений должен быть четко обозначен ее главный отличительный признак – отдых, развлечение. Иначе невозможно при обсуждении проблем игры ни понимать друг друга, ни тем более вести достаточно успешную научную разработку ее. Полезно при этом стать на позицию ребенка. В самом деле, ребенок идет поиграть не с целью освоить нормы морали или десятичные дроби, не с целью обогатить свой социальный опыт или развить пространственные представления. Он вступает в игру, чтобы получить удовольствие, наслаждение, радость, и выходит из игры, когда ему надоест или возникнут какие-либо помехи.

Глубже уяснить специфику игры помогает обращение к методическим рекомендациям специалистов по организации и проведению игр. Все это получило наиболее полное обобщение и теоретическое обоснование в книге С.А.Шмакова. Приведем наиболее характерные извлечения из нее: «Игра практически всегда построена на случайностях. Случайности – компонент игры» . «Непринужденность – это одна из отличительных черт игры. И фа - деятельность абсолютно свободная, лишенная всякой навязанной извне необходимости. Ее движитель – непосредственная заинтересованность играющего, ее источник – живой интерес ребенка

Если действительно велика познавательная функция игры (а в этом нет сомнения), то не следует ли игре дать «законную прописку» на уроке? Как относятся к этому исследователи игры?

В монографии Д.Б.Эльконина мы не находим каких-либо указаний на целесообразность использования игры на уроке. Более того, Д.Б.Эльконин утверждал, что дидактическое значение игры очень ограничено, что при использовании игры в чисто дидактических целях ее специфические черты отходят на задний план.

С.А.Шмаков, посвятивший свои работы в основном игре во внеучебной деятельности, в книге не очень уверенно и не слишком доказательно высказывается в пользу игры на уроке. Но в этой же книге он заявляет: «Игра теряет свою специфику как форму детской самостоятельности и превращается в типичные, хотя в чем-то и своеобразные занятия, если воспитатель, злоупотребляя дидактическими задачами, переносит методы дидактики в ткань игры, регламентируя детей на каждом этапе их игрового действия, нарушает партнерство, заранее распределяет роли, активно вмешивается в игровой процесс и т.п.»

Несовместимость настоящей игры и серьезной учебной работы на уроке вынуждены признать и другие исследователи. Например, в книге Е.Н.Минскина справедливо отмечено, что дидактические игры, в том числе и математические, помогают закреплять и расширять предусмотренные школьной программой знания, умения и навыки и настоятельно рекомендуют проводить их вне уроков, на вечерах, конкурсах, в группах продленного дня и т.д. «Однако, – предупреждает он, – эти игры не должны восприниматься детьми как процесс преднамеренного обучения, так как это разрушило бы самую сущность игры. Почему? Ответ мы находим на той же странице: «Природа игры такова, что при отсутствии абсолютной добровольности она перестает быть игрой».

Таким образом, при соотнесении требований к игре и к учебным занятиям на уроке выясняется, что явный дидактизм в игровой деятельности детей расстраивает игру, а игра на уроке разрушает урок. И не получается ни игры, ни урока. Такой вывод приходится сделать после анализа закономерностей игры и закономерностей обучения на уроке как форме учебной работы.

Но на данную проблему важно посмотреть еще и с позиций развивающего обучения. Способствует ли «потешающая педагогика», развлекательство на уроке развитию ученика, воспитанию в нем воли, характера и других важных качеств?

Сторонники и проповедники игры на уроке нередко цитируют К.Д.Ушинского, А.С.Макаренко, В.А.Сухомлинского, стремясь сделать их своими союзниками, но делают это некорректно. Эти и другие выдающиеся педагоги действительно придавали большое значение игре детей в познании ими окружающего мира и во всестороннем развитии. Игре вообще, но не игре на уроке. Они никогда не настаивали на подмене серьезных занятий играми. Некоторые методисты, управленцы, руководители школ, учителя пошли на внедрение игры в урок, серьезно полагая, что вводят нечто новое, прогрессивное. Одни иногда даже спрашивают учителя с осуждением: «А почему Вы не играли на уроке?» Приходилось не один раз наблюдать, как студенты-практиканты на уроках математики и иностранного языка применяли в разных вариациях игру с мячом: учитель предъявляет вопрос (задание), бросает теннисный мяч, ученик ловит его и отвечает на вопрос. Иногда мяч падает, каждый пытается его схватить и т.д. Всем весело. Учитель выполнил свой долг – доволен. Довольны и ученики...

Обратимся к наследию Я.А.Коменского, И.Г.Песта-лоцци и К.Д.Ушинского по обсуждаемому вопросу.

Я.А.Коменский в «Великой дидактике» и в других работах призывал превратить школы своего времени (в которых было много шума, скуки, окриков, побоев, напрасного труда) в дома игр, досуга, радости, наслаждения, удовольствий, основательного успеха; из мест истязания умов, из пугала для детей сделать школы гуманности и др.).

Однако обоснованная им классно-урочная система обучения, «точный порядок во всем» не предусматривают игры на уроке. В собственно учебном процессе у него нет игры. В то же время им разработаны законы и правила об отдыхе и игре вне уроков. А непосредственную связь с учебным процессом у Я.А.Коменского имеют театральные представления. В «Автобиографии» он с чувством глубокого удовлетворения рассказывает об опыте театральных представлений как о своей лучшей педагогической находке и отмечает, что «это самое эффективное средство для изгнания душевной вялости и для возбуждения живости». На учебном материале Я.А.Коменский написал пьесы для театральных представлений, а в «Законах о театральных представлениях» эти действа определены как особая и обязательная часть школьного режима: каждый класс выступает четыре раза за год, инсценируется все пройденное в триместре, а в конце года даются торжественные представления, своего рода отчеты за год, отчеты перед педагогами, родителями и общественностью. Театральное действо проводится на уже изученном материале. Попутно заметим, что театральные представления, в том числе непосредственно связанные с изучаемым учебным материалом, были широко распространены в советских школах 20-х гг. К сожалению, в последующем эта добрая традиция постепенно утрачивалась и сейчас занимает в школьной жизни весьма скромное место.

Создатель теории развивающего обучения И.Г.Песталоцци высоко оценивал значение игры для всестороннего развития ребенка. Совершенствуя обучение, он стремился облегчить путь к познанию, но при этом не устранять преодоление трудностей, не превращать учение в игру. Педагог с иронией относился к попыткам «изобрести игры» в целях привлечения детей к учению и замены ими серьезного труда: «Деды наши играли после работы, и это, несомненно, было лучше, чем играть до работы или превращать работу в игру. Они знать не знали всех наших бесчисленных искусственных приемов занимать внимание детей» И.Г.Песталоцци как-то выразился, что для матерей обучение, а для детей учение «это не труд, а игра». По этому поводу он дал потом недвусмысленное разъяснение в ответах на вопросы тогда еще молодого ученого-педагога И.Ф.Гербарта: «Однажды я сказал, что мой метод представляет из себя игру. Это мое выражение было неправильно истолковано. Я хотел только сказать этим, что мой метод психологически подготавливает ребенка к умственному напряжению... Метод является противником превращения учения в игру... Если же сделать учение слишком легким, то помешаешь выработке у ребенка этой «способности к умственному напряжению»

К.Д.Ушинский, высоко ценивший значение игры вообще, резко выступал против подмены напряженного учебного труда на уроке игрой. Он рекомендовал делать учение занимательным, но в то же время «отделить его от игры и сделать серьезной обязанностью для ребенка... Конечно, – продолжал педагог, – можно выучить ребенка читать и писать играючи, но я считаю это вредным, потому что, чем долее вы будете оберегать ребенка от серьезных занятий, тем труднее для него будет потом переход к ним... и если вы до 10 лет будете учить дитя играючи, то приготовите ему страшную муку, когда встретится он потом с серьезными учебными обязанностями, иногда вовсе не занимательными»

Педагог справедливо считал, что шутливая, потешающая детей педагогика разрушает характер человека в самом зародыше, вредно действует на его умственное развитие. И потому, по К.Д.Ушинскому, учение должно оставаться трудом, полным мысли, а не развлекательным времяпрепровождением, чтобы интерес к учению возникал от серьезной умственной деятельности, а не от каких-либо внешних прикрас. Вырабатывать в детях привычку к умственному труду, жажду труда возможно только через дельный, серьезный труд, который всегда тяжел. «В школе должна царствовать серьезность, допускающая шутку, но не превращающая всего дела в шутку, ласковость без приторности, справедливость без придирчивости, доброта без слабости, порядок без педантизма и, главное, постоянная разумная деятельность». У К.Д.Ушинского, как и у И.Г.Песталоцци, неприятие игры на уроке обусловлено главным образом стремлением развивать ребенка.

Психологи отвергают игру на уроке с психологических позиций: во время игры блокируются все дальние зоны памяти; игра перекрывает познавательные цели; включение в урок игры и игровых моментов нарушает естественный ход познания, отвлекает внимание учащихся; чем чаще обучение на уроке прерывается игровыми моментами, тем быстрее устают учащиеся; после игры требуется время для включения в серьезную учебную работу; мотивы учения подменяются мотивами игры.

Итак, при современной классно-урочной системе обучения пусть будет на уроке не игра, а серьезный учебный труд, не развлекательность и потешательность, а увлекательность и занимательность, не развлечение, а увлечение.
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