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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность** дипломной работы обусловлена регулярными изменениями в лексической системе русского языка. «Народ отражает себя в языке своём, — писал И. И. Срезневский. — Народ действует, его деятельностью управляет ум, ум и деятельность народа отражается в языке его. Деятельность есть движение; ряд движений есть ряд изменений; изменения, происходящие в уме и деятельности народа, также отражаются в языке. Таким образом, изменяются народы, изменяются и языки их» [8, С. 17].

Употребление устаревшей лексики в текстах художественной литературы, а также публицистике и научно-популярной исторической литературы – явление нередкое. Чаще всего устаревшие слова в художественных и публицистических текстах используются в стилистических целях для выражения экспрессии, иронической оценки и т. п. Не зная значений устаревших слов, нельзя с достаточной полнотой понять содержание текстов, в которых они употребляются, поэтому необходимы исторические словари и комментарии.

При анализе стилистической функции устаревших слов в том или ином художественном произведении следует учитывать время его написания, знать языковые нормы, которые действовали в ту эпоху. Для писателя, жившего сто или двести лет назад, многие слова могли быть общеупотребительными единицами, ещё не перешедшими в пассивный состав лексики.

Развитие языка протекает под знаком постоянного совершенствования и обогащения функциональных особенностей. И в сфере лексики это развитие проходит особенно интенсивно и наглядно, реализуется в постоянном двуедином процессе архаизации и обновления словарного состава языка.

**Степень разработанности темы.** Теоретическую базу нашего исследования составили труды таких лингвистов, как О.С. Ахманова, З.Ф. Белянская, Ю.С. Маслов, Н.М. Шанский и др. Проблеме архаизации лексики посвящены работы Е.Г. Михайлова, К.А. Солиева. Следует также отметить, что на протяжении последних лет над решением проблемы работали В.Шмид, П.А. Лекант, Н.А. Кузьмина.

При анализе лексических единиц использовались такие лексикографические источники, как «Толковый словарь живого великорусского языка» В.И. Даля, «Словарь русского языка» под ред. С. И. Ожегова, «Этимологический словарь русского языка» М. Фасмера, «Новый словарь русского языка» под ред. Т.Ф. Ефремовой и др.

**Объектом исследования** являются устаревшие слова в современной художественной прозе.

**Предмет исследования –** архаизмы и историзмы в современной орнаментальной прозе.

**Цель данной работы –** исследовать стилистические особенности архаизмов и историзмов в современной орнаментальной прозе (на материале произведений О. А. Григорьевой «Колдун» и «Берсерк»).

Для достижения данной цели поставлены следующие **задачи:**

1. Раскрыть особенности устаревших слов в аспекте русской лексикологии.
2. Выявить типы устаревших слов в рамках лексической стилистики.
3. Изучить стилистические особенности устаревшей лексики в современной орнаментальной прозе.

**Научная новизна** данной работы состоит в том, что впервые исследуются стилистические функции устаревшей лексики в современной орнаментальной прозе.

При написании дипломной работы использовались такие **методы**:

- общенаучный описательный (при систематизации теоретического материала);

- метод дистрибутивного анализа (при изучении контекстного окружения устаревших лексических единиц);

- приём сплошной выборки (при отборе историзмов и архаизмов из художественного произведения).

**Теоретическое и практическое значение** данной выпускной квалификационной работы заключается в возможности практического применения данных результатов при изучении ряда дисциплин филологического цикла в высших и общеобразовательных учебных организациях.

**Апробация исследования** проходила в форме:

1.Выступление на конференции «Студенческая практика – ключ к будущей профессии», публикация на тему: «Приёмы работы с устаревшей лексикой на уроках развития речи»;

2. Выступление на конференции «Дни науки КФУ им. В.В.Вернадского», тезисы по теме «Устаревшая лексика в произведениях О. А. Григорьевой «Колдун» и «Берсерк»»;

3. Победа (2 место) в Международном конкурсе студентов и аспирантов «UNIVERSITY KNOWLEDGE – 2017» с темой «Устаревшая лексика в произведениях русских писателей XX века» (направление подготовки – филология).

**РАЗДЕЛ 1. УСТАРЕВШИЕ СЛОВА В АСПЕКТЕ РУССКОЙ ЛЕКСИКОЛОГИИ**

**1.1. Место устаревших слов в системе русского литературного языка**

Как известно, лексический уровень русского языка является самым подвижным: в нём постоянно происходят изменения, связанные с пополнением или исчезновением тех или иных лексических единиц. Эти процессы являются закономерными и постоянными. С одной стороны, они позволяют говорящим на данном языке освобождаться от ненужных лексических дублетов, устранять из своего активного запаса устаревшие слова, что содействует более эффективному выполнению языком его основной функции – быть средством человеческого общения. С другой стороны, эти процессы могут сопровождаться возникновением у слов новой семантики и утратой старой.

Лексический состав любого языка предполагает активный и пассивный словарный запас. Следует отметить, что впервые термины «активный и пассивный словарный запас» ввёл Л. В. Щерба в своей работе «Опыт общей теории лексикографии» [40, С. 265 – 304].

К активному словарному запасу относятся все привычные и повседневные слова, использование которых в любой языковой среде не имеют ни оттенка устарелости, ни оттенка новизны. В активный запас входят общеупотребительные слова и лексические единицы ограниченного употребления (термины, книжные слова и пр.).

К пассивному словарному запасу относятся все лексемы, которые со временем ушли из повседневного использования, т. к. перестали уже быть востребованными, обязательными в той или иной сфере общения.

В лексикографических источниках они отмечаются пометой «устаревшее». К. С. Горбачевич об этом пишет: "Помета устаревшие по отношению к формам и особенностям произношения означает, что в прошлом они были употребительны, а теперь встречаются реже, чем другие, соотносительные с ним варианты» [10, С. 26].

Процесс перехода слов из активного словарного запаса в пассивный происходит постепенно. Причины этого процесса, как правило, могут быть обусловлены экстралингвистическими факторами, такими, как появление новых функциональных стилей, которые отражаются в лексике (пополнение словаря, развитие семантического строения слов, модификация валентности слов).

В языкознании имеется несколько точек зрения по вопросу лингвистического статуса пассивного словаря. Так, Ф. П. Сороколетов, Н. М. Шанский, М. И. Фомина и др. определяют пассивную лексику как «часть словарного состава языка, понятную всем владеющим данным языком, но мало употребляемую в живом повседневном общении; пассивный словарь составляют устаревшие или устаревающие, но не выпавшие из словарного состава языка слова, многие неологизмы, которые еще не вошли в привычное словоупотребление» [42, С. 65].

Интересна, на наш взгляд, точка зрения М. В. Арапова, который в «Лингвистическом энциклопедическом словаре» отмечает, что пассивная лексика – это «часть словарного состава языка, состоящая из лексических единиц, употребление которых ограничено особенностями означаемых ими явлений (названия редких реалий, историзмы, термины, собственные имена) или лексических единиц, известных только части носителей языка (архаизмы, неологизмы), используемых только в отдельных функциональных разновидностях языка (книжная, разговорная и другая стилистически окрашенная лексика)» [42, С. 76].

В данном случае автор акцентирует внимание на функциональном аспекте использования пассивной лексики. Данной точки зрения также придерживаются такие лингвисты, как Б.П. Баранникова и А.А. Реформатский, Д. Э. Розенталь и М. А. Теленкова и др.

Следует отметить, что большинство лингвистов, такие, как В. Ф. Алтайская, К. А. Солиева, Ю. С. Сорокина и др. к пассивной лексике относят:

1. Слова, которые вышли из употребления (устаревшие слова);

2. Слова, которые совершенно не вместились в общелитературное использование или только что в нём возникли (неологизмы) [31, С. 16].

Однако К. С. Горбачевич, М. Н. Фомина и др. выделяют ещё одну группу слов – устаревающие лексемы, которые стали редко употребляться в повседневном общении и в результате, через определённый промежуток времени становятся устаревшими ( *телеграф, пионер, комсомол, дева*).

Н.М. Шанский считал: «установление причин превращения слов из факта активного словарного запаса в архаизмы, причин вытеснения, замены одного слова другим является, как правило, делом весьма сложным» [36, С. 148].

Таким образом, лексический уровень русского языка является самым подвижным. Он состоит из активного и пассивного словарного запаса. В активную лексику входят такие слова, которые часто используются и являются востребованными носителями языка. Что касается пассивной лексике, то в ней происходит боратный процесс, слова теряют свою значимость и становятся мало употребляемыми.

Носители языка, такую лексику зачастую встречают в художественных произведениях. Большинство лингвистов (Ю. С. Сорокина, К. А. Солиева, В. Ф. Алтайская, К. С. Горбачевич, М. Н. Фомина) в пассивном словаре русского языка выделяется три основные группы слов: устаревшие слова, неологизмы и устаревающие слова [1, С. 16].

**1.2. Пути архаизации русской лексики**

Как было сказано выше, лексика в определённые моменты истории ощущает на себе воздействия некоторых экстралингвистических факторов, которые способствуют развитию. К таким факторам следует отнести «малейшие изменения в содержании, т. е. в условиях существования данной социальной группы» (Л. В. Щерба), «изменения общественной жизни» (В. В. Виноградов), «познание природы в широком смысле» (С. И. Ожегов), «уровень развития общества и мышления человека» (Р. А. Будагов), «языковой вкус эпохи» (В. Г. Костомаров) и др.

«Русский литературный язык, — пишет Ю. А. Бельчиков, — не раз переживал в своей истории острые моменты: и наплыв иностранных слов (в начале ХVIII и первой трети ХIХ века), и влияние диалектной и жаргонной речи (во второй половине ХIХ века), и расшатывание литературных норм (в первые годы после революции 1917 г.), и увлечение диалектизмами (в 20-х — начале 30-х годов ХХ века)» [4, С. 61].

На изменения в любом языке всегда влияет эпоха. В истории русского языка часто были моменты, когда в нём фиксировались кардинальные изменения, особенно в лексике, как в самом подвижном уровне. Тем временем название предметов или явлений могут потерять своё значение и не употребляться в связи с утратой необходимости в речевом акте.

По мнению академика Н. М. Шанского, процесс появления и исчезновения не является определяющим, но влияет на словарный состав языка [35, С . 141].

В лексикографических источниках, в частности, в толковых словарях, устаревшее слово сопровождается пометой «устар.».

Процесс архаизации слов представляет собой достаточно сложную многослойную систему. Такие слова могут быть рассмотрены с трёх точек зрения:

1. По степени их устарелости;

2. По причине их архаизации;

3. По характеру возможностей и способа их использования.

В первую группу входят слова, которые сейчас не являются известными обществу без соответствующих комментариев, за которыми следует обратиться к словарю, чтобы узнать значение лексической единицы. Сюда мы отнесем:

1. Слова, которые в настоящее время вообще не встречаются в речи человека, в том числе и в производных от него лексем *(сечень – февраль, березозол – март, травень – май, изок – июнь);*
2. Слова, которые не употребляются в языке как отдельное слово, но могут использоваться в качестве корневых производных: *скора – шкура (скорняк), вервь – веревка*;
3. Слова, которые исчезли в речи как отдельные значимые единицы, но используются в фразеологических оборотах

Все предложенные слова выпали из лексики и, как правило, считаются забытыми. Они не относятся к современному русскому литературному языку и не входят в пассивный лексический запас.

Следует также отметить, что многие слова, ушедшие из активного употребления в качестве нарицательных имен, сохранились в таких науках, как топонимика и антропология, и в основном используются в качестве имён собственных: *река Шуя* (*шуя – левая*).

Процесс архаизации, как было сказано выше, происходит постепенно. Поэтому некоторые слова имеет значительный «стаж», а другие языковые единицы вышли из употребления в современном русском языке из-за того, что относятся к древнерусскому периоду. Некоторые лексические единицы могут устареть за короткий период, появившись в языке и исчезнув в следующем периоде. В толковых словарях имеются слова, которые не сопровождаются пометой «устар.», так как процесс архаизации определённого слова может быть ещё не завершённой [9, С. 294].

Причины архаизациирусской лексики различны: они могут носить экстралингвистический характер, к ним относятся такие слова, от которых носители языка отказываются из-за определённых социальных преобразований в жизни людей, что также обусловлено лингвистическими законами. Например, слова, которые раньше означали *справа* (*одесную*) и *слева* (*ошую*), вышли из употребления потому, что архаизировались производящие слова *десница* в значении правая рука и *шуйца* – левая рука. По мнению Н.М. Шанского, в подобных случаях решающую роль сыграли системные отношения лексических единиц. Таким образом, лексема «шуйца» вышла из употребления, потеряв своё лексическое значения и смысловую связь слов [35, С. 49].

Актуальна, на наш взгляд, точка зрения О. С. Ахмановой, которая в «Очерках по общей и русского лексикологии» утверждает, что «любое слово может устареть само по себе, т. е. оказаться вытесненным из живого употребления синонимичным ему; так же слово может устареть в том смысле, что из живого обихода выпадет обозначаемый этим словом предмет – в этом случае вытеснения слова синонимами, замены его другими словами не происходит. На первый взгляд, результат в обоих случаях будет один и тот же : слово выйдет из живого употребления, но их следует четко различать» [2, С. 201].

Устаревшая лексика состоит не только из исконно русских слов, но и из старославянизмов и заимствованных слов. Старославянизмы – это слова, которые были заимствованы из старославянского языка. Такие слова пришли к нам в досоветский период. Заимствование слов происходит из таких языков, как древнерусский, церковнославянский, болгарский, украинский и др.

Как было сказано выше, некоторые устаревшие слова выходят из пассивного словарного запаса и переходят в активный лексический пласт. Если же архаизация слова продиктована лингвистическими законами и получила отражение в системных связях лексики, то его возрождение исключено (*палица, рабфак, царь*).

Некоторые слова, которые ушли из употребления, могут сохраняться в других близкородственных славянских языках в качестве лексических единиц активного словарного запаса (*боярин, арбалет, аэроплан*).

В лексике русского языка существует и обратный процесс архаизации – деархаизация. Примеры тому — возвращение устаревших слов в активный словарный запас (*дума – представительское собрание, губернатор – высшее должностное лицо административно-территориальной единицы* [16, С. 635]*, биржа – организация для заключения финансовых сделок, атаман – предводитель вооруженного отряда* и др.).

Д.Н. Шмелев выделили 3 этапа устаревания лексики:

1. Досоветский (*боярин, холоп, выя, десница, летник, дьяк, воевода и др*.). Большая часть слов, данного этапа, относятся к славянизмам и существовали в период Киевской Руси и феодальной раздробленности. Множество слов, которые исчезли из языкового состава или обрели синонимы, перешли в категорию маркированной лексики. Такие слова употреблялись для обозначения исчезнувших предметов быта, одежды, домашней утвари, а также для обозначения должностей, частей тела. Например, такие слова как «смерд» или «холоп», в досоветском этапе, обозначали разные категории крестьян и исчезли во время изменения социальной структуры общества. В архаизмах, в свою очередь, произошли изменения на фонетическом уровне (*глава – голова*), что способствовало дифференциации значений данных слов в контекстах [38, С. 94].

2. Советский (*городовой, сенат, дядька, николаевка, девичья, денщик* и др.). Данный этап, подразумевал под собой распределение лексики, которая представляла собой реалии России и СССР. Именно в советский период словари начали пополняться устаревшей лексикой (архаизмами и историзмами). Пополнение словарей было связано с Октябрьской революцией в 1917 году, вследствие чего совершились важнейшие изменения в лексическом составе языка, также были обновлены правила грамматики. Новое пополнение в лексическом составе языка произошли и в послевоенный период (*Красная Армия, политрук, бронепоезд, комиссариат, целина* и др.) [38, С. 94].

3. Современный этап. На данном этапе пассивизации лексики историзмами считались почти все советские новообразования, которые исчезли вместе с развалом СССР (*комсомолец, хрущевка, октябренок* и многие другие) [38, С. 95]. По мнению Н.А. Кузьминой, пассивизация – «процесс заметного снижения частотности лексической единицы или целого тематического разряда лексики, приобретение лексемами функционально-темпорального признака «историзма»» [19, С. 74]. Вследствие чего кардинальным изменениям подвергалась политическая и военная лексика.

На всех этапах развития языка лексика обновлялась, пополнялась новыми словами и избавлялась от тех, что потеряли связь с современностью.

**1.3. Типы устаревших слов в рамках лексической стилистики**

Как известно, большой вклад в развитие литературного языка внес М. В. Ломоносов, который создал ряд филологических трудов, в частности, «Риторика», «Российская грамматика». Ученый переосмысливал основы русского литературного языка и стилистически разграничил контекст русского литературного языка на три стиля – высокий, средний и низкий. Стилистическая теория была основана на связи темы, жанра и стиля. В высоком стиле писались оды, героические романы. Средством для написания служили славянизмы, которые мало употреблялись, но были понятны грамотным людям. В среднем стиле писали письма, элегии, а в нижнем – комедии, песни.

М.В. Ломоносов считал, что следует развивать живой, понятный, образный язык, а для этого требуется учиться у народной речи и включать её здоровые элементы в литературный текст. Таким обращением М. В. Ломоносов сделал большой шаг к национализации русского литературного языка. В "Письме о правилах российского стихотворства" (1739) Он пишет, что формирование языка обязано покоиться "на природном его свойстве": "того, что ему весьма не свойственно, из других языков не вносить" [22, С. 467].

Немаловажный шаг в избавлении литературного языка от архаических элементов в лексике и грамматических формах и специально в облегчении, в улучшении синтаксиса, в образовании изящной, свободной для произношения фразы с естественным звучанием для русской речи последовательностью слов произвел Н. М. Карамзин [7, С. 274].

Принципом литературно-языковой деятельность А.С. Пушкина считается народность литературного языка. А. С. Пушкин в своих произведениях усовершенствовал приёмы и принципы использования церковнославянизмов и архаизмов, которые сохранились по сей день. Приёмы использовались для того, чтобы выражать гражданскую патетику, они применялись как средство исторической стилизации для создания иронического, сатирического контекста. Языковая перестройка А.С.Пушкина, была завершающим этапом формирования национального литературного языка, также она и открыла новую эпоху – период формирования современного русского языка [6, С. 412].

Традиционно термин «устаревшая лексика» использовался как обобщающее слово по отношению к архаизмам и историзмам.

В «Энциклопедическом словаре-справочнике Выразительные средства русского языка и речевые ошибки и недочёты» под редакцией А. П. Сковородникова отражено следующее определение архаизма «(от греч. *archaios – древний*) – разновидность устаревших слов – слова, значение слов, словосочетаний и других единиц языка, вытесненные по каким-либо причинам из активного употребления синонимичными единицами: *выя – шея, рыбарь – рыбак, позор – зрелище* и т.д.» [41, С.66 ].

В различных текстах архаизмы могут использоваться с разной частотностью. Существуют забытые историзмы, которые встречаются только в письменных памятниках, древнейших русских текстах и словарях древнерусского языка. В частности, такие архаизмы: *волот (великан), веглас (невежда), укрух (кусок)*.

Такие слова не употребляются в художественных произведениях, а именно поэтому не могут подчиняться определённым стилистическим целям. Архаизмами, за исключением старославянских слов, могут быть слова, заимствованные из западноевропейских источников, например: *аэроплан (самолет), виктория (победа)* и исконно русские слова *– ворог, одр, очи и др*.

Функции архаизмов в произведениях различных типов речи многогранны.

Архаизмы выступают в качестве слов, которые называют уже существующие вещи и явления, но по каким-то причинам вытесненные другими словами, принадлежащими к активной лексике (*вседневно – всегда, комедиант – актер, злато – золото, ведать – знать*) [17, С. 87].

В «Словаре русского языка 18 века» отмечено, что термин «архаизм» появился в 1751 г.

Мнения лингвистов в отношении семантического объема данного понятия разделились. Так, А.И.Смирницкий выносит архаизмы за рамки современной на данный момент языковой системы и относит их в категорию «нереально существующих единиц данного языка» [29, С. 214]. А.О.Едличка утверждает, что «устаревшими можно считать лишь те элементы, которые находятся за пределами современной нормы» [14, С. 551].

Совершенное другое мнение предлагает Э. Косериу : «архаизмы <…> представляют собой элементы современного языка <…>, т. к. в другие эпохи они не могли выполнять эту фунцкию» [17, С. 135], что «архаизм может попасть в наше поле зрения, если он ещё живой» [3, С. 362]. Е. Г. Михайлова также считает, что «архаизм, безусловно, входит в современную систему языка, ибо за её пределами он неизбежно меняет своё качество» [26, С. 124].

Архаизмы по своей функции имеют ограничения в сфере употребления, но имеются противоположные варианты в современном русском литературном языке, так называемые нейтральные эквиваленты: *очи – глаза, выя – шея* и т. д.

Такие лингвисты, как О. С. Ахманова, С. Д. Жордания, В. Я. Голуб, Е. Ф. Петрищева и Н. С. Кононова, рассматривают архаизмы как разновидность высокой лексики, которая должна употребляться исключительно в стихотворениях, публицистической и ораторской речи для выразительного высказывания. На сегодняшний день имеется иная точка зрения: архаизмы используются исключительно в художественном произведении (как правило, в романе и повести), с целью иллюстриции исторических фактов (В. В. Виноградов, Ю. Н. Тынякова, Г. А. Мамаев и др). Данная точка зрения считается наиболее продуктивным подходом к изучению архаической лексики.

В современном русском языке имеется несколько классификаций архаизмов. Известно, что Ш. Балли, Е. В. Гулыга, П. Н. Денисов, Р. А. Попов и др. выделяют их общую классификацию, хотя есть лингвисты, которые выделяют специальные архаизмы, которые разделяются на несколько видов: лексические архаизмы (М. Д. Степанова, И. И. Чернышева, А. П. Ялышева); грамматические архаизмы (А. Г. Ломов, В. Н. Ярцева и др.); стилистические архаизмы (В. Ф. Мариемпольский) и др.

Традиционно в русском языке придерживаются классификации, которую разработал Н. М. Шанский. Архаизмы делятся на лексические (собственно-лексические; лексико-словообразовательные; лексико-фонетические) и семантические (устаревшие значения каких-либо слов, в других значениях являющихся обычными словами современного русского языка). Автор также допускает ещё два вида архаизмов: фонетические и лексико-синтаксические [36, С. 239].

Орфографические варианты архаизмов в отечественной лингвистике впервые были сгруппированы в работе О. С. Ахмановой «Очерки по общей и русской лексикологии», где они введены в число лексических вариантов слов.

Е. Г. Михайлова представила для рассмотрения новую классификацию архаизмов. Она выделяет:

1. Фонетические архаизмы: собственно фонетические (з*олото – злато, брег – берег*), акцентные – орфоэпические (*молодой – младой*), графические – орфографические (*нумер - номер*);
2. Морфологические архаизмы – слова, которые стали архаизмами вследствие изменения морфологического оформления, например окончание множественного числа (*цыганы – цигане*, *колена)*;
3. Лексико-семантические архаизмы: собственно лексические (*дабы – чтобы, хляб – пропасть*), деривационные (*рыбарь - рыбак*), собственно морфологические (*роги, зала,*), семантические (*артикль* – раньше данное слово использовалось для обозначения статьи, но в современное время – это служебная часть речи, которая выражает ряд языковых значений слова), устаревшие служебные слова (*дабы – чтобы*), фразеологизмы (*ни* ***гласа*** *ни воздыхания, гнуть* ***выю***);
4. Синтаксические архаизмы: устаревшие конструкции словосочетаний (*бить баклуши*); устаревшие конструкции предложений (И назовет меня всяк ***сущий*** в ней ***язык*** (А.С. Пушкин)).

Собственно лексические архаизмы являются в современном русском языке наиболее распространёнными.

Следует отметить, что некоторые исследователи классифицируют архаизмы по степени их устарелости. Так, Ж. Марузо выделил «архаизмы полного и неполного временного цикла [24, С. 357].

Опираясь на исследования архаизмов Ш. Балли, Н. М. Шанского, Е. В. Гулыги, П. Н. Денисова, Р. А. Попова и др., мы предлагаем свою классификацию архаической лексики:

1. Собственно лексические архаизмы – слова, которые на данный момент устарели полностью: *шуйца – левая рука, десница – правая рука, тать – вор, холоп – крепостной слуга, жрец – священнослужитель.*
2. Лексико-семантические (семантические) архаизмы – многозначные слова, у которого со временем одно или несколько значений становится устаревшим: *тварь – живое существ;*
3. Лексико-фонетические архаизмы – слова, которые в историческом процессе изменили своё звуковое значение: *ладья – большая лодка,* *срачица – сорочка, стража – охрана;*
4. Лексико-словообразовательные архаизмы – слова, у которых устарело со временем не значение, а отдельные словообразовательные элементы: *люд – люди, печище – печь*;
5. Лексико-морфологические (грамматические) архаизмы – слова, имеющие грамматические варианты и морфологические отличия от современных слов (категория и форма слов): *сторица – в сто раз больше*, *крыла — крылья, колена – колени.*

Говоря об устаревшей лексике, мы должны упомянуть об историзмах. В «Энциклопедическом словаре-справочнике» под редакцией А.П. Сковородникова, даётся следующее определение: «историзм – устаревшее слово, значение слова или словосочетания, вышедшие из употребления в связи с исчезновением тех реалий, которые они обозначали» [41, С. 146].

П.А. Лекант выделяет собственно историзмы - слова, обозначающие вышедшие из современной жизни предметы, явления, профессии и семантические историзмы - вышедшие из употребления значения (лексико-семантические варианты) многозначных слов, называющие исчезнувшие предметы, явления, профессии» [21, С. 47].

Следует отметить, что историзмы отличаются от архаизмов отсутствием синонимов и различных вариантов слов, и однозначностью стилистических маркировок (*кафтан, аршин, уезд* – историзмы, *выя – шея, десница – палец* – архаизмы).

С грамматической точки зрения, историзмы в предложении часто используются в качестве существительных, реже могут выступать как прилагательное и глагол.

Историзмы называют понятия, имеющие культурно-историческое значение и выступают как специальные обозначения. Это приводит к тому, что, с одной стороны, историзмы относятся к пассивной лексике, а с другой – активной лексике определённых научных дисциплин, то есть функционально ограниченной лексике активного словаря. Такой подход доказывает условность отнесения историзмов к пассивной части лексики языка и условность деление лексики вообще на активную и пассивную.

З. Ф. Белянская выделяет историзмы-слова (лексические историзмы) и историзмы – значения многозначного слова (семантические историзмы) [3, С. 149]. Отмечает также особенности историзации многозначного слова:

1. Полисемантические слова, производные значения которых возникли в результате метонимических переносов, подвергаются историзации во всех значениях, например слово «полати» имеет два толкования, которые сопровождаются пометой «устар.»: «1.Широкие нары располагавшиеся в избах под потолком между печью и противоположной ей стеной, на которых спали. 2. Деревянный помост в церкви на уровне 2-го этажа; хоры» [16, С. 533].
2. Производные значения многозначного слова, обобщающие путём метафорического переноса, обычно сохраняются в активном словарном запасе, в то время как исходное значение переходит в состав историзмов [3, С. 152]. Слово «летник» имеет несколько значений: «**1.** Название для декоративных садовых растений, разводимых посредством посева на лето, в отличие от зимующих. **2.** Летняя женская одежда в древней Руси. **3.** Летняя дорога»[23, С. 234]. Словарная статья имеет три определения, которые сопровождаются пометами. Первое определение сопровождаются пометой «сад.», второе – «устар.», третье – «обл.».

Д. Н. Ушаков, С. И. Ожегов, Ф.П. Филин, Ю.С. Маслов и многие другие лингвисты выделяют слова, которые раньше называли предмет или явления, но в современное время не употребляются. Так, Ю.С. Маслов считает, что такие историзмы имеют разноречивую природу: «После великой октябрьской революции некоторые слова стали не только историзмами, но одновременно и экзотизмами – обозначениями чужой действительности. Таковы, например, слова *сословие, дворянин, помещик, поместье, лакей*: они используются в своих прямых значениях либо когда речь идёт о прошлом нашей страны, либо когда речь идёт о тех зарубежных странах, в которых ещё существует сословное деление общества» [25, С. 249].

Следует также отметить, что некоторые историзмы по сей день сохранились в устойчивых выражениях: *точить* ***лясы****, бить* ***баклуши*** и др. Имеются и те историзмы, которые вернулись в активный словарный запас из-за того, что стали актуальны в настоящее время (*меценат – человек, которые способствует развитию культуры, науки; мировой судья – административное лицо, которое рассматривает административные нарушения прав человека*).

Н.Г. Еднералова делит историзмы и архаизмы на следующие тематические группы:

1. Бытовая лексика (*веретье – брезент, на котором сушат зерно; срачица – сорочка; летник – женская летняя одежда*);

2. Личностно-физиологическая и психологическая лексика (*ратник – воин, стража – охрана*);

3. Общественно-политическая лексика (*меценат – человек, которые способствует развитию культуры, науки; мировой судья – административное лицо, которое рассматривает административные нарушения прав человека*);

4. Экономическая лексика (*грош – денежная единица*);

5. Военная лексика (*чекан – холодное оружие, латы – металлическая пластинка, защищающая спину и грудь*);

6. Лексика культуры, воспитания и образования (*печище – семейная община, усердие – заботливое отношение*);

7. Лексика природы, пространства, времени (*верста – единица расстояния*);

8. Научно-техническая лексика (*аршин – мера длины, фунт – единица массы*) [15, С. 26].

Вслед за З. Ф. Белянской, П. А. Лекантом, мы полагаем, что историзмы можно классифицировать на:

1. Собственно историзмы – слова, которые вышли из употребления, в современное время (профессии, явления, предметы): *лапотник – вид обуви, охабень – верхняя широкая одежда, летник – женская одежда на лето, срачица – рубашка, полати – настил из досок для спальни, капище – языческий храм, сторицей – с избытком .*
2. Семантические историзмы – многозначные слова, которые утратили свои лексико-семантические варианты, называющие предметы или явления: *убрус – полотенце, пелена – покрывало .*

Особенность историзмов проявляется в индивидуальности, они не имеют синонимов в настоящее время, как архаизмы, и передают одним словом суть предмета, особенности, внешний вид.

Таким образом, лексический состав русского языка с каждым годом меняется и это отражается в словарях. Выделяют два типа лексики: активная и пассивная лексика. Слова, которые перестали быть общеупотребительными, попадают в пассивную лексику и могут быть понятны только носителям языка. Зачастую такую лексику используют для написания художественного произведения и помечают её пометой «устар.».

Исследовав типы устаревшей лексики, мы пришли к выводам, что архаизмы и историзмы сохранились в устойчивых выражениях и используются, как правило, в художественных. Мнения лингвистов в отношении классификации данного пласта лексики не является одинаковым, так как каждый языковед предлагает свою типологию указанных явлений. В данном исследовании мы опирались на лингвистические взгляды А.И.Смирницкого, А.О.Едличка, О. С. Ахмановой, С. Д. Жордания, В. Я. Голуб, Е. Ф. Петрищева и Н. С. Кононова в отношении построения типологии архаизмов, что позволило нам расширить классификацию указанного лингвистического явления.

В лексике русского языка происходит процесс архаизации, который имеет многослойную систему. Данный процесс совершается постепенно. Архаизация лексики рассматривается с трёх точек зрения: 1. По степени их устарелости. 2. По причине их архаизации. 3. По характеру возможностей и способа их использования. К первой точке зрения относятся слова, которые являются малопонятными обществу без каких либо комментариев. Следует отметить, что некоторые слова которые потеряли своё значения и вышли из активного словарного запаса науках, как топонимика и антропология, и в основном используются в качестве имён собственных: *река Шуя* (*шуя – левая*).

Что касается типологии историзмов, то мы учитываем точку зрения З. Ф. Белянской, которая позволяет классифицировать эту группу пассивной лексики по тематическим группам.

В лексике также зафиксированы случаи возвращения устаревших слов (деархаизация) в активный словарный запас, но данный процесс происходит только в определённых случаях, которые обусловлены внеязыковыми факторами, такими как общественное сознание, социальные отношения. Эти факторы имеют большое влияние на лексику языка.

Процессы архаизации и деархаизации в лексике русского языка – это явления различной интенсивности и объёма. В современное время отчетливо заметно, что деархаизация коснулась наиболее широких слоев лексики, чем архаизация. Это связано с тем, что устаревшее слово появляется в лексике совершенно с другим значением, несмотря на то, что обозначает похожую, но другую реалию.

**РАЗДЕЛ 2. УСТАРЕВШИЕ СЛОВА КАК СРЕДСТВО СТИЛИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ ОРНАМЕНТАЛЬНОЙ ПРОЗЕ**

**2.1. Стилистические функции архаизмов и историзмов в современной русской художественной литературе**

И. И.Срезневский писал: «Каждое слово есть представитель понятия, бывшего в народе: что было выражено словом, то было в жизни; чего не было в жизни, для того и не было слова. Каждое слово для историка есть свидетель, памятник, факт о жизни народа, тем более важный, чем важнее понятие, им выражаемое. Дополняя одно другим, они вместе представляют систему понятий народа, тем более важный, чем важнее понятие, им выражаемое. Дополняя одно другим, они вместе представляют систему понятий народа, передают быль о жизни народа» [32, С. 35].

Данная цитата подтверждает, что каждое слово является отражением определённого периода в жизни общества, благодаря изучению лексики, в том числе устаревшей, мы узнаём новые факты о жизни, быте того или иного народа.

Традиционно выделяют стилистические функции архаизмов и историзмов (Г. О. Винокур, Н. М. Шахматов):

а) отображение лексического стиля времен;

б) создание торжественности и поэтичности речи;

в) стилистическая оценка (ирония, насмешка, презрение, неодобрение и др.).

г) отражение исторического колорита эпохи.

Из предложенных функций наиболее значимой, на наш взгляд, является первая, так как отражение исторической эпохи невозможно без употребления архаизмов и историзмов. В исторических произведениях не используется группа слов ограниченного употребления, так называемая специальная лексика. Архаизмы и историзмы не подвергаются переосмыслению в историческом произведении. Устаревшая лексика зачастую употребляется в прямом значении. Именно поэтому важную роль приобретает в тексте такой стилистический приём, как включение архаизмов и историзмов в художественном произведении. Писатели, которые используют данный приём, сталкиваются с проблемой, многим читателям непонятна устаревшая лексика. Именно поэтому в тексте обязательно должно быть дополнительное значение. Если автор употребляет неизвестные слова и при этом не поясняет их, то они звучат «впустую» [20, С. 237], не реализовывают информационную функцию.

Довольно часто распространённое объяснение бывает в сносках или в словаре, но данный способ является не самым лучшим, поскольку читатель отвлекается от текста и у него рушится восприятие художественного текста.

В настоящее время в текстах художественной литературы следует отличать архаизацию конца ХХ-начала ХХI века и архаизацию лингвистического времени творения произведения. Именно поэтому имеются два аспекта разбора лексической архаизации: архаизация периода написания текста и архаизация современного прочтения текста.

Несомненно, устаревшая лексика играет большую роль в художественных произведениях. Слова, которые рассказывают о событиях прошлого, то есть историзмы, обозначают вещи, о которых автор пишет в произведении. Архаизмы в произведении, как правило, несут определенную стилистическую нагрузку.

Об использовании архаизмов и историзмов в исторических романах, Г.О.Винокур говорил о принципе большой или меньшей близости к языку того периода, которое обязано быть сформировано на осмыслении того, что «строгий параллелизм между историей языка и историей жизни отсутствует» [8, С. 411]. В связи с этим он выдвинул весьма существенный тезис о созидательной целесообразности, опирающейся в языковой стилизации не на «текучее», неустойчивое, а на «вечное» и всеобщее – то есть на способность произвести язык исторического текста ясным и эстетически удовлетворительным для читателей, наряду с этим испытать колорит периода. Интересным, на наш взгляд, является мнение этого лингвиста: «… я имею право сказать, что, без всякого сомнения, можно написать роман на любую историческую тему без единого языкового архаизма, исключительно средствами нейтрального языкового запаса…» [8, С. 414-415].

Следует отметить, что понятие нейтральности понимается только как абсолютное. Каждый писатель ищет определённый стиль, который не удовлетворяет только нейтральным пластом языка, но и требует объективных доказательств, которые были заимствованы из исторической эпохи. Только тогда сам язык включается себя в круг тех предметов, которые представлены в тексте. После всего у автора появляется именно поэтическая задача: соответствие языка данному периоду. Именно данная задача, в соответствии с взглядом автора, «становится насущной художественной проблемой изображения» [8, С. 415].

Г.О.Винокур отмечает: «Уже целое столетие у нас конкурируют в реалистической беллетристике два основных стиля: 1. Имитирующий и 2. Неимитирующий. Это то новое противоречие, которое принёс с собой реализм» [8, С. 417.]. Основной приметой «неимитирующего» стиля является грубое разграничение речи писателя и художественного героя, которое можно заменить тем, что герой говорит по-авторски, а не наоборот. Также имеется и ещё один признак данного стиля – это неминуемое объединение автора и героя в персонажной речи. В «имитирующем» стиле происходит всё наоборот, происходит слияние персонажа и героя в персонажной речи.

Таким образом, в «имитирующем» стиле пишет С.А. Есенин, который в своих произведениях рассказывает о русском народном быте. Если бы персонажи говорили «высоким» языком, то это никак бы не сочеталось с тем событием, которое находиться в повести. Художественное произведение, в частности, исторический роман, создан на языке автора (А.С. Пушкин, А. Белый), но роман может быть описан не языком автора и его среды, а языком того периода, эпохи, о которой идёт речь (О.А. Григорьева). Речь автора может быть более или менее приближена к описанию эпохи.

**2.2.** **Стилевые особенности русской орнаментальной прозы ХХI в.**

Орнаментальная проза – это явление, которое не поддаётся исторической фиксации результата влияния поэтического текста на прозаический. В произведении сюжет уходит на второй план, предельное значение получают повторы образов, лейтмотивы, ритм, метафоры и ассоциации.

Орнаментальная проза появилась в 20-е годы XX века и занимает особое место в литературе. Её иногда называли ритмической, поэтической или динамической, а так же «рубленной» прозой. Основоположники данного направления – А. Белый и А. Ремизов. В произведениях «Серебряный голубь», «Воспоминаний об Александре Блоке» А. Белого отчетливо заметны черты орнаментальной прозы: ритм, фигурная проза, сложный синтаксис и др. Например, в «Симфонии» автор осуществляет продуманную систему лейтмотивов, повторов–ссылок, имеется также параллельное развитие независимых, но связанных между собой тем.

В настоящее время орнаментальная проза вновь заинтересовала филологов. Исследователи выяснили причины обращения писателей к орнаментальности:

1. Стремление авторов сотворить некий «сверхсмысл» (Д. С. Лихачев);
2. Принцип универсализации, который заменил классический принцип реалистичности в ХХ веке (Е. Б. Скороспелова);
3. Изображение фантастического мышления (В. Шмид);
4. Необходимость систематического ритмического чередования обусловленных элементов, обладающих символическим наполнением в произведении (Н. Евсеев);
5. Выражение орнаментального стиля при помощи модернистской эстетики (М. М. Голубков).

Орнаментальность, по мнению Д.С. Лихачёва, В. Шмида, Н. Евсеева, проявляется в разных периодах литературы: впервые она была обнаружена в древнерусской литературе в манере «плетение словес» (С. Лихачев), в литературе XIX века (творчество А.С. Пушкина, А. П. Чехова), но чаще всего проявляется в литературе XX века. Именно поэтому орнаментальный стиль является самостоятельным художественным явлением в современной филологической науке [39, С. 263].

Орнаментальную прозу характеризуют как «лиризация», потому что она появилась только благодаря экспериментам писателей-модернистов, которые в текст внесли поэтические элементы. Следует отметить, что приёмы в орнаментальной прозе – это не простой приём, а конструкция самого текста. Писателям, которые писали орнаментальную прозу, свойственно направление от определённого приёма в произведении к содержанию.

В. Шмид выделил стилевые особенности орнаментальной прозы:

1. Повторы.
2. Ритмизация, т.е. насыщенность сюжета.
3. Монтажный принцип композиции, фрагментарность.
4. Редукция авторского слова наряду с несобственно-прямой речи.
5. Деперсонализация характеров: персонажи выступают как носители идей, тем, точек зрения [39, С. 266].

Основным признаком орнаментальной прозы является «особый поэтический язык», для которого характерны повторы и проявляющего на его основе лейтмотивы. Т.Ф. Ефремова в «Новом словаре русского языка» даёт следующее понятие слову *лейтмотив* – это «основное положение, ведущая мысль, неоднократно повторяемая, подчеркиваемая» [16, С. 532]. Данные приёмы выполняют различные функции в произведении: при хорошо разработанном сценарии лейтмотивы могут существовать параллельно, а если сюжет смягчен, то лейтмотивность замещает сюжет, то есть возмещает его отсутствие [28, С. 112].

Лейтмотивом может в произведение стать любой элемент – слово, фраза, деталь, черта портрета или характера, который на протяжении всего произведения повторяется в разных вариантах.

Повтор в орнаментальной прозе формирует «динамическую композицию» (Л.А. Новикова), где внешние события отсутствуют, а динамика проявляется благодаря мыслям, т.е. от воспоминания к воспоминанию.

В данном художественном стиле писали такие поэты, как М.Палей, О.Берггольц, В.Солоухина, В.Катаева. М.Палей в своём произведении «Месторождение ветра» создала суверенный мир, которые существует благодаря виртуозному стилю и наличию разнообразных интонаций. О.Берггольц, В.Солоухина, В.Катаева в своих книгах «Дневные звёзды», «Капля росы», «Трава забвения» использовали орнаментализм в качестве стилевой характеристики лирической прозы, где чётко проявлена экспрессия стиля, которая в большей или меньшей степени является неотъемлемым компонентом произведения. Орнаментализм в лирической прозе сопровождает только определённые части текста и является частным приёмом, который осуществляет конструктивно значительные функции в произведении (использование разных лейтмотивов, обнажение точек зрения героев, образование многозначного подтекста, автобиографизм и др.), разрешает модифицировать масштаб описания, переходить на бытийный уровень.

В орнаментальной прозе писатели используют приёмы, которые наиболее ярко объединяют их художественные пристрастия – отношение их творчества к поэтической прозе. Авторы пытались одновременно в своих произведениях передать всю девственную красоту мира, обращая внимание даже на мелкие детали и оттенки, отмечая не только зрительные, но вкусовые, слуховые и даже ощутимые впечатления. Предметом изображения в произведении является не только реальность мира, а воспринимающее эту реальность сознание. Писатель считает, что человек и природа – это неразделимое целое. В произведении автор одушевляет предметы. Индивидуально окрашенная проза, которая описывает мгновение прошлого, показывается так правдиво, будто данные мгновения совершаются в настоящем, тем самым приближают читателей к поэзии. Приёмы в орнаментальной прозе позволяют достичь большей силы выражения.

Важной чертой орнаментальной прозы является безымянность лирического героя: так, местоимения в произведении выступают в качестве независимого обозначения лица, т.е. когда автор не говорит имени персонажей.

Писатели в орнаментальной прозе отказываются от сюжетного действия. Несмотря на это, текст имеет разорванность повествования, которая не очень заметна из-за того, что рассказ пронизан идеями героев, новыми мыслями и чувствами. Произведение показывает крайнюю маневренность и сложность духовного мира героя.

Несмотря на свою поэтичность, орнаментальная проза представляется как образ мифа. Объединительной чертой орнаментальной прозы и мифического мышления является нарушение закона немотивированности. По мнению В.Шмидта, слово в реалистическом мире анализируют как символ, а в мифическом оно становится материальным признаком своего смысла [39, С. 267].

Орнаментальная проза имеет особую характерную черту – это ослабление событийности. Рассказываемая история может раствориться в отдельных частях текста, связь которых представлена только в поэтической парадигме, по принципу подобия и противоположности.

Орнаментализм является также стилевой характеристикой лирической прозы, где сильно выявлена экспрессия стиля в наибольшей или наименьшей степени является неотъемлемым свойством творчества писателей.

Орнаментализм в лирическом тексте сопутствует только в определённой части произведения, при этом он показывается не частным приёмом, а исполняет значимые для всего произведения функции, что позволяет менять масштабы изображения.

**2.3. Стилистические функции устаревшей лексики в произведениях О. А. Григорьевой «Берсерк», «Колдун»**

Устаревшая лексика может употребляться в любом произведении, т.к. автор незаметно погружает читателя в историческую атмосферу, и орнаментальная проза в этом отношении не является исключением.

Рассмотрим произведения О. А. Григорьевой «Берсерк» и «Колдун», которые помогут читателю окунуться в мир описываемого времени.

Историзмы и архаизмы в этих произведениях делятся на определенные группы и типы: семантические, морфологические, фонетические. Историзмы, в свою очередь, делятся на тематические группы: военная лексика, предметы быта, названия одежды и пр. Каждое устаревшее слово имеет своё историческое происхождение и в разных словарях может трактоваться по-разному.

«*Уз­ко­носая, прос­мо­лен­ная* ***ладья*** *вы­ныр­ну­ла из-за гор­ки и ткну­лась но­сом в бе­рег»* [11, С. 1]. В структуре данного предложения находится устаревшее слово «ладья», которое входит в состав лексико-фонетической группы архаизмов и обозначает средство передвижения. В Толковом словаре Т.Ф.Ефремовой оно трактуется как «гребное или парусное судно» [16, С. 251]. Данное слово сопровождается пометой «устар.». По происхождению лексема «ладья» является восточнославянским (укр. *лодь*, блр. *лодка*). По мнению М. Фасмера, лексема «ладья» является исторически неправильной формой слова *лодья* [34, С. 241 ]. Слово «ладья» является многозначным и имеет еще одно толкование, которое зафиксировано в некоторых словарях, например: в «Толковом словаре Т.Ф.Ефремовой», в «Толковом словаре русского языка» под редакцией С.И.Ожегова и Н.Ю.Шведовой и др.: «Шахматная фигура в виде башни, двигающаяся вдоль и поперек доски по прямой; тура» [27, С. 251].

В Большом толковом словаре современного языка под редакцией Д.Н.Ушакова данное слово имеет два значения: «1. Большая лодка, гребная или под парусом. 2. Название фигуры в шахматах, имеющей форму башни (шахм.)» [33, С. 153]. Первое и второе значение кардинально разные, но в словаре, ни первое, ни второе не сопровождается пометой «устар.».

С.И.Ожегов и Н.Ю.Шведова в Толковом словаре русского языка также выделили два значения: «1.Лодка, парусное судно 2. Фигура в форме башни» [27, С. 124]. В словаре слово «ладья» не сопровождается пометой «устар.».

В Толковом словаре русского языка, под редакцией В.И.Даля, данное слово рассматривается не только в общем понятии, но и в региональном: «большая лодка, суденышко; речная, по Сев. Двине, по Волге и Каме, особ. служит для возки соли» – это общее понятие. В.И.Даль в словарной статье показывает значение слова в разных областях, например: «В Архангельске произносится *лодья*, палубное, плоскодонное, трехмачтовое, грузовое морское судно. Когда [ладья](http://v-dal.ru/word_s-44403.html) ни рыщет, а у якоря будет [13, С. 214]. Автор словаря также даёт нам ещё одно значение слова, которое используется в шахматной игре и обозначает башню.

Исходя из всех просмотренных и изученных определений, следует сделать вывод, что слово «ладья» является многозначным. При рассмотрении словарной статьи в нескольких словарях, мы заметили, она сопровождается пометой «устар.». Но во многих словарях, в Большом толковом словаре современного языка под редакцией Д.Н.Ушакова, в Толковом словаре русского языка под редакцией С.И.Ожегов и Н.Ю.Шведова, в Толковом словаре русского языка, под редакцией В.И.Даля, данной пометы нет и слово «ладья» считается диалектным словом. В соответствии с нашей классификацией слово ладья является архаизмом, входит в лексико-фонетическую группу. Слово *ладья* в значении «большая лодка, суденышко» способствует воссозданию языка эпохи (слово лодка в тексте не употребляется). В данном контексте подчеркивается внешний вид судна.

*Нез­на­ком­цы ка­зались стран­ны­ми, но лишь са­мые нес­мышле­ные из нас, гром­ко ве­реща, ки­нулись к* ***пе­чищу****, а ос­таль­ные сби­лись стай­кой и про­дол­жа­ли гла­зеть на ди­ковин­ный ко­рабль* [11 , С. 1].

**Печище**. Данное слово произошло от слова *печь* и является восточнославянским (укр. *печище*). «Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный» Т. Ф. Ефремовой даёт два значения данного слова: «1.Семейная община у русских на Севере, существовавшая до XIX в. и основывавшаяся на коллективном землевладении. 2. Остатки развалившейся печи» [16, С. 521]. При рассмотрении значений было выявлено, что второе является устаревшим и сопровождается пометой «ср. устар.», которая означает что слово сравнительно недавно стало устаревшим. Первое значение не сопровождается пометой «устар.».

В словаре Д.Н.Ушакова данное слово имеет одно значение «остатки развалившейся печи», которое сопровождается пометой «спец.», означающей, что слово относится к специальной лексике, и не является устаревшим.

При рассмотрении значении лексемы «печище», было выявлено, что данное слово рассматривает только в двух словарях и только в одном имеет помету «устар.», а именно в «Новом словаре русского языка. Толково-словообразовательном» под редакцией Т.Ф.Ефремовой. В соответствии с нашей классификацией слово *печище* является архаизмом, входит в лексико-словообразовательную группу. Устаревшее слово *печище* в значении «остатки развалившейся печи» в данном контексте имеет стилистическую функцию воссоздания внешних реалий описываемой эпохи.

***Тварь*** *ис­чезла, но ее крик раз­бу­дил па­ука в мо­ей гру­ди. Его лап­ки кос­ну­лись сер­дца, и ста­ло нес­терпи­мо боль­но ды­шать!* [11, С. 53]. В предложении имеется устаревшее слово *тварь*, которое означает «живое существо». По происхождению данное слово является восточнославянским (укр. тварь "тварь, животное; лицо", блр. твар "лицо", др.-русск. тварь "изделие; предмет; создание, творение", ст.-слав. тварь) [34, С. 876]. В этимологическом словаре М. Фасмера, М. Славский обратил внимание на то, что в лексеме «тварь» имеется удлинение гласного, который в свою очередь явился основным словообразовательным средством по отношению к слову «творить» [34, С. 876].

Во многих словарях данное слово помечено «устар.», но помимо этого лексема зафиксирована в словарях в переносном значении. В «Новом словаре русского языка» Т.Ф.Ефремовой, данное слово имеет два значения: «1.Любое живое существо. 2. Подлый, мерзкий, презираемый человек» [16, С. 284]. Первое определение сопровождается пометой «устар.», которое означает, что слово является устаревшим и находится в пассивном словарном запасе. Второе определение сопровождается пометой «разг.-сниж.», которое обозначает, что слово является разговорно-сниженным, т.е. слово является прямой оценкой действий конкретных лиц или результат их действий. Следует добавить, что это слово употребляется как бранное.

С.И.Ожегов и Н.Ю.Шведова дают два значения лексемы «тварь»: «1.Всякое живое существо. 2. Недостойный, подлый человек» [27, С. 348]. Первое значение сопровождается пометой «устар.» и в словарной статье также сказано, что данное слово может употребляться в поговорках («всякой твари по паре»). Что касается второго значения слова, то оно является просторечным и в словарной статье данная помета присутствует. Толковый словарь С.А.Кузнецова даёт такие же значения, но лексема *тварь* не снабжена пометой «устар». В словарной статье имеются другие пометы: у первого значения – «книжн.», которое обозначает, что слово является книжным и используется исключительно в книгах. У второго – «презрит.».

В отличие от предыдущих словарей, Д.Н.Ушаков в Большом толковом словаре современного русского языка даёт не только два значения, но и показывает значение лексемы «тварь» в собирательном значении. «1. Живое существо (только ед., собир. совокупность всех живых существ «Вся тварь разумная скучает: иной от лени, тот от дел» Пушкин). 2. Презрительно или бранное обозначение человека (только ед. то же - собир. «Секретари его все хамы, все продажны, людишки, пишущая тварь» Грибоедов)» [23, С. 613]. Первое определение сопровождается двумя пометами «устар.» и «книжн.». В словарной статье также сказано, что слово появилось первоначально в религиозных представлениях, т.е. то, что было сотворено Богом. «разг.», «фам.», «вульг.» такие три пометы сопровождают второе значение слова «тварь» и показывают нам, что слово может употребляться в пословицах, поговорках, при разговоре.

При рассмотрении лексемы *тварь* в Толковом словаре живого великорусского языка В.И.Даля, было замечено, что значение слова рассматривается в словарной статье слова «творить» [13, С. 423]. Помимо этого В.И.Даль не сопровождает данное слово пометой «устар.», и даёт еще одно толкование «бранно, скотина, животное. Экая тварь» [13, С. 423], которое рассматривает как диалектное слово, описывая значение в разных регионах «в Сибири инородцев нередко зовут и без брани тварь и тварьё собирательное не́христь. Владивосток непогода; буря с громом и грозой; густой мокрый снег; метель, вьюга. Южное и западное – пыка, лицо, рожа» [13, С. 423].

Рассмотрев значение слова *тварь*, следует сделать вывод, что лексема имеет всего два значения, которые зафиксированы во всех рассмотренных нами словарях. Во многих словарях первое значение имеет помету «устар.», а второе – является просторечным. Особенностью лексемы «тварь», является то, что оно является основным словообразовательным средством к слову «творить». Более подробно было описано данное явление в словарной статье в словаре В.И.Даля. В соответствии с нашей классификацией, слово *тварь* является лексико-семантическим архаизмом. Слово *тварь* в значении «живое существо» способствует отображению стилистической оценки (неодобрение).В предложении речь идет о фантастическом существе.

… *и у духа есть* ***шуйца и десниц****а, а Егоша был левшой* [12, С. 239]. В структуре предложения было выявлено два устаревших слова *шуйца* и *десница*. Начнём разбор со слова *десница*, которое означает «рука, зачастую считается, что это правая». По происхождению данная лексема является южнославянской (болг. де́сен м., десна́ ж., сербохорв. де̏сан, дѐсна, словен. désǝn, ж. désna.) [34, С. 96].

В Большом толковом словаре современного русского языка, под редакцией Д.Н.Ушакова, лексема «десница» трактуется как «правая рука; вообще рука; карающая десница» с пометами «устар.», «церк.-книжн.», «поэт.», которые свидетельствуют о том, что лексему «десница» можно считать как устаревшим словом и используется оно в поэтических и церковно-книжных произведениях [23, С. 101].

С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова дают следующее значение слова: «правая рука, а также вообще рука. Карающая д. (перен.: о возмездии)» [27, С. 93]. Данное слово не сопровождает пометой «устар.», но имеет другую помету «стар. высок.». В Толковом словаре русского языка под редакцией С.А.Кузнецова, пишется, что лексема «десница» «рука (обычно правая)» [33, С. 87]. Данное понятие сопровождается пометой «трад.-поэт.», которое свидетельствует о том, что данное слово используется в традиционно-поэтических произведениях и не является устаревшим.

В Словаре под ред. Т. Ф. Ефремовой указано два значения данного слова, в отличие от предыдущих словарей: «1) а) правая рука, б) любая рука; 2) перен. власть правителя» [16, С. 98], первое значение сопровождается пометой «устар.», а второе значение представлено в переносном значении.

При изучении лексемы *десница* было выявлено, что во многих словарях она сопровождается пометой «устар.» и только в одном словаре под редакцией Т.Ф.Ефремовой даётся два значения слова: в прямом и переносном. В соответствии с нашей классификацией, слово *десница* является собственно лексическим архаизмом. Слово *десница* в значении «правая рука», с одной стороны, способствует воссозданию языка эпохи, с другой, содержит стилистическую оценку – преувеличение значимости происходящего, т.к. духа, о котором идет речь, наделяют особой силой.

Следует рассмотреть следующее слово в предложение, которое также входит в пассивный словарный запас. «Шуйца» – левая рука, является противоположным значением слову «десница». Т.Ф.Ефремова дает краткое определение: «левая рука» с пометой «устар.». В Большом толковом словаре современного русского языка Д.Н.Ушаков, в отличие от Т.Ф.Ефремовой, данное слово сопровождает пометами «книж.» и «старин.», а не пометой «устар.»

В Толковом словаре В.И.Даля данное слово трактуется как «левая рука, левица, левша, пакша» [13, С. 863]. С.А.Кузнецов даёт следующую трактовку: «старинное название левой руки» [33, С. 962]. С.А.Кузнецов и В.И.Даль данное слово пометой «устар.» не сопровождают.

Лексема *шуйца* является противоположным значением слову *десница* и сопровождается пометой «устар.» только в словаре под редакцией Т.Ф.Ефремовой. В соответствии с нашей классификацией, слово *шуйца* является собственно лексическим архаизмом.Слово *шуйца* в значении «левая рука» с одной стороны, способствует воссозданию языка эпохи, с другой, содержит стилистическую оценку – преувеличение значимости происходящего, т.к. духа, о котором идет речь, наделяют особой силой.

*Болотник склонил голову к плечу и вдруг резким движением рванул зубами* ***срачицу*** [12, С. 116]. В предложении имеется слово входящее в пассивный словарный запас. «Срачица» по происхождению является словом, заимствованным из церковнославянской лексики, ст.-слав. *срачица*. В Этимологическом словаре русского языка М. Фасмера данная лексема рассматривается не отдельно, а в словарной статье слова «сорочка», имеющего восточнославянскую огласовку.

«Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный» под редакцией Т.Ф.Ефремовой сопровождает лексему «срачица» пометой «устар.» и даёт следующее определение: «сорочка, рубаха» [16, С. 531].

В Словаре В.И.Даля дано определение: «соро́чка; исподняя одежда, чехол, покрывало престола, на который кладется антиминс, накрываемый литоном» [13, С. 601]. Данное слово не сопровождает пометой «устар.».

Подводя итоги, следует отметить, что лексема «срачица» зафиксирована только в двух словарях. В отличие от Словаря В.И.Даля, в Словаре Т.Ф.Ефремовой данное слово сопровождается пометой «устар.». Также следует отметить, что при рассмотрении этимологии лексемы «срачица», было выявлено, что данное слово рассматривается в составе другого, что указывает на принадлежность данной лексемы к лексико-фонетическим архаизмам. Слово *срачица* в значении «сорочка» способствует воссозданию языка XII – XIII веков. В данном тексте не используются синонимы *сорочка, рубаха.*

*Пропали ночные* ***тати****, словно видение…* [12, С. 128]. В структуре предложения имеется устаревшее слово «тати», стоящее во множественном числе, которое означает «воры». По происхождению лексема *тать* является восточнославянским (др.-русск. *тать*, ст.-слав. *тать*), также данное слово восходит к южнославянской лексике (словен. tȃt). По данным М. Фасмера, «праславянская основа на -i родственна др.-ирл. tāid м. "вор" (\*tātis)» [34, С. 523]. Лексему «тать» в Толковом словаре русского языка под редакцией С.И.Ожегова и Н.Ю.Шведовой, рассматривают как «вор». Данное слово сопровождается пометой «устар.». Д.Н.Ушаков даёт следующее определение: «вор, грабитель» [33, С. 78]. Данное слово сопровождается пометой «старин.».

В Новом словаре русского языка под редакцией Т.Ф.Ефремовой и в «Малом академическом словаре русского языка» данное слово имеет идентичное значение: «вор, грабитель» [16, С. 86]. В остальных словарях оно сопровождается пометой «устар.», что указывает на принадлежность слова к пассивному словарному запасу.

В лексикографических источниках С.А.Кузнецова, Т.Ф.Ефремовой и Д.Н.Ушакова — «вор, грабитель» сопровождается пометой «книж.» и используется исключительно в книжной лексике, помогая автору перенести читателя в свой мир [33, С. 66].

Довольно объёмное и более раскрытое понятие в своём Толковом словаре живого великорусского языка даёт В.И.Даль: «вор, хищник, похититель, кто украл что-либо, кто крадет за обычай, склонный к сему, малоупотребляемое крадун. Встарь вор значило мошенник, своровать, смошенничать, сплутовать; а тать, прямое название тайного похитителя» [13, С. 99]. Данное слово не сопровождается пометой «устар.», что свидетельствует об архаизации данной лексической единицы в ХХ в. Также следует отметить, что в словарной статье В.И.Даль показал синонимические отличия схожих понятий.

Исходя из всех просмотренных и изученных определений, следует сделать вывод, что лексема *тать* во многих словарь сопровождается пометой «устар.» и определение в словарях идентичны. В соответствии с нашей классификацией, слово *тать* является собственно лексическим архаизмом. Слово *тать* в значении «вор» имеет функцию стилистической оценки (ирония).

*Прекрасно зная, что пытливые глаза* ***стража*** *не упустят ни одного его движения, Егоша склонился и скорчил жалобную гримасу* [11, С. 59]*.* В предложении имеется устаревшая форма слова «сторожить» – «стража». Данная форма заимствована из церковнославянской лексики, вместо исконно русского слова «сторожа». По происхождению лексема *стража* является праславянской «storozь», также слово происходит и из других форм «др.-русск. *сторожь*, ст.-слав. *стражь*, русск., укр. *сторож*, болг. *страж*, словенск. *strazec*, польск. *Stroz* [34, С. 532]. Следует отметить, что праславянская форма *storogь* имеет чередование гласных со словом «стеречь», т.е. «суффиксальное производное (суф. -j-) от того же корня (с перегласовкой о/е), что стеречь; or > ра [37, С. 509]. Также если допустить начальное ts-, данное слово можно сравнить с литовским «sargas» и латышским словом «sargs» , которые означают сторож или охранник.

Т.Ф.Ефремова представляет два значения слова «стража»: « 1. Охрана кого-л., чего-л. 2. Группа вооруженных людей, несущих охрану кого-л., чего-л.» [16, С. 522]. Первое определение сопровождается пометой «устар.».

С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова, Д.Н. Ушаков дают идентичное определение: «вооружённая охрана» [27, С. 533]. Несмотря на это, С.И.Ожегов сопровождает слово пометой «устар.», а Д. Н. Ушаков отмечает лексему как «книж.», «устар.», «спец.».

**«**1. Люди, несущие вооруженную охрану кого-, чего-л. 2. Несение охраны, обычно вооруженной» [23, С. 623]. Такие два определения нам представили в Малом академическом словаре русского языка. Пометой «устар.» сопровождается только второе значение.

При рассмотрении слова «стража», мы узнали, что слово имеет два значения, которые в словарях сопровождаются пометой «устар.». Следует отметить, что лексема имеет этимологические особенности: чередование гласных со словом «стеречь» было заимствовано из церковнославянской лексики. В соответствии с нашей классификацией, слово *стража* является лексико-фонетическим архаизмом. Слово *стража,* существительное 1 склонения, в значении «сторож» в предложении используется в с целью кратко охарактеризовать соответствующий образ персонажа.

*Худая девка в берестяном кокошнике, поставив ведро с пойлом, удивленно* ***воззрилась*** *на Егошу* [12, С. 54]. Предложение содержит в себе устаревшее слово «воззрилась».

Данное слово образовалось от слова «взирать». Малый академический словарь русского языка, Новый словарь русского языка Т. Ф. Ефремовой и Толковый словарь русского языка С.И.Ожегова представляют следующее определение: «устремить взор на кого-что-н.» [27, С. 52]. С.И.Ожегов сопровождает пометой «устра.» и «разг.», Т.Ф.Ефремова – «разг.-сниж.», а Малый академический словарь – «разг.».

Д.Н.Ушаков в Большом толковом словаре современного русского языка даёт следующее определение: «пристально, упорно уставиться глазами» [33, С. 73]. При этом, данное слово сопровождается пометой «прост.».

При рассмотрении лексемы *воззриться* в Словаре И. В. Даля, автор отсылает нас к слову *взирать*. Даются следующие определения: «**взирать** или ***воззира́ть*** и ***воззрева́ть, воззре́ть*** на что, смотреть, глядеть, устремлять взор; 2. подымать глаза кверху, глядеть в вышину. 3. Обращать внимание, брать в рассуждение» [13, С. 86]. Данное слово не сопровождается пометами.

Исходя из всего представленного нам материала, мы сделали вывод, что лексема *воззриться* сопровождается пометой «устрар.» только в словаре С.И.Ожегова. В соответствии с нашей классификацией, слово *воззриться* является лексико-словообразовательным архаизмом. Слово *воззриться* в значении «устремить взор на кого-то» используется для выражения стилистической оценки (ирония), о чём свидетельствует употребление слова *девка*, в презрительном значении.

Стоящий рядом с Рыжим **ратник** небрежно пихнул Сирому плечом. В составе предложения представлено устаревшее слово ратник. С.А.Кузнецов в Толковом словаре трактует данное слово как «1. Воин, боец. 2. Борец за что-л., поборник чего-л.» [18, С. 752], сопровождая первое определение пометой «устар.», а второе – «высок.».

Малый академический словарь русского языка даёт два значения лексемы «ратник»: «1. Воин, боец. 2. Солдат, рядовой государственного ополчения в дореволюционной России» [23, С. 532]. Оба определения имеют одинаковое значение, но перовое определение сопровождаются пометой «устар.», из чего следует, что оно входит в пассивный словарный запас.

«1. Воин, военный человек. 2. Солдат, рядовой государственного ополчения» [16, С. 643]. Такие два определения предоставляют нам Д.Н. Ушаков и Т.Ф. Ефремова. Д.Н.Ушаков сопровождает первое определение пометой «старин.» и «ритор.», а второе – «дорев.». Новый словарь русского языка сопровождает только первое определение пометой «устар.».

Толковый словарь русского языка, под редакцией С.И.Ожегова и Н.Ю.Шведовой, также предоставляют для рассмотрения два значения лексемы «ратник»: «1. Воин. 2. В царской России: солдат государственного ополчения» [27, С. 523]. Пометой «стар.» сопровождается только перовое определение.

Исходя из всех просмотренных и изученных определений, следует сделать вывод, что слово «ратник» является устаревшим, т.к. в словарях сопровождается соответствующей пометой. В соответствии с нашей классификацией, данная номинация является собственно лексическим архаизмом. Слово *ратник* в значении «воин» употребляется автором в функции придания иронического тона высказыванию, о чем свидетельствует контекстное окружение данной лексемы (слова *небрежно пихнул*).

*…. когда милостивый* ***взор*** *могучего Белеса заметит его* ***усердие*** [12, С. 77]*.* В структуре данного предложения имеется два устаревших слова «взор» и «усердие». Слово *взор* (см. выше от «взирать») в данном контексте употреблено в функции придания возвышенного тона.

По мнению М. Фасмера, лексема *усердие* по происхождению является южнославянской (болг. усъ́рден «усердный», сербохорв. у̀ср̑ђе «усердие», словен. usrdíti «рассердить» [34, С. 642]).

Сразу отметим, что в Большом толковом словаре, Малом академическом словаре русского языка и в Словаре Т.Ф.Ефремовой представлены идентичные определения данной лексемы: «1. Сердечное, заботливое отношение к кому-л. 2. Большое старание, крайнее прилежание, рвение» [23, С. 235]. Различия имеется только в помете первого определения, Малый академический словарь и Т.Ф.Ефремова сопровождают данное слово пометой «устар.», а С.А.Кузнецов – «книжн.». Следует отметить, что С.И.Ожегов в Толковом словаре русского языка предоставляет одно определение лексеме «усердие», которое являет почти идентичным второму определения С.А.Кузнецова: «большое старание» [18, С. 265]. «Старанье к делу, рвение, ревность; доброжелательство и заботливость, добросовестное исполненье, сильное прилежанье» [13, С. 301]. Такое определение даёт нам Словарь В.И.Даля. Определение не сопровождается никакими пометами, что свидетельствует об активном статусе данной лексемы в XIX в.

Д.Н.Ушаков дает не только общую трактовку («рвение, старательность, крайнее прилежание в выполнении, совершении чего-нибудь» [33, С. 303]), но и первоначальное значение: «сердечное, заботливое отношение к кому-чему-нибудь» [33, С. 303]. Данные определения не сопровождаются пометами.

Итак, определения во многих словарях совпадают и сопровождаются пометой «устар.». Следует отметить, что только в словаре Д.Н.Ушакова представлено первоначальное и общее значение. В соответствии с нашей классификацией слово *усердие* является лексико-семантическим архаизмом.

*Ладно, я свою жизнь ценю дорого и, коли будешь впредь столь же послушен, – отплачу* ***сторицей*** [11, С. 85]*.* В состав предложения входит устаревшее слово «сторицей». В Малом академическом словаре русского языка, Большом толковом словаре и Словаре С.И.Ожегова дано определение : «во много раз больше (буквально — в сто раз больше)» [27, С. 647]. Все три словаря сопровождают данное определение двумя пометами «устар.» и «книжн.». Следует, что слово действительно входит в пассивный словарный запас и зачастую используется в книжках. Т.Ф. Ефремова поясняет значение лексемы «сторицей» кратко: «с избытком» [16, С. 596]. Данное слово не сопровождается никакими пометами.

Следует сделать вывод, что в трёх словарях лексема «сторицей» имеет идентичное определение и сопровождается двумя пометами «устар.» и «книжн.». В соответствии с нашей классификацией, слово *сторицей* является лексико-грамматическим архаизмом. Слово *сторица* в значении «в сто раз больше» способствует отражению исторического колорита эпохи, что проявляется в употреблении фразеологической единицы.

*И о бегающем в волчьей стае человеке с зелеными глазами местный* ***люд*** *не слышал* [12, С. 107]*.* В структуре предложения имеется устаревшее слово «люд». По происхождению оно является общеславянским словом в собирательном значении.

С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова, Т.Ф. Ефремова и Д.Н. Ушаков трактуют данное слово как «люди, группа людей, объединенных общностью каких-л. условий (социальных, профессиональных и т.п.)» [27, С. 352]. Несмотря на то, что определения являются идентичными, различия имеются в пометах: Д.Н. Ушаков и Т.Ф.Ефремова сопровождают его пометой «разг.», а С.И.Ожегов – «устар.» и «разг.».

Другое определение представлено в Малом академическом словаре русского языка и в Большом толковом словаре С.А.Кузнецова: «множество, толпы людей» [18, С. 385]. Данное определение сопровождается пометой «разг.».

В соответствии с нашей классификацией, слово *люд* является лексико-словообразовательным архаизмом. Разговорное слово *люд* в значении «группа людей» употребляется с целью указать, что речь идёт о простом народе.

*В нарядном голубом* ***летнике*** *и высоком, шитом бисером кокошнике она вовсе не походила на ту оборванную девчонку, которую Варяжко оставлял на лечение знахарю* [12, С. 65]. В данном предложении имеется устаревшее слово «летник».В Большом толковом словаре Д.Н.Ушакова даётся три определения слова *летник*: «**1.** Название для декоративных садовых растений, разводимых посредством посева на лето, в отличие от зимующих. **2.** Летняя женская одежда в древней Руси. **3.** Летняя дорога» [33, С. 234]. Словарная статья имеет три определения, которые сопровождаются пометами. Первое определение сопровождаются пометой «сад.», второе – «устар.», третье – «обл.». В нашем случае речь идёт о «летней женской одежде». В интересующем нас значении в словарях С. И. Ожегова и Ефремовой данное слово отсутствует.

В Современном толковом словаре лексема «летник» содержит комментарии об истории данного слова: «в 16-17 вв. русское женское парадное платье с длинными (часто до пола) широкими рукавами (иногда разрезными). Подол украшался тесьмой, бахромой и пр.» [30, С. 624]. Лексема не сопровождается пометами.

С.А.Кузнецов в «Большом толковом словаре русского языка» и Малый академический словарь русского языка предоставляет четыре определения, которые по составу совершенно разные: «**1.** Однолетние декоративные садовые растения, например, ноготки, настурция. **2.**Старинная летняя женская одежда с длинными широкими рукавами. **3.** Дорога, которой пользуются **только** летом. **4.** Помещение без печи для летнего жилья» [18, С. 245]. Каждое определение сопровождается пометой, первое – «сад.», второе – «устар.», третье – «обл.», четвертое – «обл.». Каждое определение имеет свою среду использования, первое в садоводстве, третье и четвертое – используется только в определённой области, что касается второго определения, то оно является устаревшим и входит в пассивный словарный запас.

Исходя из всех просмотренных и изученных определений, следует сделать вывод, что слово *летник* является многозначным. При рассмотрении словарной статьи в нескольких словарях, мы заметили, что она сопровождается пометой «устар.», что свидетельствует о принадлежности лексемы к пассивному словарному запасу. Но во многих словарях данной пометы нет и слово «летник» считается диалектным или употребляется в определенной отрасли. В соответствии с нашей классификацией, слово *летник* является собственным историзмом. Слово *летник* в значении «летняя женская одежда» способствует отражению исторического колорита эпохи.

*По длинному* ***охабеню*** *и резной поясной бляхе нарочитый признал Потама* [12, c. 48].В состав предложения входит слово *охабень*, которое считается устаревшим. По происхождению оно восточнославянское (др.-русск. *охабень*). По мнению М. Фасмера, данная лексема произошла от слова «охабить», которое означает «охватить». В словарной статье также указано и другое значение слова «предместье», которое означает «то что охвачено общими городскими укреплениями» [34, С. 531]. Помимо этого, данное значение возможно относиться к слову «хобот», означающее «хвост города» или к церковнославянскому слову «ошабь» в значении «хвост» [34, С. 531].

Большой толковый словарь современного русского языка Д.Н.Ушакова представляет для внимания следующее определение: «у русских бояр - верхняя широкая одежда в виде кафтана с четырехугольным меховым воротником и прорехами под рукавами» [33, С. 346]. В словарной статье данное слово сопровождается пометой «устар.». Однако в Большом толковом словаре русского языка С.А.Кузнецова и в Толковом словаре русского языка под редакцией С.И.Ожегова и Н.Ю.Шведовой, Т. Ф. Ефремовой представленное значение не сопровождается никакой пометой.

Современный толковый словарь изд. «Большая Советская Энциклопедия», Малый академический словарь русского языка и «Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный» под редакцией Т.Ф.Ефремовой, интересующего нас значении слова отсутствует.

При рассмотрении словарных статей было замечено, что они почти во всех словарях идентичны и не имеют никаких помет, за исключением словаря Д.Н.Ушакова, в котором лексема *охабень* сопровождается пометой «устар.». В соответствии с нашей классификацией, оно является собственным историзмом, тематическая группа – верхняя одежда. Слово *охабень* в значении «верхняя одежда» способствует воссозданию языка эпохи.

*... словно диковинная драгоценная жемчужина, ненароком выпавшая из* ***убруса*** *Девы Зари* [12, С. 137]. В данное предложение сопровождается устаревшим словом *убрус*. По происхождению оно является восточнославянским (укр. убру́с, др.-русск. убрусъ «полотенце» ст.-слав. *оуброусъ*, болг. *убрус* «платок, полотенце») [34, С. 539], также оно относится к южнославянской лексике (словен. ubrȗs). По мнению М. Фасмера, лексема *убрус* берет своё первоначальное значение от слова «утирка», которое образованно от –u и к. церковнославянскому слову *бръснѫти, брысати*, которое означает «тереть» [34, С. 539].

Малый академический словарь русского языка даёт следующее определение к данному слову: «платок или полотенце, вышитые узорами, расшитые золотом, жемчугом и т. п.» [23, С. 421]. Определение, в свою очередь, сопровождается пометами «устар.» и «обл.», это свидетельствует о том, что лексема «убрус» является не только устаревшим словом, а еще и областным.

Д.Н.Ушаков в Большом толковом словаре современного русского языка трактует данное слово, как «платок, полотенце» [33, С. 532]. Данное слово также имеет две пометы «старин.» и «этнол.».

Современный толковый словарь изд. «Большая Советская Энциклопедия» даёт следующее определение «убрус»: «старинный русский женский полотенчатый головной убор - покрывало; также платок, полотенце» [30, С. 462]. При этом, данное слово не сопровождается пометой.

«Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный» под редакцией Т.Ф.Ефремовой, представляет нам для рассмотрения следующее определение: «платок, полотенце, вышитые узорами, расшитые золотом, жемчугом» [16, С. 254]. В словарной статье данное слово сопровождается пометой «устар.», которая показывает нам, что слово находиться в пассивном словарном запасе.

Большое толкование данной лексемы даёт Толковый словарь живого великорусского языка, под редакцией В.И.Даля: «Плат, платок; фата; ширинка, полотнище, полотенце, особо нарядное и бранное. Убрус новоженный, почетная ширинка, подносимая молодою, на поклон; статья эта обратилась в налог, и местами, в наше время, ширинки взимались с новоженов, как дань» [13, С. 521]. В.И.Даль показал в словарной статье не только значение данного слова, но и значение словосочетания (убрус новоженный), которое сопровождается пометой «стар.»

Рассмотрев словарные статьи лексемы *убрус*, можно сделать следующие выводы: слово во многих словарях зафиксировано как устаревшее или старинное; лексема берет своё первоначальное значение от слова «утирка». В соответствии с нашей классификацией, слово *убрус* является семантическим историзмом. Слово *убрус* в значении «полотенце» способствует воссозданию реалий эпохи.

*На* ***полатях*** *вдоль стен храпели спящие люди* [11, с. 171].В предложении имеется слово «полати», которое входит в пассивный словарный запас. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова в Толковом словаре русского языка дают краткое определение данного слова «в избе: нары для спанья, устраиваемые под потолком между печью и стеной» [27, С. 964]. Данное слово сопровождается пометой «устар.».

Малый академический словарь русского языка и Большой толковый словарь С.А.Кузнецова предоставляют идентичное толкование лексемы «полати»: «**1.** Настил из досок для спанья, устраиваемый в избе под потолком между печью и противоположной ей стеной. **2.** Деревянный настил, устраиваемый на дереве для наблюдения за зверем» [23, С. 432]. Данное толкование также имеет помету «охот.», относящуюся ко второму значению, которое показывает нам, что оно употребляется в определенной сфере.

Два значения лексемы представляет и Т.Ф.Ефремова в «Новом словаре русского языка. Толково-словообразовательном»: «1. Широкие нары, располагавшиеся в избах под потолком между печью и противоположной ей стеной, на которых спали. 2. Деревянный помост в церкви на уровне 2-го этажа; хоры» [16, С. 533]. Представленные определения сопровождаются пометой «устар.».

Д.Н. Ушаков в Большом толковом словаре современного русского языка даёт следующее определение, которое почти идентично со словарем С.А.Кузнецова: «широкие нары для спанья, устраиваемые в избах под потолком между печью и противоположной ей стеной» [33, С. 531]. При рассмотрения словарной статьи никаких помет не было выявлено.

Таким образом, лексема *полати* имеет два устаревших значения (С. Ожегов, Т. Ефремова). В соответствии с нашей классификацией, она является собственным историзмом. Слово *полати* в значении «нары для спанья» используется для отражения языка эпохи.

*… а два хлипких мужичка, скорее всего* ***холопы****, равнодушно продолжали чинить старую борону* [12, С. 512]. Предложение содержит в себе слово *холоп*, которое является устаревшим. По происхождению оно является восточнославянским (укр. *холо́п*, др.-русск. *холопъ*, русск.-цслав. *хлапъ* «холоп, раб», ст.-слав. хлапъ), относится и к южнославянскому (болг. хла́пе , сербохорв. хла̏п, словен. hlȃp «болван»).

Малый академический словарь русского языка представляет для рассмотрения три значения лексемы «холоп»: «**1.** В древней Руси: лицо, находившееся в зависимости по форме близкой к рабству или подданный государя, находившийся от него в полной зависимости, беспрекословно повинующийся ему. **2.** Крепостной слуга. **3.** Прислужник, приспешник кого-л.» [23, С. 1063]. Первые два сопровождаются пометой «устар.», а третье представлено в переносном значение.

С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова в Толковом словаре русского языка дают для изучения два толкования лексемы «холоп»: «**1.** В Древней Руси: человек, находящийся в зависимости, близок к рабству; в крепостнической России: крепостной крестьянин, слуга. **2.** Человек, готовый на всё из раболепия, подхалимства» [27, С. 846]. Второе определение даётся в переносном значении и имеет помету «презр.».

«1. а) тот, кто в Древней Руси находился в феодальной зависимости, по форме близкой к рабству, б) дворовый, крепостной слуга, в) подданный царя, находившийся в полной зависимости от него. 2. Тот, кто пресмыкается перед кем-л., кто готов на все из раболепия, низкопоклонства. 3. Приспособление в виде наклонной скамеечки с вырезом для задника, использовавшееся при снимании сапог» [16, С. 734]. Такое толкование лексемы даёт Т.Ф.Ефремова в «Новом словаре русского языка». Первое значение делится на три подпункта и не имеет помет, второе определение представлено в переносном значении и имеет соответствующую помету «перен.». Помету «устар.» имеет третье определение.

Три определения представлено в Большом толковом словаре современного русского языка под редакцией Д.Н.Ушакова: «**1.** В древней Руси – раб, крепостной крестьянин, крепостной слуга. **2.** перен. Человек, пресмыкающийся перед кем-нибудь, готовый на всё из раболепия, низкопоклонства. **3.** Приспособление в виде наклонной скамеечки с вырезом для задника для снимания сапог» [33, С. 352]. Каждое определение сопровождает пометой: первое – «ист.», второе – «перен.», третье – «устар.». Третье определение действительно является устаревшим словом, но в нашем предложении используется другое толкование лексемы «холоп».

В.И. Даль в Толковом словаре живого великорусского языка рассматривает лексему «холоп», как «1. Крепкий земле и господину, дворовый, крепостной человек, либо купленный, раб. 2. Холо́п или хлап, в картах, валет. 3. Служка, васька, разувайка, род косой скамеечки для разувки сапогов.» [13, С. 522]. Определения не сопровождаются никакой пометой. В словарной статье представлено также сравнение однокоренных слов (холопы, холопья, холопьё) в собирательном числе «дворня, бранное. Вообще, слуга, покорный, безответный служитель, почему встарь всякий подданный в просьбах царю писался холопом» [13, С. 522].

Исследовав словарные статьи лексемы «холоп», мы пришли к следующим выводам: слово является многозначным; употребляется в переносном значении. Также следует отметить, что пометой «устар.» сопровождается два совершенно разных понятия, первое обозначает – раба, или крепостного слугу, а второе – скамеечку с вырезом для задника. В соответствии с нашей классификацией слово холоп является семантическим историзмом. Слово *холоп* в значении «крепостной слуга» используется для выражения оценки (неодобрения).

*Ты об­ле­нил­ся и оту­пел, как обыч­ный* ***ла­пот­ник****, а твои лю­ди уже не зна­ют, ко­му они слу­жат те­бе или княжь­ей до­чери* [12, С. 50]! В составе предложения имеется устаревшее слово «лапотник». Данная лексема образуется от слова «лапоть», которая берёт свои истоки из праславянского слова *lаръtь*. - вид обуви или кусок тряпки, также означает лоскут. Однокоренные слова можно встретить и в греческом, «λώπη» – «оболочка или одежда», λοπίς в значении «чешуя», суффикс -ник- указывает на субъекта.

В Новом словаре русского языка, под редакцией Т.Ф.Ефремовой, данное слово имеет два значения: « 1. а) Тот, кто плел или продавал лапти. б) Тот, кто ходил в лаптях; крестьянин. 2.Невежественный, некультурный, отсталый человек» [16, С. 486]. Каждое определение имеет свою помету. Первое значение сопровождается пометой «устар.», второе – «разг.-сниж». Пометой «устар.» лексему сопровождает и С.И.Ожегов в Толком словаре русского языка: «человек к-рый ходит в лаптях, крестьянин [27, С. 523].

Д.Н.Ушаков в Большом толковом словаре современного русского языка представил словарную статью, в которой представлено три определения слова «лапотник»: «1. Кто делает лапти; торговец лаптями. 2. Кто ходит в лаптях, мужик, крестьянин. 3. перен. некультурный, отсталый человек» [33, С. 633]. Было выявлено, что первое определение сопровождается пометой «прост», второе определение – «устар.», что свидетельствует о том, что данное слово входит в пассивный словарный запас. Третье определение представлено в переносном значении и сопровождается пометой «устар.», зачастую используется как бранное слово. В соответствии с нашей классификацией, слово *лапотник* является собственным историзмом. Слово *лапотник,* в значении «крестьян, который плёл лапти» используется для отражения стилистической оценки (неодобрения, насмешки).

*Пятясь,* ***жрец*** *шмыгнул в толпу, мышью заскочил за угол дома и вновь налетел на Блуда* [12, С. 53]*.* В предложении имеется устаревшее слово «жрец». По происхождению лексема «жрец» является восточнославянским (ст.-слав. жьрьць ἱερεύς) и также образуется от древнерусского слова жьрѫ, жерети и старославянского слова жьрѫ, жръти. Родственным словом является древне-прусское girtwei, которое означает «хвалить».

Малый академический словарь русского языка и С.И.Ожегов в Толковом словаре русского языка дают для рассмотрения два определения лексемы «жрец»: «1.Языческий священнослужитель, совершавший жертвоприношения и т. п. 2.Тот, кто посвятил себя служению чему-л. (искусству, науке и т. п.).» [27, С. 63]. Второе определение сопровождается пометой «устар.».

Представляет также два определения Большой толковый словарь современного русского языка, под редакцией Д.Н.Ушакова: «1. В языческих религиях - лицо, совершающее жертвоприношения, служитель божества. 2. Человек, отдавшийся на служение чему-нибудь (науке, природе, искусству )» [33, С. 63]. Оба определения сопровождаются двумя пометами, первое определение – «книж.» и «ист.», второе – «ритор.» и «поэт.».

**В.И.Даль даёт следующее определение: «**заменяющий священника у идолопоклонников; духовное лицо не христианского исповеданья, приносящее божеству жертву; языческий священнослужитель; церк. иудейский священник» [13, С. 42]. Словарная статья в словаре В.И.Даля представляет также определение лексемы «жрец» в женском роде, в множественном числе. Данное определение не сопровождается пометами.

Новый словарь русского языка Т.Ф.Ефремовой дает определения: «1. Лицо, совершающее жертвоприношения и другие обряды (в языческих религиях); 2. Тот, кто полностью посвятил себя какой-л. деятельности» [16, С. 53]. Данные определения не сопровождаются пометами.

Данное слово сопровождается пометой «устар.». В соответствии с нашей классификацией, оно является собственно историзмом, тематическая группа – наименования служителей культа. Слово *жрец* в значении «языческий священнослужитель» способствует воссозданию исторического колорита эпохи.

*Придя к такому решению, Волхв отправился в свое излюбленное логово, поближе к* ***капищу*** *Скотьего Бога* [11, С. 67]*.* Лексема *капище* является устаревшим словом. По происхождению оно восточнославянское, заимствованное из церковнославянского и старославянского языка (*капиште*, которое означает «языческий храм»). Заимствование приходит также от старославянского слова «капь» εἴδωλον «видение, призрак, образ», εἰκών «статуя, изображение» [34, С. 352]. У данного слова нет никакой связи со словом «накапливать», т.е. копить.

Новый словарь русского языка Т.Ф.Ефремовой предоставляет два значения слова «капище», при этом перовое определение она делит на подпункты: «1. а) Языческий храм. б) Место поклонения, служения чему-л. 2. Средоточие чего-л. отталкивающего, тягостного» [16, С. 254]. Первое определение Т.Ф.Ефремова сопровождает пометой «устар.», а второе определение предоставляет нам в переносном значении.

С.А.Кузнецов даёт два определения: «1. У славян в дохристианское время: языческое культовое сооружение. Место служения чему-л.; святилище. 2. Средоточие чего-то отталкивающего, тягостного» [18, С. 298]. Оба определение сопровождаются пометой «устар.». Следует отметить, что С.И.Ожегов в Толковом словаре русского языка предоставляет для рассмотрения лексемы «капище» только одно значение, которое является идентичным первому определению С.А.Кузнецова. При этом, данное определение в словаре С.И.Ожегова не сопровождается пометой.

**«**1. Языческий храм. 2. Место служения чему-нибудь вообще» [33, С. 265]. Такие определения были выявлены в Большом толковом словаре современного русского языка, под редакцией Д.Н.Ушакова. Каждое определение сопровождается пометой, первое – «книж.» и «устар.», а второе – «ритор.».

Рассматривая слово «капище» в Малом академическом словаре русского языка, были отмечены такие определения: «1. Языческий храм у восточных и прибалтийских славян дохристианского времени. 2*.*Средоточие чего-л. отталкивающего, тягостного» [23, С. 432]. Хочется отметить, что второе определение рассматривается в переносном значение, а первое определение сопровождается пометой «ист.».

В.И.Даль в своём словаре предоставил только одно определение слова «капище». Особенностью данного определения является то, что в нём имеется перечисление: «идолище, языческий храм, жри́ще, поганище, кумирня; бурханище, монгольский храм; пагода, индийский: вообще, божница идолопоклонников» [13, С. 218]. Данное определение пометами не сопровождается.

Рассмотрев слово «капище», можно сделать вывод: слово имеет два значения, причем второе рассматривается в переносном значение, а первое почти во всех словарях сопровождается пометой «устар.». У данного слова нет никакой связи со словом «накапливать», т.е. копить. В соответствии с нашей классификацией, слово *капище* является собственно историзмом, тематическая группа – культовое сооружение. Слово *капище* в значении «языческий храм» способствует воссозданию исторического колорита эпохи.

Таким образом, по мнение Г.О. Винокура и Н.М. Шахматова, архаизмы и историзмы в предложении имеют особую стилистическую функцию: отображение стилистического стиля времени; создание торжественности и поэтичности речи; стилистическую оценку (ирония, насмешка, презрение и тд.). Из предложенных функций наиболее значимой, на наш взгляд, является первая, так как отражение исторической эпохи невозможно без употребления архаизмов и историзмов. При употреблении данного приёма в произведении, автор сталкивается с проблемой, многим читателям непонятна устаревшая лексика. Именно поэтому, автор делает сноску, где даёт полное значение данного слова.

Устаревшая лексика может встречаться не только в исторических произведениях, но и в орнаментальной прозе. Данная лексика используется для передачи девственной красоты мира, обращая внимание даже на мелкие детали и оттенки. Автор в произведении описывает мгновения прошлого, показывая его так правдиво, будто данные мгновения совершаются в настоящем.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Данное исследование посвящено рассмотрению стилистических функций устаревшей лексики в современной орнаментальной прозе.

В соответствии с поставленной целью были решены следующие задачи:

1. Раскрыты особенности устаревших слов в аспекте русской лексикологии. Устаревшая лексика в системе русского литературного языка выполняет номинативную функцию. Словарный состав с каждым годом изменяется, появляются новые слова и наоборот, некоторые слова исчезают. Именно поэтому в русском языке имеется – активный и пассивный словарный запас. Пассивная лексика включает в себя те слова, которые со временем стали мало употребляется или стали не востребованными обществом, она включает в себя две группы слов: историзмы и архаизмы.

В «Энциклопедическом словаре-справочнике Выразительные средства русского языка и речевые ошибки и недочёты» под редакцией А. П. Сковородникова отражено следующее определение архаизма «(от греч. *archaios – древний*) – разновидность устаревших слов – слова, значение слов, словосочетаний и других единиц языка, вытесненные по каким-либо причинам из активного употребления синонимичными единицами» [41, С. 66] и историзма «устаревшее слово, значение слова или словосочетания, вышедшие из употребления в связи с исчезновением тех реалий, которые они обозначали» [41, С. 146].

2. При определении типологии устаревших слов, мы основывались на работах Н. М, Шанского, З. Ф. Белянской, П. А. Леканта. Так, Н.М. Шанский традиционно делит архаизмы на лексические (собственно-лексические; лексико-словообразовательные; лексико-фонетические) и семантические (устаревшие значения каких-либо слов, в других значениях являющихся обычными словами современного русского языка). Автор также допускает ещё два вида архаизмов: фонетические и лексико-синтаксические [36, С. 239].

З. Ф. Белянская, П. А. Лекант среди историзмов выделяют собственные слова, которые вышли из употребления, в современное время (*лапотник – вид обуви, охабень – верхняя широкая одежда)* и семантические – многозначные слова, которые утратили свои лексико-семантические варианты, называющие предметы или явления (*убрус – полотенце, пелена – покрывало) .*

В русском языке происходит процесс архаизации, который представляет собой очень сложную многослойную систему. Данный процесс рассматривается с нескольких точек зрения: 1. Степени их устарелости; 2. Причины их архаизации; 3. Возможностей и характера их использования. Следует также отметить, что процесс архаизации происходит постепенно, а не сразу.

2. По мнение Г.О. Винокура и Н.М. Шахматова, архаизмы и историзмы в тексте имеют следующик стилистические функции:

а) отображение лексического стиля времен;

б) создание торжественности и поэтичности речи;

в) стилистическая оценка (ирония, насмешка, презрение, неодобрение и др.).

Чаще всего в историческом произведении, а также в орнаментальной прозе, реализуется первая из перечисленных функций архаизмов и историзмов, так как именно в такой функции отражается исторический колорит, быт, традиции описываемой эпохи. Устаревшая лексика зачастую используется в прямом значении. Писатели, которые используют данный приём, сталкиваются с трудностью, читатели не понимают значения слов. Именно поэтому автор делает сноску или в конце тексте предоставляет значение определённого слова. Следует также отметить, что автор при написании ставит перед собой задачу: соответствие языка определённого периода.

3. При исследовании орнаментальной прозы, было выявлено, что архаизмы и историзмы зачастую используются в тексте для воссоздания языка эпохи (слово ладья используется в значении «большая лодка, суденышко», *срачица* в значении «сорочка», слово *кокошник* в значении «женский головной убор» и т.д.).

Имеется также еще одна функция, которую мы встречали в произведениях О.А. Григорьевой «Колдун» и «Берсерк» – стилистическая оценка. Она проявляется в насмешке, иронии, неодобрении к определённому человеку или явлению. Например, слово *холоп* в значении «крепостной слуга» используется для отражения стилистической оценки (неодобрения); слово *лапотник* в значении «крестьян, который плёл лапти» используется для отражения стилистической оценки (неодобрения, насмешки); слово *воззриться* в значении «устремить взор на кого-то» используется в качестве выражения иронии и пр.

Таким образом, рассмотрев употребление устаревшей лексики в произведениях О.А. Григорьевой «Колдун» и «Берсерк», мы выяснили, что языковой основой данных произведений является современный русский литературный язык. Несмотря на это, устаревшая лексика уместно вливается в произведения.

Нами было выявлено 824 (52%) архаизма и 486 (38%) историзмов. В работе мы рассмотрели и проанализировали наиболее яркие примеры: 14 архаизмов (*ладья, печище, тварь, шуйца, десница, срачица, тать,стража и т.д*.) и 10 историзмов (*летник, охабить, кокошник, убрус, полати, холоп, лапотник, жрец и т.д.*). Рассматривая архаизмы, было замечено, что в произведениях они делятся на группы: собственно лексические (*десница, шуйца, тать, ратник*), лексико-семантические (*ладья, тварь, стража, усердие*), лексико-словообразовательные (*печище, воззриться, люд*), лексико-фонетические (*срачица*), лексико-грамматические (*сторица*).

Историзмы в произведениях встречаются довольно редко, однако именно они передают всю яркость явлений проходивших в определенное историческое время или период. Доказательством этого является слова, которые обозначают предметы быта, одежды и т.д., но они вышли из активного употребления и перешли в пассивный словарный запас. Историзмы в произведениях делятся на две группы: собственные (*летник, охабень, полати, лапотник, жрец, капище*) и семантические (*убрус, холоп*).

Подводя итог исследования по особенностям употребления архаизмов и историзмов в произведениях Григорьевой О.А. «Берсерк» и «Колдун», мы делаем такие выводы, что использование устаревшей лексики в художественном тексте является ярким образным средством формирования картин исторического прошлого.

Перспективы подобных исследований, на наш взгляд, лежат в направлении частичного воссоздания реального языка описываемой эпохи, например, в диалогах персонажей, что позволит автору художественного произведения окунуть читателя в мир того исторического времени, в котором разворачиваются сюжетные линии текста.
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Приложение А

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Архаизмы | | |
| Слово | Вид | Значение |
| 1. Ладья | Лексико-фонетический | Гребное или парусное судно (по словарю Ефремовой) |
| 2. Печище | Лексико-словообразовательный | Семейная община у русских на Севере, существовавшая до XIX в. и основывавшаяся на коллективном землевладении (по словарю Т.Ф.Ефремовой) |
| 3. Тварь | Лексико-семантический | Любое живое существо (по словарю Т.Ф.Ефремовой, С.А.Кузнецова и Д.Н.Ушакова) |
| 4. Шуйца | Собственно лексический | Левая рука (по словарю Т.Ф.Ефремовой) |
| 5. Десница | Собственно лексический | Правая рука, вообще рука (по словарю Д.Н.Ушакова и Т.Ф.Ефремовой) |
| 6. Срачица | Лексико-фонетический | Сорочка, рубаха (по материалам словаря Т.Ф.Ефремова) |
| 7. Тать | Собственно лексический | Вор (по материалам словаря С.И.Ожегова); вор, грабитель (по материалам словаря Т.Ф.Ефремова) |
| 8. Стража | Лексико-фонетический | Охрана кого-л., чего-л. (по материалам словаря Т.Ф.Ефремовой). По материалам словаря С.И.Ожегова и Д.Н.Ушакова, данное слово означает «вооружённая охрана». Малый академический словарь – «несение охраны, обычно вооруженной» |
| 9. Воззриться | Лексико-словообразовательный | Устремить взор на кого-что-н. (по материалам словаря С.И.Ожегова) |
| 10. Ратник | Собственно лексический | Воин, боец ( по материалам Малого академического словаря). В словаре Т.Ф.Ефремовой, данное слово означает «воин, военный человек» |
| 11. Усердие | Лексико-семантический | Сердечное, заботливое отношение к кому-л. (по материалам Малого академического словаря и словаря Т.Ф.Ефремовой) |
| 12. Взор | Лексико-семантический | Глаза (по материалам словаря Т.Ф.Ефремовой) |
| 13. Сторица | Лексико-грамматический | Во много раз больше (буквально — в сто раз больше), такая трактовка даётся в Малом академическом словаре русского языка, С.А.Кузнецов в Большом толковом словаре и С.И.Ожегов в Толковом словаре русского языка. |
| 14. Люд | Лексико-словообразовательный | Люди, группа людей, объединенных общностью каких-л. условий (социальных, профессиональных и т.п.) – словарь С.И.Ожегова |
| 15. Рыбарь | Лексико-словообразовательный | Рыбак (по материалам словаря Т.Ф. Ефремовой) |
| 16. Ветрило | Собственно лексический | Парус (по материалам словаря Д.Н. Ушакова) |
| 17. Живот | Собственно лексический | Жизнь (по материалам словаря Д.Н. Ушакова и Т.Ф. Ефремовой) |
| 18. Отрок | Лексико-словообразовательный | 1. Мальчик-подросток (по материалам словаря С.И. Ожегова); 2. Мальчик-подросток в возрасте между ребенком и юношей – Малый академический словарь русского языка |
| 19. Истукан | Лексико-семантический | 1. Статуя, которой язычники поклонялись как божеству; идол.; 2. Плохая статуя (по материалам словаря Т.Ф. Ефремовой) |
| 20. Ведомость | Лексико-семантический | Список, роспись, сводка каких-нибудь фактических данных (по материалам словаря Д.Н. Ушакова) |
| 21. Уста | Собственно лексический | Рот, губы (по материалам словаря С.И. Ожегова) |
| 22. Ланиты | Собственно лексический | Щёки (по материалам словаря Т.Ф. Ефремовой) |
| 23. Мемория | Собственно лексический | Память (по материалам словаря Т.Ф. Ефремовой) |
| 24. Партизан | Лексико-семантический | Инициатор, один из первых сторонников какого-нибудь движения, направления (по материалам словаря Д.Н. Ушакова) |
| 25. Одрина | Собственно лексический | Спальня (по материалам словаря Т.Ф. Ефремовой) |

Приложение Б

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Историзмы | | |
| Слово | Вид | Значение |
| 1. Летник | Собственный | Летняя женская одежда в древней Руси (по материалу словаря Д.Н.Ушакова); старинная летняя женская одежда с длинными широкими рукавами (по материалам словаря С.А.Кузнецова) |
| 2. Охабить | Собственный | У русских бояр – верхняя широкая одежда в виде кафтана с четырехугольным меховым воротником и прорехами под рукавами (по материалам словаря Д.Н.Ушакова) |
| 3. Кокошник | Собственный | Головной убор северорусских крестьянок в виде разукрашенного, расшитого полукруглого щитка надо лбом, с тульей сзади (в старину составная часть национального женского костюма, носимого и горожанками) – Т.Ф. Ефремова в «Новом словаре русского языка», Д.Н. Ушаков в «Большом толковом словаре современного русского языка» |
| 4. Убрус | Семантический | Платок или полотенце, вышитые узорами, расшитые золотом, жемчугом и т. п. (по материалам Малого академического словаря русского языка и Т.Ф.Ефремовой) |
| 5. Полати | Собственный | Широкие нары, располагавшиеся в избах под потолком между печью и противоположной ей стеной, на которых спали( по материалам словаря Т.Ф.Ефремовой) |
| 6. Холоп | Семантический | **1.** В древней Руси: лицо, находившееся в зависимости по форме близкой к рабству или подданный государя, находившийся от него в полной зависимости, беспрекословно повинующийся ему. **2.** Крепостной слуга (по материалам Малого академического словаря). По материалам словаря Т.Ф.Ефремовой и Д.Н.Ушакова, данное слово обозначает: «приспособление в виде наклонной скамеечки с вырезом для задника, использовавшееся при снимании сапог» |
| 7. Лапотник | Собственный | Тот, кто плел или продавал лапти (по материалам словаря Т.Ф.Ефремовой, Д.Н.Ушакова) |
| 8. Жрец | Собственный | Тот, кто посвятил себя служению чему-л. (искусству, науке и т. п.) – Малый академический словарь |
| 9. Капище | Собственный | 1. Языческий храм. 2. Место поклонения, служения чему-л. (по материалам словаря Т.Ф.Ефремова, Д.Н.Ушакова). С.А.Кузнецов в Большом толковом словаре русского языка даёт для рассмотрения два определения: «1. У славян в дохристианское время: языческое культовое сооружение. Место служения чему-л.; святилище. 2. Средоточие чего-то отталкивающего, тягостного» |
| 10. Пелена | Семантический | 1. Покрывало. 2. Сплошной покров, заволакивающий собой что-л. со всех сторон (по материалам словаря С.А.Кузнецова, Д.Н.Ушакова и Малого академического словаря). В словаре Т.Ф.Ефремовой данное слово имеет два значения: «1. Четырехугольное покрывало с нашитым посередине крестом, употреблявшееся для подстилания под церковную утварь. 2) Ткань, которой - по древнему обычаю - обертывались тела умерших» |
| 11. Рейтар | Собственный | Солдат наемной кавалерии в Европе в 16-17 вв. – по материалам словаря С.А. Кузнецов |
| 12. Палаш | Собственный | Холодное оружие, подобное сабле, но с прямым и широким обоюдоострым к концу клинком (оставалось на вооружении русских кирасирских полков до конца 19 в.) – Малый академический словарь русского языка |
| 13. Кирасир | Собственный | Солдат или офицер гвардейского (Кирасирского) полка, форменной одеждой которого была между прочим кираса (по материалам словаря Д.Н. Ушакова) |
| 14. Чекан | Собственный | Ручное оружие, стержень с топориком и молоточком на конце (по материалам словаря Д.Н. Ушакова) |
| 15. Самопал | Собственный | Старинное фитильное ружье примитивного устройства, пищаль (по материалам словаря Д.Н. Ушакова) |
| 16. Кольчуга | Собственный | Старинный воинский доспех в виде рубашки из металлических колец (по материалам словаря Т.Ф. Ефремовой) |
| 17. Конка | Собственный | Городская железная дорога с конной тягой, а также вагон такой дороги (по материалам словаря С.И. Ожегова) |
| 18. Ландо | Собственный | Четырехместная карета с открывающимся верхом (по материалам словаря Т.Ф. Ефремовой) |
| 19. Светец | Собственный | Подставка для лучины, освещающей жилье (по материалам словаря Т.Ф. Ефремовой) |
| 20. Бармы | Собственный | Принадлежность парадного наряда московских князей и царей, надевавшаяся на плечи (по материалам словаря Д.Н. Ушакова) |