

Роль криминалистики в развитии поддержания государственного обвинения.

Шаламов В.Е. Шаламов Виталий Евгеньевич / - студент 2 курса магистратуры Национальный Исследовательский Томский государственный Университет Новосибирский юридический институт (филиал)

Аннотация: данная статья раскрывает роль криминалистики в развитии поддержания государственного обвинения/

Ключевые слова: Криминалистика, прокурор, государственное обвинение

На сегодня тема работы, а именно поддержание государственного обвинения в судах первой инстанции, посредством использования методики и тактики криминалистики, является актуальной, так как законодательство развивается быстрыми темпами и вследствие чего возникает острая потребность в совершенствовании науки знаний. Стоит отметить факт разделения функций уголовного преследования между рядом органов предварительного расследования, а так же упомянуть здесь прокурора выступающего в качестве надзорного органа, и, непосредственно, судебное следствие, в ходе которого прокурор исполняет роль обвинителя. Работа данных органов является взаимосвязанной и имеющей одно целеполагание, а именно раскрытие конкретного преступления, путём вынесения обвинительного заключения. В данной ситуации стоит учитывать тот факт, что во многом, от качества выполнения прокурором поставленных ему задач на стадии судебного разбирательства, возможно, гарантировать справедливое решение суда. И то, как прокурор сможет представить собранную доказательную базу, определит во многом качество проведённой работы всех субъектов уголовного преследования[1].

Динамично развивающееся законодательство в области уголовно-процессуального права время от времени усложняет деятельность государственного обвинителя, что порой выражается на практике с некачественно проведённым предварительным расследованием. При этом

стоит помнить о принципе состязательности уголовного процесса, в котором факты данных нарушений негативным образом влияют на деятельность обвинителя.

Деятельность прокурора в процессе должна быть выстроена по определённому сценарию, разработанному им заблаговременно. От выбора обвинителем оптимального пути представления доказательств, которое должно отвечать критериям логики и тактики, зачастую влияет на эффективность реализации поставленных целей. Стоит отметить необходимость совершенствования знаний в области науки, так как в ряде случаев навыков и умений, имеющихся в «багаже» у прокурора не достаточно для выбора более эффективного варианта[2].

Научные знания в области процесса в данный отрезок времени представлены общими положениями. Вопросы, относящиеся к методике и организационной тактике, раскрытие которых необходимо прокурорам в ходе своей деятельности по выполнению возложенных на него обязанностей в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом, должны быть более детально рассмотрены криминалистикой.

Однако стоит отметить, что данная наука, по своей сути, остаётся наукой предварительного следствия и носит, от части, конфликтный характер по отношению к вопросам связанным с разработкой методик и тактик поддержания государственного обвинения[3]. Одной из целей криминалистики является раскрытие преступления, а преступление можно считать раскрытым лишь после вынесения обвинения в судебном заседании. Фактически, деятельность обвинителя в суде является так же «раскрытием преступления», которое в свою очередь относится к целям науки.

В ходе проведения исследований был установлен тот факт, что работ, касающихся деятельности прокурора в суде, а именно со стороны криминалистической тактики и методики, дефицит. Вопросы, имеющие фундаментальное значение, вопреки достижениям уголовно-процессуальной и криминалистической науки, до сих пор остаются дискуссионными. В

первую очередь к ним можно отнести, вопрос о месте государственного обвинения в криминалистике. Руководствуясь обширной практикой, является в первую очередь, необходимым выработка неких закономерностей относящихся к деятельности обвинителя в суде, что, по моему мнению, позволит повысить эффективность процесса поддержания обвинения в целом[4]. Далее немаловажным будет, руководствуясь данными закономерностями, составление рекомендаций по совершенствованию законодательства и мер противодействия имеющимся в нём противоречий.

Как было установлено ранее, имеющиеся на сегодня научные знания не отвечают параметрам достаточности при осуществлении прокурором своих функций в процессе и требуют детального осмысления и расширения. Посредством этого, проведённое исследование в работе является актуальным в научном и практическом отношении[5].

Проведённое комплексное изучение вопросов связанных с государственным обвинением с точки зрения криминалистики и уголовно-процессуального права, позволило сделать следующие умозаключения:

1. В ходе исследования действующего законодательства, считаю целесообразным дополнить ст.5 УПК РФ, такими понятиями, как «уголовное преследование», «государственный обвинитель», «защита от уголовного преследования», так как в практическом применении они являются распространёнными явлениями.

2. Так же в ходе изучения вопросов, связанных с поддержанием государственного обвинения, можно прийти к выводу о необходимости подкрепления данной деятельности со стороны криминалистической науки для повышения результативности и эффективности. Так в частности, считаю необходимым разработку методических и тактических рекомендаций касающихся деятельности прокурора в суде. Данное умозаключение, подкрепляется мнением научного сообщества, считающего необходимым включение данных знаний в криминалистическую тактику в качестве отдельного раздела науки. Итогом вышесказанному, является необходимость

использования прокурором криминалистической науки в своей деятельности. Стоит отметить необходимость в совершенствовании имеющихся знаний и создании необходимого «ответвления» в криминалистике, отвечающего на вопросы методики и тактики поддержания государственного обвинения в суде. Знания, которые требуют расширения, в дальнейшем скажутся положительно на динамике раскрываемости преступлений и уровне квалификации прокурорских работников, помогут более детально и систематизировано изучать доказательства, установят возможные рамки поведения обвинителя в конфликтных ситуациях. По моему мнению, говоря о вопросе целесообразности разработки криминалистической тактики и методики, можно сделать логически и закономерный вывод о том, что в рамках сложившейся ситуации, а именно связанной с нехваткой квалифицированных кадров и времени, отводимом прокурору на изучение дела, необходимо проведение работы в данном направлении. В связи с этим необходимым будет рассмотрение вопросов связанных с практическим применением криминалистических рекомендаций, а именно действий и противодействий.

3. На мой взгляд, для более качественной реализации деятельности прокурорского работника по поддержанию государственного обвинения, стоит произвести разделение органа прокуратуры по категории поддерживаемых прокурорами дел. Знание основных специфичных моментов конкретного вида уголовных дел поможет прокурору быть более компетентным и понизит возможность допущения нарушения закона и ошибок, а в частности облегчит задачу прокуроров по сложным делам.

4. Использование прокурором тактических методов в процессе изучения доказательств, рекомендаций криминалистической науки и методов доказательственной деятельности необходимо производить, путём соблюдения изложенных ранее требований, наиболее значимыми из которых являются принципы криминалистической реализации обвинения[6]. Согласно предложенному определению судебное исследование

доказательств представляет собой непосредственное восприятие и изучение составом суда информации о фактических данных (обстоятельствах дела), представленной сторонами и другими участвующими в судебном разбирательстве лицами в виде различного рода доказательств, с помощью предусмотренных в законе средств доказывания и на основании принципов уголовного судопроизводства. Использование обвинителем в ходе судебного исследования доказательств общих руководящих положений, подлежащих разработке в рамках криминалистической науки (принципов реализации государственного обвинения), позволит существенным образом оптимизировать осуществление прокурором доказательственной деятельности в суде[7]. С учетом имеющихся научных разработок в данной работе предложен оптимальный перечень криминалистических принципов, которыми необходимо руководствоваться прокурору при поддержании обвинения в процессе.

Литература

- 1 Антипова Н.Т. Государственное обвинение в суде: проблемы законодательного регулирования и практики: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Москва, 2004.
- 2 Белкин Р.С. Курс криминалистики: учеб. пособие. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2001.
- 3 Васильев А.Н. Следственная тактика. – Москва : Юрид. лит., 1976.
- 4 Домбровский Р.Г. Познание и доказывание в расследовании преступлений: дис. ...д-ра юрид. наук. – Рига, 1990.
- 5 Исаенко В.Н. Криминалистическая подготовка прокурорских работников, участвующих в уголовном судопроизводстве // Законность. – 2011. – № 6.
- 6 Кисленко С.Л. Современная модель уголовного судопроизводства: тенденции интеграции в систему криминалистического знания // Б-ка криминалиста. – 2014. – № 4 (15).
- 7 Коршунова О.Н. Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы уголовного преследования: дис. ...д-ра юрид. наук. – Москва, 2006.