

Особенности рассмотрения дела в особом порядке.

Шаламов В.Е. Шаламов Виталий Евгеньевич / - студент 2 курса магистратуры Национальный Исследовательский Томский государственный Университет Новосибирский юридический институт (филиал)

Аннотация: данная статья раскрывает особенности рассмотрения дела в особом порядке/

Ключевые слова: особый порядок, прокурор, ходатайство.

Особая форма проведения процесса предусмотрена главой 40 УПК РФ. Данный институт предполагает согласие подсудимого с инкриминируемым ему деянием, при этом необходимости в процессе, как в состязательной тяжбе отсутствует. В данной ситуации председательствующий вправе вынести приговор и необходимость в споре между стороной защиты и обвинения исключается.

Для реализации данного порядка должны быть соблюдены определённые условия, которые регламентированы ст. 314 УПК РФ. Данная норма предполагает согласия стороны обвинения и потерпевшего, при этом срок осуждения не должен превышать десяти лет лишения свободы. При этом суду стоит учитывать факты, при которых подаётся данное ходатайство, а именно: добровольность, осведомлённость и осознание последствий подачи такого заявления, а так же консультация со стороны защиты обвиняемого. Так же целесообразно в данном ключе рассмотреть основания и условия применения данного ходатайства.

Первым и основным условием является непосредственное согласие подсудимого с инкриминируемыми ему деяниями и в дальнейшем поданное им ходатайство. Данное условие является правомочием, а не обязанностью. То есть стоит отметить, что такого рода действия являются его волеизъявлением и предусматривают выбор. При этом не допускается давление на подсудимого и склонение к принятию такого решения. Инициатором такой формы процесса может быть только обвиняемый и лишь в таком контексте его

согласие является добровольным волеизъявлением. Стороны судебного разбирательства ни в коей мере не должны подталкивать к выбору.

В том случае если ходатайство подаётся добровольно, обвиняемому необходимо выразить согласие со всеми пунктами обвинительного акта и ходатайствовать о проведении дела в особом порядке. При этом данная норма не ограничена возрастными критериями. И возникает вопросы о порядке реализации данной нормы касательно несовершеннолетних. Научное сообщество в своём большинстве полагает недопустимым применение к ним такой нормы[1]. Кроме того законодатель прямо указал, тот факт что данная норма не предусматривает применять её к несовершеннолетним[2]. Вопреки этому, часть учёных считает необходимым внести дополнение данной нормы и дать право несовершеннолетним подавать ходатайство[3]. Данную теорию подкрепляют тем, что права несовершеннолетнего при применении к нему данной нормы не нарушаются, так как во время слушания в суде в обязательном порядке присутствуют адвокат (п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ), представитель (ст. 428, 426 УПК РФ), а во время допроса психолог (ст. 425, 191 УПК РФ).

При этом стоит отметить тот факт, что проведения процесса в особом порядке не препятствует изучению в суде дополнительных обстоятельств, а именно личностных качеств обвиняемого, отношение к нему общества, положительные отзывы, влияние, оказанное на него, возраст, психологический критерий (ст.421 УПК РФ). Кроме этого стоит уточнить, что такая характеристика присутствует в материалах уголовного дела и при необходимости суд может к ним обратиться на этапе подготовки к процессу (гл. 33 УПК РФ).

По моему мнению, вносить нормы о несовершеннолетних в данную главу не стоит. Но в случаях принятия законодателем данной нормы целесообразно было добавить норму в связи, с которой будут обязательно учитываться мнения представителей подсудимого. При этом в научной литературе встречаются мнения учёных, которые прямо противоположно считают нецелесообразным прислушиваться к мнению представителей, ссылаясь на тот факт, что УПК в ряде норм не предусматривает вообще прав таких предста-

вителей и, следовательно, их мнение является юридически незначимым (ст. 48, 428, 426 УПК РФ)[4]. При этом, по моему мнению в данной ситуации стоит исходить из процессуального значения представителя, которое по факту восполняет дееспособность несовершеннолетнего. Требования о привлечении в процесс законного представителя являются неотъемлемой составляющей гарантии прав обвиняемого и его интересов в процессе[5]. Стоит выделить ту движущую силу, которой руководствуется законный представитель во время процесса, а именно то, что его деятельность не является волеизъявлением обвиняемого, так как он действует в своих интересах[6].

Поводя итог вышесказанному, можно прийти к следующему выводу, при расхождении позиций обвиняемого и законного представителя относительно особого порядка, следует отдавать предпочтение мнению представителя.

Далее, в свете темы работы, следует изучить мнения научного сообщества относительно полномочий государственного обвинителя. Согласно УПК РФ обвинитель наделяется в первую очередь правом высказывать своё мнение относительно необходимости рассмотрения дела в «особом порядке». Является спорным данная деятельность прокурора в процессе и часть учёных склоняются к мнению, что стоит лишить государственного обвинителя этого права. Но при этом включить в ст. 226 УПК РФ полномочия прокурора во время направления дела в суд выяснить у обвиняемого согласие на проведение процесса в особом порядке[7].

Так же прокурор, утверждающий обвинительный акт, при согласии подозреваемого с инкриминируемым ему деянием и выразившим желание подать ходатайство об изменении порядка слушания, должен убедиться, что все основания для принятия ходатайства имеются в деле. При этом необходимо при назначении государственного обвинителя уведомить о том, что подозреваемый изъявил желание о подаче ходатайства и решить вопрос о поддержании им такого обвинения в суде. Но даже при этом последнее слово будет за прокурором в уголовном процессе, где в отношении рассмотрения дела в

особом порядке он даст свою независимую оценку[8]. При этом стоит отметить, что при выражении своей оценки в отношении всех пунктов, при соблюдении которых можно говорить о применении особого порядка, прокурор осуществляет свою надзорную функцию.

Нельзя не выделить тот факт, что лишь при выражении согласия обвинителя дело может быть рассмотрено в «особом порядке». Данное решение является процессуально значимым и заносится в протокол. При этом у обвинителя складывается собственная точка зрения, относительно ходатайства в момент ознакомления с делом.

Стоит так же сказать и о том, что при рассмотрении дела в «особом порядке», у суда не возникнет основания признать лицо виновным в совершении преступления, дело будет рассмотрено в общем порядке.

Далее немаловажным является и тот факт, при котором дело, рассмотренное в данном порядке, не подлежит обжалованию в апелляции и кассации по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 379 УПК РФ.

Литература.

1. Татьяна Л. Особый порядок принятия судебного решения // Законность. – 2003. – № 12. – С. 30; Михайлов П. Сделки о признании вины – не в интересах потерпевших // Российская юстиция. – 2005. – № 1. – С. 38.
2. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 5. – С. 7.
3. Рыбалов К.А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации. – М.: Юрлитинформ, 2004. – С. 19.
4. Дорошков В.В. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Российский судья. – 2004. – № 9. – С. 32.
5. Дикарев И. Значение и проблемы участия законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. – 2007. – № 5. – С. 76.
6. Ландо А.С. Представители несовершеннолетних обвиняемых в советском уголовном процессе. – Саратов, 1977. – С. 11. Цит. по: Марковичева Е.В. Осуществление защиты по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Российский судья. – 2008. – № 2. – С. 10.
7. Гричаниченко А. Особый порядок судебного разбирательства нуждается в совершенствовании // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 76.
8. Рыбалов К.А. Условия применения особого порядка судебного разбирательства. – 2004. – С. 13.