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Каждый гражданин РФ вправе обратится за помощью в Европейски Суд по правам человека, если считает, что его права в области уголовного законодательства были нарушены согласно ратификации Европейской конвенции от 30.03.1998 года, а также ст. 46 Конституции РФ. Но, Европейский Суд ежегодно отклоняет тысячи жалоб от граждан РФ ввиду некорректного предоставления дел к рассмотрению в ЕСПЧ. Это объясняется отсутствием в России официального перевода всех постановлений Суда, а также достаточно сложной системой выплаты компенсаций Россией. Данные проблемы с механизмом национального законодательства способствуют лишь появлению новых нарушений норм Европейской конвенции от 1950 года.

Присоединение России к Совету Европы автоматически влечет за собой присоединение к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая является одной из основных документов Совета Европы.

Выделяют ряд статей ЕКПЧ, которые нарушаются систематично в области российского уголовного права:

1. Ст. 2 «Право на жизнь»
2. Ст. 3 «Запрещение пыток»
3. Ст. 4 «Запрещение рабства и принудительного труда»
4. Ст.5 «Право на свободу и личную неприкосновенность»
5. Ст.6 «Право на справедливое судебное разбирательство»
6. Ст.38 «Порядок рассмотрения дела» [1; с.42-46].

Нарушения по вышеперечисленным статьям достаточно четко указывают на проблемы в уголовной юрисдикции, которые требуют незамедлительного устранения.

Прецедентная практика Страсбургского Суда постепенно способствует улучшению качества справедливого судебного разбирательства на территории России. Ст. 6 Европейской конвенции чаще всего нарушается именно органами государственной власти РФ. Наглядным примером является дело «Навальный и Офицеров против России». В своей жалобе заявители утверждали, что процесс судебного разбирательства не отвечал требованиям Европейской конвенции, а, следовательно, разбирательство по уголовному делу о хищении в отношении двух лиц (заявителей) было не справедливым,

Следует отметить, что Европейский Суд при рассмотрении жалоб не принимает во внимание факт отсутствие квалифицированных кадров или недостаточное финансирование органов власти, а, следовательно, не считает, что подобного рода проблемы влияют на срок судебного разбирательства.

Но, больше всего жалоб поступает в Суд с нарушением ст. 3 ЕКПЧ, которая закрепляет запрет на пытки и на бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание. Так, в деле «Миникаев против России» заявитель утверждал, что в ходе задержания был подвергнут жестокому обращению со стороны сотрудников полиции, которые вынуждали Миникаева дать признательные показания, в результате чего заявитель получил многочисленные побои. Тем самым Европейский Суд рассматривал данную жалобу с точки зрения ст. 3 Европейской конвенции и производил оценку на основании ранее рассмотренных дел «Шенк против Швейцарии», «Яллах против Германии», «Гафген против Германии» и «Джон Мюррей против Соединенного Королевства». Страсбургский Суд постановил что государство - ответчик (РФ) в течение трех месяцев с даты вступления постановления в силу обязано выплатить заявителю 17390 евро. Данное уголовное дело ярко демонстрирует нарушение ст.3 Конвенции, которая нарушается не только при задержании граждан РФ, но и в отношении заключенных отбывающим наказания.

Следует отметить, что при рассмотрении жалоб по уголовным делам против РФ Европейский Суд делает оценку степени сложности дела, выделяют следующие аспекты: установление всех фактов; выявление количества обвиняемых; выявление количества свидетелей; международные факторы; рассмотрение дела в совокупности с другими делами; вступление новых лиц в процесс судопроизводства.

Так, в постановлении по делу «Смирновы против России» заявители утверждали, что разбирательство по уголовному делу ввиду обмана одного из московских банком с целью получения кредита в отношении Е.П. Смирновой и И.П. Смирновой было достаточно долгим, в результате Суд выявил нарушение ст. 5 ЕКПЧ «Право на свободу и личную неприкосновенность», ст. 8 «Право на уважение частной и семейной жизни», а также ст. 6 «Право на справедливое судебное разбирательство». ЕСПЧ установил, что в данном деле были нарушены временные рамки содержания под стражей обвиняемого, что привело к затяжному разбирательству. Суд постановил выплатить каждому заявителю в качестве возмещения судебных расходов по 1000 евро, а также первому заявителю 3500 евро, второму 2000 евро. Таким образом, только после выявления и анализа всех аспектов сложности уголовного дела, Суд имеет право оправдать или не оправдывать деятельность российских судов при долговременном и затяжном разбирательстве дел.

Таким образом, Европейский Суд пытается усовершенствовать уголовный процесс, делая его справедливым как в отношении обвиняемого, так и в отношении других участников уголовного судопроизводства. При этом подавая жалобу в ЕСПЧ граждане РФ должны учитывать, что Суд производит не только проверку всех материалов по уголовному делу, но главным образом оценивает поведение заявителя в ходе судебного разбирательства. В результате чего Страсбургский Суд в праве отклонить жалобу или ослабить ее эффективность при ненадлежащем поведении заявителя.