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# Введение

Материалистическая философия возникла еще в глубокой древности. Однако материализм распространялся лишь на понимание взаимосвязи природы и мышления; во взглядах же на общество, вплоть до возникновения диалектического материализма, господствовали идеалисти­ческие взгляды. Мыслители прошлого независимо от того, как они решали основной вопрос философии в целом, схо­дились на том, что в общественной жизни решающим фак­тором являются идеи, сознание, те или иные взгляды лю­дей, а материальная деятельность, общественные отношения и производство материальных благ целиком зависят от этих идей и взглядов, являются лишь средством их осуществления.

Именно поэтому общественные деятели и общественные группы, стремившиеся изменить несправедливый общественный строй, пытались начать свои преоб­разования с изменения идей, сознания, взглядов людей и при этом каждый раз терпели поражение. Так как глав­ной задачей философии марксизма-ленинизма является не просто объяснение мира, а обоснование путей его преоб­разования, то создатели этой философии К. Маркс и Ф. Эн­гельс учли неудачный опыт своих предшественников и пошли иным путем. Они распространили материалистиче­ское понимание не только на природу и мышление, но и на всю историю человеческого общества, на все формы общественной деятельности. Поэтому диалектический ма­териализм является вместе с тем и историческим материа­лизмом. Его коренное отличие от всех предшествующих материалистических учений заключается в том, что он, образно говоря, «достроил» материализм до материалистического понимания истории и общественной жизни.

Не­верно, следовательно, думать, что диалектический и исто­рический материализм — две различные философские си­стемы или два самостоятельных раздела философии марк­сизма-ленинизма. Наша философия едина, она является диалектическим материализмом, так как разрабатывает и применяет диалектический метод познания и материали­стически отвечает на основной вопрос философии. Она является вместе с тем и историческим материализмом, так как распространяет материализм на общество, считает, что материальное общественное бытие определяет общественное сознание, и рассматривает историю как развиваю­щийся, диалектический процесс.

1. **Возникновение исторического и диалектического материализма**

***Диалекти́ческий материали́зм*** (сокр. *Диама́т*) —[философское](https://ru.m.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F) направление, созданное в [XIX веке](https://ru.m.wikipedia.org/wiki/XIX_%D0%B2%D0%B5%D0%BA) [К. Марксом](https://ru.m.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%2C_%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BB) (1818-1883 гг.) на основе материалистически интерпретированной [идеалистической диалектики Г. В. Ф. Гегеля](https://ru.m.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C%2C_%D0%93%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B3_%D0%92%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BC_%D0%A4%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%85#.D0.94.D0.B8.D0.B0.D0.BB.D0.B5.D0.BA.D1.82.D0.B8.D0.BA.D0.B0_.D0.93.D0.B5.D0.B3.D0.B5.D0.BB.D1.8F) и философского материализма [Л. А. Фейербаха](https://ru.m.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B5%D0%B9%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B0%D1%85%2C_%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B3_%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B0%D1%81). Философская основа [марксизма](https://ru.m.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC).

Следует отметить, что ни Маркс, ни Энгельс свое учение диалектическим материализмом не называли. Они пользовались понятиями «современный» или «новый» материализм, чтобы отличить свои взгляды от механистического материализма французских просветителей. Термин диалектический материализм введён русским марксистом [Георгием Валентиновичем Плехановым](https://ru.m.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D0%B5%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%2C_%D0%93%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B8%D0%B9_%D0%92%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) (1856—1918) и закреплён Лениным как официальное название философского компонента советской системы [марксизма-ленинизма](https://ru.m.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC-%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC).

Выражение «диалектический материализм» часто используется как синоним марксистской философии. Однако оно не встречается у Маркса и Энгельса, которые говорили о «[материалистической диалектике](https://ru.m.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0)». Выражение «диалектический материализм» ввёл в научный оборот [И. Дицген](https://ru.m.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D1%86%D0%B3%D0%B5%D0%BD%2C_%D0%98%D0%BE%D1%81%D0%B8%D1%84) в работе «Экскурсии социалиста в область теории познания»[5].

***Исторический материализм*** (сокр. *Истма́т*) — составная часть марксистско-ленинской философии, философская наука об обществе, материалистически решающая [основной вопрос философии](http://www.esperanto.mv.ru/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC/%D0%9E%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B9%D0%92%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D0%B8) применительно к истории и исследующая на этой основе общесоциологические законы исторического развития и формы их реализации в деятельности людей. Исторический материализм составляет теоретическую и методологическую базу [социологии](http://www.esperanto.mv.ru/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F?action=edit) и других общественных наук.

Термин «исторический материализм» впервые ввел в марксистскую науку в 1892 г. Энгельс «для обозначения того взгляда на ход всемирной истории, который конечную причину и решающую движущую силу всех важных исторических событий находит в экономическом развитии общества, в изменениях способа производства и обмена, в вытекающем отсюда разделении общества на различные классы и в борьбе этих классов между собой».

С тех пор термин «исторический материализм» стал синонимом материалистического понимания истории. К историческому материализму необходимо относиться как к науке, имеющей свой, самостоятельный предмет исследования[6].

Диалектический и исторический материализм создан К. Марксом и Ф. Энгельсом (1820-1895 гг.) в 40-х гг. XIX в. на основе усвоения и **критической переработки** с позиций нового, революционного класса — пролетариата, всего лучшего, что было создано до того времени человеческой мыслью. Диалектический материализм К. Маркса и Ф. Энгельса является продуктом исторического развития наук, в т. ч. и философии, за предшествующий период. Он завершает более чем двухтысячелетнюю историю развития материалистической мысли, представляя новую, высшую ступень материализма.

Распространив положения диалектического материализма на изучение общественной жизни, К. Маркс и Ф. Энгельс выработали теорию исторического материализма, которая дала научное объяснение истории человеческого общества и указала пути его революционного преобразования.

Возникновение диалектического и исторического материализма явилось великим революционным переворотом в философии. Прежняя философия была, как правило, учением одиночек, далёких от народа. Марксистская философия является духовным оружием рабочего класса, широчайших народных масс. Во введении к «К критике гегелевской философии права» (1844 г.) К. Маркс писал: «Подобно тому как философия находит в пролетариате свое материальное оружие, так и пролетариат находит в философии свое духовное оружие».

Коренной порок предшествующей философии заключался в её созерцательности. Марксистская философия представляет орудие революционного действия. В «Тезисах о Фейербахе» (1845 г.) К. Маркс писал:       «Философы лишь различным образом**объясняли**мир, но дело заключается в том, чтобы**изменить**его»[2].

Диалектический материализм есть мировоззрение марксистско-ленинской партии. Оно называется диалектическим материализмом потому, что его подход к явлениям природы, его метод изучения явлений природы, его метод познания этих явлений является диалектическим, а его истолкование явлений природы, его понимание явлений природы, его теория –материалистической*.*

Исторический материализм есть распространение положений диалектического материализма на изучение общественной жизни, применение положений диалектического материализма к явлениям жизни общества, к изучению общества, к изучению истории общества.

Основные положения диалектического и исторического материализма последовательно развивались Марксом и Энгельсом в таких произведениях, как: "Святое семейство" (1844, изд. 1845), "Тезисы о Фейербахе" (1845, изд. 1888), "Немецкая [идеология](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/421)" (1845–46, изд. 1932), "Нищета философии" (1847), "Манифест Коммунистической партии" (1847–1848, изд.1848), "К критике политической экономии" (1858–59, изд. 1859), "Капитал" (изд.: т. 1 – 1867, т. 2 – 1885, т. 3 –1894), "Анти-Дюринг" (1876–78, изд. 1877–78), "Происхождение семьи, частной собственности и государства" (1884), "Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии" (1886), "Диалектика природы" (1873–83, 1885–86, изд. 1925) и др. Ряд важнейших положений диалектического и исторического материализма основоположники марксизма развили в своей многочисленной переписке[7, с.58].

Характеризуя свой диалектический метод, Маркс и Энгельс ссылаются обычно на Гегеля как на философа, сформулировавшего основные черты диалектики. Это, однако, не означает, что диалектика Маркса и Энгельса тождественна диалектике Гегеля. На самом деле Маркс и Энгельс взяли из диалектики Гегеля лишь ее “рациональное зерно”, отбросив гегелевскую идеалистическую шелуху и развив диалектику дальше с тем, чтобы придать ей современный научный вид.

Характеризуя свой материализм, Маркс и Энгельс ссылаются обычно на Фейербаха как на философа, восстановившего материализм в его правах. Однако это не означает, что материализм Маркса и Энгельса тождествен материализму Фейербаха. На самом деле Маркс и Энгельс взяли из материализма Фейербаха его “основное зерно”, развив его дальше в научно-философскую теорию материализма и отбросив прочь его идеалистические и религиозно-этические наслоения. Известно, что Фейербах, будучи в основном материалистом, восставал против названия – материализм. Энгельс не раз заявлял, что Фейербах, “несмотря на материалистическую основу, еще не освободился от старых идеалистических пут”, что “действительный идеализм Фейербаха выступает наружу тотчас же, как мы подходим к его этике и философии религии”.

Диалектика происходит от греческого слова “диалего”, что значит вести беседу, вести полемику. Под диалектикой понимали в древности искусство добиться истины путем раскрытия противоречий в суждении противника и преодоления этих противоречий. В древности некоторые философы считали, что раскрытие противоречий в мышлении и столкновение противоположных мнений является лучшим средством обнаружения истины. Этот диалектический способ мышления, распространенный впоследствии на явления природы, превратился в диалектический метод познания природы, который рассматривал явления природы как вечно движущиеся – и изменяющиеся, а развитие природы – как результат развития противоречий в природе, как результат взаимодействия противоположных сил в природе. В своей основе диалектика прямо противоположна метафизике[1, с. 253-254].

*Предпосылки возникновения исторического материализма*

Многовековое господство идеализма в социологии имело свои социальные корни, то есть были объективные обстоятельства, не позволившие социальной философии прийти к материализму на более ранних этапах исторического развития.

Во-первых, до периода капитализма история двигалась вперед крайне медленно, и поэтому трудно было обнаружить поступательный характер развития общества, а тем более вскрыть закономерности прогресса и причины смены одних форм социального устройства другими. Человек рождался, умирал, а общественный строй оставался таким же, как при его дедах и прадедах. В таких условиях правомерно рождались выводы либо типа «так было и так будет», либо типа «круговорота».

Во-вторых, до периода капитализма чрезвычайно замедленные темпы развития скрадывали и определяющую роль материального производства. Капитализм придал развитию общественного производства невиданный доселе темп. Только в этих условиях определяющее воздействие материального производства на политику, идеологию, на все стороны каждодневной жизнедеятельности людей стало очевидным. Тем самым ходом общественного развития был подготовлен важнейший вывод исторического материализма.

В-третьих, до периода капитализма в связи с отсутствием массовых революционных потрясений действительно могло казаться, что мнения выдающихся личностей правят миром. Но падение Бурбонов, кратковременное торжество и низвержение ряда партий по ходу французской революции, господство и падение Наполеона наталкивали на мысль о том, что в общественной жизни господствуют силы более могущественные, чем воля королей, мыслителей, полководцев. Тем самым исторически был подготовлен вывод об объективных законах развития общества, реализуемых благодаря активной деятельности людей, прежде всего — народных масс.

В-четвертых, до периода капитализма внутренняя связь между социальными процессами и их причинами была запутана, завуалирована, и ее трудно было обнаружить. С развитием капитализма эта связь все более и более упрощалась, в особенности в связи с открытыми и массовыми социальными столкновениями.

Тем самым исторически был подготовлен вывод о роли классов и классовой борьбы[3].

*Предпосылки возникновения диалектического материализма*

Особенно большое влияние на формирование философских взглядов оказали Г.Гегель и Л.Фейербах, что К. Маркс и Ф. Энгельс сами неоднократно подчеркивали. Однако созданная ими философская теория существенно отличается от всех предшествующих учений прежде всего тем, что в ней очень тесно связаны между собой философские идеи с политико-экономической и научно-социальной сторонами мировоззрения.

Диалектический и исторический материализм возник как пря­мое и непосредственное продолжение предшествующего этапа развития передовой философской мысли. Он является преемником и продолжателем прогрессивных идей, выдвинутых предшествую­щими мыслителями. Это означает, что наряду с социальными и естественнонаучными предпосылками возникновения философии марксизма существовали определенные теоретические предпосылки. Они связаны прежде всего с немецкой классической философией второй половины XVIII — первой половины XIX века, особенно с философскими взглядами Гегеля и Фейербаха.

Гегель, сформулировав основные принципы диалектики, пред­ставил весь природный, исторический и духовный мир в виде процесса, в виде беспрерывного движения, изменения, развития и сделал попытку раскрыть внутренний источник этого процесса. Но, будучи идеалистом, Гегель изобразил процесс развития в виде самодвижения понятия, абсолютной идеи. Обнаруживающееся в природе и истории диалектическое развитие у Гегеля в конечном счете представляет собой результат самодвижения духа. Нужно было устранить это идеалистическое толкование диалектики.

С критикой объективного идеализма Гегеля выступил Фейер­бах. Он показал, что природа, мир существуют независимо от сознания, что последнее представляет собой свойство природы, целиком и полностью зависит от нее, порождается ею. Фейербах восстановил в своих правах основные принципы материализма. Но, критикуя Гегеля, он не заметил рационального ядра гегелев­ской философии, его диалектики. Фейербах, писал Ф. Энгельс, не преодолел Гегеля, «а просто отбросил его в сторону как нечто негодное к употреблению...».

Диалектико-материалистическая философия возникла в середине 40-х годов, XIX в., когда в ряде стран Западной Европы уже утвердился капитализм. Завоевание политической власти буржуазией проложило дорогу его ускоренному развитию. Следствием этого явилось, с одной стороны, бурное развитие крупной машинной индустрии, а с другой - формирование промышленного пролетариата. Однако громадный рост производительности труда и общественного богатства отнюдь не сопровождался улучшением положения трудящихся масс. Усиление эксплуатации, обнищение, ухудшение экономического положения вызывали
недовольство рабочих. Выступления рабочих против своего угнетенного положения все чаще принимали форму забастовок, стихийно вспыхивающих вооруженных выступлений. Таковы были восстания лионских ткачей во Франции (1831 и 1834 гг.), силезское восстание ткачей в Германии (1844 г.), в Англии в 30-40 годах XIX в. развернулось первое массовое пролетарское движение - чартизм. На фоне этих событий и возникает диалектико-материалистическая философия, созданная К.Марксом и Ф.Энгельсом.
Большое влияние на формирование новой философии оказали важные научные открытия в области естествознания, сделанные в XIX в. (открытие закона сохранения и превращения энергии, открытие клеточной структуры живых организмов, создание Ч.Дарвиным эволюционного учения и т.д.), которые позволили обосновать диалектико-материалистический подход к объяснению развития природы. Все эти и многие другие открытия в естествознании имели большое значение для формирования диалектического материализма[4, с.30-32].

1. **Диалектический материализм**

Диалектический материализм как мировоззрение марксистско-ленинской партии представляет единство двух неразрывно связанных между собой сторон: диалектического метода и материалистической теории.

* 1. **Марксистский диалектический метод**

 Марксистский диалектический метод характеризуется следующими основными чертами:

а) В противоположность метафизике диалектика рассматривает природу не как случайное скопление предметов, явлений, оторванных друг от друга, изолированных друг от друга и не зависимых друг от друга, а как связное, единое целое, где предметы, явления органически связаны друг с другом, зависят друг от друга и обусловливают друг друга.

Поэтому диалектический метод считает, что ни одно явление в природе не может быть понято, если взять его в изолированном виде, вне связи с окружающими явлениями, ибо любое явление в любой области природы может быть превращено в бессмыслицу, если его рассматривать вне связи с окружающими условиями, в отрыве от них, и, наоборот, любое явление может быть понято и обосновано, если оно рассматривается в его неразрывной связи с окружающими явлениями, в его обусловленности от окружающих его явлений.

б) В противоположность метафизике диалектика рассматривает природу не как состояние покоя и неподвижности, застоя и неизменяемости, а как состояние непрерывного движения и изменения, непрерывного обновления и развития, где всегда что-то возникает и развивается, что-то разрушается и отживает свой век.

Поэтому диалектический метод требует, чтобы явления рассматривались не только с точки зрения их взаимной связи и обусловленности, но и с точки зрения их движения, их изменения, их развития, с точки зрения их возникновения и отмирания.

Для диалектического метода важно прежде всего не то, что кажется в данный момент прочным, но начинает уже отмирать, а то, что возникает и развивается, если даже выглядит оно в данный момент непрочным, ибо для него неодолимо только то, что возникает и развивается.

в) В противоположность метафизике диалектика рассматривает процесс развития не как простой процесс роста, где количественные изменения не ведут к качественным изменениям, а как такое развитие, которое переходит от незначительных и скрытых количественных изменений к изменениям открытым, к изменениям коренным, к изменениям качественным, где качественные изменения наступают не постепенно, а быстро, внезапно, а виде скачкообразного перехода от одного состояния к другому состоянию, наступают не случайно, а закономерно, наступают в результате накопления незаметных и постепенных количественных изменений.

Поэтому диалектический метод считает, что процесс развития следует понимать не как движение по кругу, не как простое повторение пройденного, а как движение поступательное, как движение по восходящей линии, как переход от старого качественного состояния к новому качественному состоянию, как развитие от простого к сложному, от низшего к высшему.

г) В противоположность метафизике диалектика исходит из того, что предметам природы, явлениям природы свойственны внутренние противоречия, ибо все они имеют свою отрицательную и положительную сторону, свое прошлое и будущее, свое отживающее и развивающееся, что борьба этих противоположностей, борьба между старым и новым, между отмирающим и нарождающимся, между отживающим и развивающимся составляет внутреннее содержание процесса развития, внутреннее содержание превращения количественных изменений в качественные.

Поэтому диалектический метод считает, что процесс развития от низшего к высшему протекает не в порядке гармонического развертывания явлений, а в порядке раскрытия противоречий, свойственных предметам, явлениям, в порядке “борьбы” противоположных тенденций, действующих на основе этих противоречий[1, с. 254-259].

Материалистическая теория К. Маркса и Ф. Энгельса представляет единственно научную философскую теорию, которая даёт правильное истолкование явлений природы и общества, правильное понимание этих явлений.

Ограниченность предшествовавшего материализма заключалась прежде всего в том, что он не был способен понять мир как процесс развития, что ему была чужда, диалектика. У ряда представителей предшествовавшего К. Марксу и Ф. Энгельсу материализма, особенно у материалистов XVII и XVIII вв., материализм принял односторонне механистический характер, т. к. они, отражая состояние науки своего времени, пытались истолковывать все явления в мире как результат механического движения частиц материи. Коренным недостатком всего старого материализма была его неспособность распространить материалистический взгляд и на истолкование явлений общественной жизни; в этой области представители домарксового материализма покидали почву материализма и скатывались на позиции идеализма. К. Маркс и Ф. Энгельс впервые в истории материалистической философии преодолели эти недостатки прежнего материализма.

К. Маркс и Ф. Энгельс выработали свою материалистическую теорию в борьбе с идеализмом, прежде всего с идеализмом Гегеля и младогегельянцев. В совместных трудах К. Маркса и Ф. Энгельса «Святое семейство» и «Немецкая идеология», в «Тезисах о Фейербахе» К. Маркса впервые были изложены основы их диалектико-материалистического мировоззрения. В дальнейшем в течение почти полустолетия. Во всех работах К. Маркса и Ф. Энгельса выступает неизменно основной мотив: последовательное проведение материализма и беспощадная критика всяких отступлений к идеализму.

Основные положения диалектического материализма развиты в трудах Ф. Энгельса «Анти-Дюринг» (1877—1878 гг.), «Диалектика природы (1873—1878 гг.), «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» (1886 г.). В этих трудах Ф. Энгельс дал глубокую характеристику основ материалистической теории и материалистическое истолкование многообразным данным естественных наук: физики, химии, биологии и т.д.

Материалистическая теория развивается на основе обобщения новых научных открытий. После смерти Ф. Энгельса естествознание сделало величайшие открытия: было установлено, что атомы не являются неделимыми частицами материи, какими их представляли естествоиспытатели раньше, были открыты электроны и создана электронная теория строения вещества, были открыты радиоактивность и возможность превращения атомов и т. д. Назрела необходимость философского обобщения этих новейших открытий в естествознании. Эта задача была выполнена В. И. Лениным в его книге «Материализм и эмпириокритицизм» (1908 г.). В. И. Ленин не только защитил теоретические, философские основы марксизма и дал сокрушительный отпор всякого рода противникам и «критикам» марксизма, но вместе с тем развил все важнейшие стороны диалектического и исторического материализма. В книге В. И. Ленина дано материалистическое обобщение всего важного и существенного из того, что было приобретено наукой, и прежде всего естествознанием, за целый исторический период после смерти Ф. Энгельса. Таким образом, В. И. Ленин выполнил задачу дальнейшего развития материалистической философии в соответствии с новыми достижениями наук[2].

Диалектика представляет науку о наиболее общих законах всякого движения, её законы имеют силу как для движения в природе и в человеческой истории, так и для процесса мышления. Именно потому, что марксистская диалектика вооружает людей знанием общих законов движения и развития в природе, обществе и мышлении, правильно отражает объективные закономерности, существующие независимо от воли и сознания людей, она и представляет единственно научный метод познания действительности.

 К. Маркс и Ф. Энгельс указывали на три основных закона диалектики: закон перехода количества в качество, закон взаимного проникновения (единства) и борьбы противоположностей и закон отрицания отрицания.

Марксистский диалектический метод раскрывает связь между постепенными изменениями и скачками, между эволюцией и революцией. Движение имеет двоякую форму — эволюционную и революционную. Эти формы движения закономерно связаны между собой, т. к. эволюционное развитие подготовляет революцию, а последняя завершает эволюцию и содействует её дальнейшей работе. Развитие переходит от незначительных и скрытых количественных изменений к изменениям открытым, коренным, качественным; при этом качественные изменения происходят в виде скачкообразного перехода от одного состояния к другому состоянию не случайно, а закономерно, в результате накопления незаметных и постепенных количественных изменений. Из этого следует, что скачкообразный переход представляет:

1) коренное качественное изменение, которое меняет структуру предмета, его существенные черты и свойства;

2) открытое, явное изменение, которое разрешает противоречия, постепенно, незаметно накапливавшиеся в период эволюционного развития;

3) быстрое по сравнению с предшествующим периодом эволюционной подготовки изменение, означающее коренной поворот в ходе развития.

Марксистская диалектика исходит из того, что всем явлениям природы и общества свойственны внутренние противоречия, что все они имеют свою отрицательную и положительную сторону, своё прошлое и будущее, своё отживающее и развивающееся. Борьба этих противоположностей, борьба между старым и новым, между отмирающим и нарождающимся, между отживающим я развивающимся составляет внутреннее содержание процесса развития, внутреннее содержание превращения количественных изменений в качественные. Поэтому процесс развития от низшего к высшему протекает не в порядке гармонического развёртывания явлений, а в порядке раскрытия противоречий, свойственных предметам, явлениям, в порядке «борьбы» противоположных тенденций, действующих на основе этих противоречий[2].

Основные положения материалистической диалектики, открытые К. Марксом и Ф. Энгельсом, получили дальнейшее развитие в трудах В. И. Ленина: «Философские тетради» и др. В книге «Материализм и эмпириокритицизм» всесторонне обоснован принцип партийности в философии, показано, что борющимися партиями в философии являются материализм и идеализм, борьба которых в последнем счёте выражает тенденции и идеологию враждебных классов буржуазного общества. Эти мысли развиты В. И. Лениным дальше в статье «О значении воинствующего материализма» (1922 г.), в которой дана программа борьбы за материализм в эпоху диктатуры пролетариата. В этой статье В. И. Ленин показал, что без солидного философского обоснования никакие естественные науки, никакой материализм не могут выдержать борьбы против натиска буржуазных идей. Провести эту борьбу до конца с полным успехом естественник может лишь при том условии, если он является сознательным сторонником философского материализма Маркса.

Дальнейшее развитие марксистского диалектического метода дано в трудах И. В. Сталина на основе обобщения богатейшего опыта революционной борьбы пролетариата и социалистического строительства в СССР, обобщения достижений современной науки. В произведении И. В. Сталина «О диалектическом и историческом материализме» (1938 г.) глубоко показана взаимная связь между всеми основными чертами марксистского диалектического метода, показано громадное значение применения положений диалектического метода к истории общества, к практической деятельности революционной партии рабочего класса[2].

## 2.2. Марксистский философский материализм

Марксистский философский материализм характеризуется следующими основными чертами:

а) В противоположность идеализму, который считает мир воплощением “абсолютной идеи”, “мирового духа”, “сознания”, философский материализм Маркса исходит из того, что мир по природе своей материален, что многообразные явления в мире представляют различные виды движущейся материи, что взаимная связь и взаимная обусловленность явлений, устанавливаемые диалектическим методом, представляют закономерности развития движущейся материи, что мир развивается по законам движения материи и не нуждается ни в каком “мировом духе”[1, с.260].

Противоположность материализма и идеализма определяется прежде всего решением основного вопроса философии — вопроса об отношении мышления к бытию, духа к природе. Идеализм рассматривает мир как воплощение «абсолютной идеи», «мирового духа», сознания. В противоположность этому, диалектический материализм утверждает, что мир по своей природе материален; его исходным положением является признание материальности мира, а следовательно, и его единства. В борьбе с идеалистическими вывертами Дюринга Ф. Энгельс показал, что единство мира заключается не в его бытии, а в его материальности, что доказывается долгим развитием философии и естествознания. Все многообразные явления в мире — как в неорганической природе, так и в органическом мире, а также в человеческом обществе — представляют различные виды, формы, проявления движущейся материи. При этом, в отличие от метафизического материализма, марксистский философский материализм не только последовательно распространяет положение о единстве мира на все явления, включая общественную жизнь, но и признаёт их качественное многообразие. Многие представители метафизического материализма понимали признание единства мира как сведение всех многообразных явлений к простейшему механическому движению качественно однородных частиц материи. Напротив, марксистский философский материализм усматривает в мире бесконечное множество качественно разнообразных явлений, которые, однако, едины в том смысле, что все они материальны.

Показав, что мир по своей природе материален, диалектический материализм дал научный ответ и на вопрос о том, как относится к материальному миру сознание человека. Материалистическое решение этого вопроса состоит в том, что первичным признаётся бытие, природа, а вторичным — мышление, сознание. В противоположность идеализму, диалектический материализм доказывает, что материя первична по отношению к сознанию, ибо:

1) она существует независимо от сознания, тогда как сознание, мышление не может существовать независимо от материи;

2) материя предшествует в своём существовании сознанию, которое представляет собой продукт развития материи;

3) материя является источником ощущений, представлений, сознания, а сознание — отображением материи, отображением бытия[2].

б) В противоположность идеализму, утверждающему, что реально существует лишь наше сознание; что материальный мир, бытие, природа существует лишь в нашем сознании, в наших ощущениях, представлениях, понятиях, марксистский философский материализм исходит из того, что материя, природа, бытие представляет объективную реальность, существующую вне и независимо от сознания; что материя первична, так как она является источником ощущений, представлений, сознания, а сознание вторично, производно, так как оно является отображением материи, отображением бытия; что мышление есть продукт материи, достигшей в своем развитии высокой степени совершенства, а именно продукт мозга, а мозг – орган мышления; что нельзя поэтому отделять мышление от материи, не желая впасть в грубую ошибку[1, с.260].

Материя движется в пространстве и времени, которые собой представляют формы существования материального мира. В противоположность идеализму, рассматривавшему, например, пространство и время как априорные формы человеческого созерцания (И. Кант), диалектический материализм утверждает объективность пространства и времени. При этом пространство и время находятся в неразрывной связи с движущейся материей, а не представляют «пустых форм» бытия, как их понимали многие естествоиспытатели и философы-материалисты XVII—XVIII вв.

Движение и материя рассматриваются диалектическим материализмом в их нераздельном единстве. В отличие от метафизического материализма, многие представители которого признавали существование материи, хотя бы временное, без движения, диалектический материализм рассматривает движение как форму существования материи. В книге «Анти-Дюринг» Ф. Энгельс всесторонне показал нераздельность материи и движения и подверг критике метафизику Дюринга, утверждавшего, будто материя находилась первоначально в неизменном, самому себе равном состоянии. В своём понимании движения марксистский диалектический материализм отличается от предшествовавшего, механического материализма также и тем, что рассматривает движение как изменение вообще, имеющее качественно многообразные формы: механическую, физическую, химическую, биологическую, общественную. Высшие формы движения всегда включают в себя низшие, но не сводятся к ним, а имеют свои качественные особенности и в связи с этим подчиняются своим специфическим законам.

Рассматривая сознание как отображение материи, бытия, диалектический материализм разрешил и вопрос о том, способно ли сознание правильно, адекватно отобразить мир, способно ли оно познать мир.  Это, как отмечал Ф. Энгельс, другая сторона основного вопроса философии[2].

в) В противоположность идеализму, который оспаривает возможность познания мира и его закономерностей, не верит в достоверность наших знаний, не признает объективной истины и считает, что мир полон “вещей в себе”, которые не могут быть никогда познаны наукой, марксистский философский материализм исходит из того, что мир и его закономерности вполне познаваемы; что наши знания о законах природы, проверенные опытом, практикой, являются достоверными знаниями, имеющими значение объективных истин; что нет в мире непознаваемых вещей, а есть только вещи, еще не познанные, которые будут раскрыты и познаны силами науки и практики[1, с.261].

Из признания материальности мира, его объективного существования диалектический материализм делает вывод о том, что объективный характер носят и закономерности явлений в мире. Диалектический материализм стоит на позициях строжайшего детерминизма и отвергает вмешательство каких бы то ни было сверхъестественных сил, доказывая, что мир развивается по законам движения материи. Марксистский материализм отвергает также вымыслы идеалистов насчёт того, что человеческий разум якобы вносит закономерность в природу и устанавливает законы науки. Так как законы науки отражают объективные процессы, происходящие независимо от воли людей, то люди не властны отменять или создавать эти законы. Взаимная связь и взаимная обусловленность явлений, устанавливаемые диалектическим методом, представляют закономерности развития движущейся материи.

В отличие от многих представителей домарксистского материализма, диалектический материализм рассматривает сознание как свойство, присущее не всей материи, а лишь высокоорганизованной материи, являющееся результатом высшего развития материи. При этом сознание не отождествляется с материей. Диалектический материализм отвергает утверждения вульгарных материалистов (Бюхнера, Молешотта и др.), которые считали мысль материальной.

К. Маркс и Ф. Энгельс подвергли резкой критике положения Канта и других идеалистов о невозможности познания мира, подчеркнув, что решающим опровержением этих вымыслов является общественная практика. Впервые в истории философии К. Маркс и Ф. Энгельс ввели критерий практики в теорию познания и тем самым разрешили коренные вопросы теории познания, над которыми билась предшествовавшая философская мысль. Именно практика доказывает неограниченную способность человека познать мир. В то же время К. Маркс и Ф. Энгельс отвергли претензии догматиков на законченное познание истины. Познание они рассматривали как процесс бесконечного совершенствования и углубления человеческих знаний.

К. Маркс и Ф. Энгельс впервые в истории философии разрешили проблему свободы и необходимости, показали, что познание необходимости и использование этого знания в практической деятельности человека делает его свободным.

Задача науки заключается в том, чтобы за хаосом случайностей, выступающих на поверхности явлений, открыть внутреннюю закономерность, которой они подчиняются. Поэтому наука — враг случайностей. Познание закономерности мира даёт возможность предвидеть ход событий, активно преодолевать неблагоприятные случайности, подчинять стихийные силы природы активной преобразующей деятельности человека[2].

Таковы характерные черты марксистского философского материализма.

1. **Исторический материализм**

**Исторический материализм** является составной частью марксистско-ленинской философии. Предшествовавший К. Марксу и Ф. Энгельсу материализм был ограниченным: он распространялся лишь на познание природы; в объяснении явлений общественной жизни все прежние материалисты стояли на позициях идеализма. Лишь немногие из них, к которым прежде всего принадлежат великие русские революционные демократы, приближались к материалистическому пониманию истории.

К. Маркс и Ф. Энгельс впервые распространили материализм на познание общественных явлений, достроили его доверху, создав, таким образом, цельное и последовательное научное мировоззрение, которое охватывает единым материалистическим истолкованием как явления природы, так и явления общественной жизни.

Результатом этого явилось создание исторического материализма, который представляет распространение положений диалектического материализма на изучение общественной жизни, применение положений диалектического материализма к явлениям жизни общества.

Основное положение материалистического понимания истории — положение о первичности общественного бытия и вторичности общественного познания — было установлено К. Марксом и Ф. Энгельсом благодаря открытию решающей роли производства в жизни общества. К. Маркс и Ф. Энгельс показали, что историю общества следует рассматривать прежде всего как историю развития производительных сил и производственных отношений людей. Это и дало возможность показать, что история общества представляет естественно-исторический процесс развития общественно-экономических формаций.

Открытие, совершённое К. Марксом в области понимания истории, Ф. Энгельс и В. И. Ленин сравнивали с открытием Ч. Дарвина в области понимания органического мира. Так же как Дарвин открыл закон развития органического мира, Маркс открыл закон развития человеческой истории, закон, согласно которому развитие общества определяется в конечном счёте изменением и развитием общественного производства.

Марксизм-ленинизм учит, что определяющей силой в развитии общества является способ производства материальных благ, необходимых для жизни людей. Способ производства входит в число условий материальной жизни общества, без которых вообще невозможно существование общества. К условиям материальной жизни общества относятся:

1) географическая среда, т. е. окружающая общество природа,

2) рост народонаселения, та или иная плотность населения,

3) способ добывания средств к жизни, необходимых для существования общества, способ производства материальных благ.

Первые два из этих условий влияют на развитие общества, ускоряют или замедляют его, но не являются той решающей силой, которая определяет его развитие, определяет характер общественного строя[2].

В чем же состоит главная сила в системе условий материальной жизни общества, которая определяет физиономию общества, характер общественного строя, развитие общества от одного строя к другому?

Главной силой в системе условий материальной жизни общества, определяющей физиономию общества, характер общественного строя, развитие общества от одного строя к другому, является способ производства материальных благ. Как показали К. Маркс и Ф. Энгельс, изменение способа производства, которым пользуются люди, и является причиной изменения всего общественного строя.

Чтобы жить, нужно иметь пищу, одежду, обувь, жилище, топливо и т.п., чтобы иметь эти материальные блага, нужно производить их, а чтобы производить их, нужно иметь орудия производства, при помощи которых люди производят пищу, одежду, обувь, жилища, топливо и т.п., нужно уметь производить эти орудия, нужно уметь пользоваться этими орудиями.

Орудия производства, при помощи которых производятся материальные блага, люди, приводящие в движение орудия производства и осуществляющие производство материальных благ благодаря известному производственному опыту и навыкам к труду, – все эти элементы вместе составляют производительные силы общества.

Но производительные силы составляют лишь одну сторону производства, одну сторону способа производства, выражающую отношение людей к предметам и силам природы, используемым для производства материальных благ. Другую сторону производства составляют отношения людей друг к другу в процессе производства, производственные отношения людей. Люди ведут борьбу с природой и используют природу для производства материальных благ не изолированно друг от друга, не в качестве оторванных друг от друга одиночек, а сообща, группами, обществами. Поэтому производство есть всегда и при всех условиях общественное производство. Осуществляя производство материальных благ, люди устанавливают между собой те или иные взаимные отношения внутри производства, те или иные производственные отношения. Отношения эти могут быть отношениями сотрудничества и взаимной помощи свободных от эксплуатации людей, они могут быть отношениями господства и подчинения, они могут быть, наконец, переходными отношениями от одной формы производственных отношений к другой форме. Но какой бы характер ни носили производственные отношения, они составляют – всегда и при всех строях – такой же необходимый элемент производства, как и производительные силы общества.

Следовательно, производство, способ производства охватывает как производительные силы общества, так и производственные отношения людей, являясь, таким образом, воплощением их единства в процессе производства материальных благ. Творцом истории является народ[1, с.269-270].

Наиболее общие законы развития производства, открытые К. Марксом, Ф. Энгельсом и В. И. Лениным изложены И. В. Сталиным в его работе «О диалектическом и историческом материализме» в форме трёх особенностей производства.

Первая из этих особенностей состоит в том, что производство никогда не застревает на долгий период на одной точке и находится всегда в состоянии изменения и развития, причём изменения в способе производства неизбежно вызывают изменение всего общественного строя, общественных идей, политических взглядов, политических учреждений — вызывают перестройку всего общественного и политического уклада. Эта особенность производства выражает закон исторического развития — определяющую роль способа производства в развитии всех общественных формаций.

В основе каждой общественно-экономической формации лежит определённый способ производства. При первобытно-общинном строе существует один способ производства, при рабстве — другой, при феодализме — третий, и т. д. Каждая общественно-экономическая формация представляет собой своеобразный общественный организм, отличающийся от других формаций, характеризующийся особыми законами своего возникновения, развития и перехода в высшую формацию. Эти законы, в отличие от законов природы, сравнительно недолговечны. Большинство экономических законов действует в течение определённого исторического периода, после чего уступает место другим законам. Так, например, законы развития капитализма отличаются от законов развития предшествующих ему формаций. Точно так же законы социалистического общества коренным образом отличаются от экономических законов капитализма. Каждая отдельная формация, её сущность и специфические особенности характеризуются теми законами, которые присущи только данной формации. Однако наличие специфических законов развития каждой формации отнюдь не исключает действия общих законов. В истории проявляют своё действие общие социологические законы, которые имеют отношение ко всем фазам общественного развития.

Вторая особенность производства выражает закономерную связь между изменениями, происходящими внутри способа производства. Она указывает, что изменения и развитие производства начинаются всегда с изменений и развития производительных сил, прежде всего с изменений и развития орудий производства. Производительные силы представляют наиболее подвижный и революционный элемент производства. Сначала изменяются производительные силы, а вслед за ними, в зависимости от этих изменений и в соответствии с ними,— производственные отношения людей, экономические отношения людей. При этом производительные силы выступают не только в качестве наиболее подвижного и революционного, но и в качестве определяющего элемента общественного производства. Из этого вытекает открытый К. Марксом закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил. Производственные отношения не могут слишком долго отставать от роста производительных сил и находиться с ними в противоречии, так как производительные силы могут развиваться в полной мере лишь в том случае, если производственные отношения соответствуют характеру производительных сил и дают простор развитию производительных сил. Поэтому, как бы ни отставали производственные отношения от развития производительных сил, они должны рано или поздно прийти в соответствие и действительно приходят в соответствие с уровнем развития производительных сил, с характером производительных сил. Нарушение требований этого закона привело бы к коренному нарушению единства производительных сил и производственных отношений в системе производства, к разрыву производства в целом, к кризису производства, к разрушению производительных сил (пример: горбачевская перестройка)[2].

Примером несоответствия производственных отношений характеру производительных сил, примером конфликта между ними являются экономические кризисы в капиталистических странах, где частнокапиталистическая собственность на средства производства находится в вопиющем несоответствии с общественным характером процесса производства, с характером производительных сил. Результатом этого несоответствия являются экономические кризисы, ведущие к разрушению производительных сил, причем само это несоответствие представляет экономическую основу социальной революции, назначение которой состоит в том, чтобы разрушить нынешние производственные отношения и создать новые, соответствующие характеру производительных сил[1,с. 272].

Закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил объясняет причины, вследствие которых одна общественная формация сменяется другой, определяет условия прогрессивного развития общества. На основе использования этого закона Советская власть в свое время осуществила социалистическое преобразование экономики в СССР: ликвидировала капиталистические производственные отношения, которые перестали соответствовать характеру производительных сил, и установила социалистические производственные отношения, полностью соответствующие характеру производительных сил.

Третья особенность производства показывает, как осуществляется переход от одного общественного строя к другому, какую роль играют в подготовке и осуществлении этого перехода объективные экономические процессы, не зависящие от воли людей, и сознательная деятельность людей. Эта особенность производства устанавливает прежде всего, что возникновение новых производительных сил и соответствующих им производственных отношений происходит не отдельно от старого строя, не после исчезновения старого строя, а в недрах старого строя. Оно происходит не в результате преднамеренной, сознательной деятельности людей, а стихийно, бессознательно, независимо от воли людей. Переход от одного общественного строя к другому оказывается объективно необходимым вследствие возникновения новых производительных сил, которые вступают в противоречие с производственными отношениями. Эти производительные силы появляются на свет вовсе не потому, что люди заранее сознательно решили изменить свой общественный строй, а, наоборот, рождаются непреднамеренно, стихийно, независимо от воли людей. Оно происходит стихийно и независимо от воли людей по двум причинам[2].

Во-первых, потому, что люди не свободны в выборе того или иного способа производства, ибо каждое новое поколение, вступая в жизнь, застает уже готовые производительные силы и производственные отношения как результат работы прошлых поколений, ввиду чего оно должно принять на первое время все то, что застает в готовом виде в области производства, и приладиться к ним, чтобы получить возможность производить материальные блага.

 Во-вторых, потому, что, улучшая то или иное орудие производства, тот или иной элемент производительных сил, люди не сознают, не понимают и не задумываются над тем, к каким общественным результатам должны привести эти улучшения, а думают лишь о своих будничных интересах, о том, чтобы облегчить свой труд и добиться какой-либо непосредственной, осязательной выгоды для себя[1, с. 279].

Но если переход от одного общественного строя к другому подготовляется стихийным развитием производительных сил, не зависящим от воли людей, то осуществляется он не стихийно, а в ходе ожесточённой классовой борьбы, в которой передовые классы более или менее сознательно стремятся ниспровергнуть отжившие общественные порядки. Конфликт между, новыми производительными силами и старыми производственными отношениями осознаётся ими в новых общественных идеях. Эти идеи организуют и мобилизуют массы, способствуют их сплочению в новую политическую армию. В ходе революционной борьбы передовые классы создают новую революционную власть и используют её для того, чтобы упразднить силой старые порядки в области производственных отношений и утвердить новые порядки. Таким образом, в эпохи революций стихийный процесс развития уступает место сознательной деятельности людей, классов, борющихся за ликвидацию старого и утверждение нового строя[2].

Истории известны пять основных типов производственных отношений: первобытно-общинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический, социалистический. При первобытно-общинном строе основой производственных отношений является общественная собственность на средства производства. При рабовладельческом строе основой производственных отношений является собственность рабовладельца на средства производства, а также на работника производства – раба, которого может рабовладелец продать, купить, убить, как скотину. Богатые и бедные, эксплуататоры и эксплуатируемые, полноправные и бесправные, жестокая классовая борьба между ними – такова картина рабовладельческого строя. При феодальном основой производственных отношений является собственность феодала на средства производства и неполная собственность на работника производства – крепостного, которого феодал уже не может убить, но которого он может продать, купить. При капиталистическом строе основой производственных отношений является капиталистическая собственность на средства производства при отсутствии собственности на работников производства – наемных рабочих, которых капиталист не может ни убить, ни продать, ибо они свободны от личной зависимости, но которые лишены средств производства и, чтобы не умереть с голоду, вынуждены продавать свою рабочую силу капиталисту и нести на шее ярмо эксплуатации. При социалистическом строе, который осуществлен пока что только в СССР, основой производственных отношений является общественная собственность на средства производства[1, с.274-277].

Соотношение между объективным ходом развития общества, представляющем естественноисторический процесс, и сознательной деятельностью людей может быть понято до конца лишь в свете марксистской теории базиса и надстройки. Эта теория выделила из всей бесконечно сложной сети общественных отношений в качестве основных, первоначальных, определяющих материальные, производственные отношения между людьми.

Производственные отношения образуют в своей совокупности экономическую структуру общества, его реальный базис; идеологические отношения представляют собой надстройку над этим базисом. Производственные отношения, будучи отношениями материальными, складываются независимо от общественного сознания людей, как результат, форма производственной деятельности человека, направленной на поддержание его существования.

Совокупность производственных, экономических отношений данного общества представляет его базис. «Базис есть экономический строй общества на данном этапе его развития. Надстройка — это политические, правовые, религиозные, художественные, философские взгляды общества и соответствующие им политические, правовые и другие учреждения». Понятие экономического базиса, охватывающего совокупность производственных отношений людей, не тождественно понятию способа производства как единства производительных сил и производственных отношений. Экономический базис представляет ту сторону способа производства, на которой непосредственно возвышается надстройка.

Взаимоотношения базиса и надстройки характеризуются следующими положениями:

1) надстройка определяется базисом, вырастает на основе базиса; если изменяется и ликвидируется базис, то вслед за ним изменяется и ликвидируется его надстройка, если рождается новый базис, то вслед за ним рождается соответствующая ему надстройка;

2) надстройка играет служебную роль по отношению к базису, она не может относиться безразлично, нейтрально к судьбе своего базиса, к характеру строя; новая надстройка активно содействует своему базису оформиться и укрепиться, помогает новому строю ликвидировать старый базис и старые классы;

3) надстройка есть продукт одной эпохи, в течение которой живёт и действует данный базис; она ликвидируется и исчезает с ликвидацией и исчезновением данного базиса;

4) надстройка не связана непосредственно с производством, с производственной деятельностью человека; она отражает изменения в уровне развития производительных сил лишь после того, как они преломляются в базисе.

Признавая определяющую роль базиса, исторический материализм не отрицает обратного воздействия надстройки на развитие экономики. В противоположность вульгарному экономическому материализму, исторический материализм рассматривает надстройку не как пассивное отражение базиса, а как активную силу в развитии общества.

Положение об активной роли надстройки было сформулировано К. Марксом и Ф. Энгельсом. В письмах об историческом материализме, относящихся к 90-м гг. XIX в., Ф. Энгельс особенно подчеркнул, что экономические отношения нельзя рассматривать как единственно активную причину, что политические и правовые отношения, идеи и взгляды людей, возникающие на основе экономических отношений, в свою очередь оказывают на них влияние. Признавая активную роль надстройки, К. Маркс и Ф. Энгельс сделали вывод о том, что для ликвидации экономического базиса капитализма и создания социалистического базиса необходимо использовать такое могущественное орудие, как новая политическая власть, диктатура пролетариата, которую устанавливает революционный пролетариат.

Трудящиеся массы играют огромную роль также и в создании духовной культуры. Народные массы выступают как действенная сила исторического развития в революциях, в классовых битвах и освободительных войнах. Признавая решающее значение исторической инициативы и творчества народных масс, марксизм-ленинизм учит, что их освобождение от ига капитализма должно быть делом их собственных рук. Коммунистическая партия, являясь передовым, организованным, сознательным авангардом рабочего класса, вносит в массы сознательность и организованность, сплачивает трудящихся в единую армию и руководит их борьбой[2].

**Заключение**

Создав диалектический и исторический материализм, Маркс и Энгельс совершили революционный переворот в философии. Разработанное ими учение коренным образом отличается от всей прежней философии.

Диалектический и исторический материализм свободен от механицизма. В объясне­нии явлений действительности он исходит из всего многообразия законов, считает, что законы механики позволяют понять лишь сущность механической формы движения материи. Что же касает­ся других форм движения материи, то их сущность определяется не законами механики, а специфическими законами, характер­ными для каждой из них.

Диалектический и исторический материа­лизм считает, что мир (материя) находится в постоянном движе­нии (развитии), обусловленном борьбой противоположностей, противоположных тенденций, свойственных всем вещам и явлени­ям природного и социального порядка.

Основоположники диалектического материализма решительно ввели в теорию познания практику, кото­рая выступает здесь в качестве основы познания и критерия истины. Согласно диалектическому материализму, мир познается не путем созерцания происходящих явлений, а в ходе и в результате активной деятельности людей, направленной на изменение тех или иных сторон действительности, в процессе практическо­го воздействия на нее. Диалектический и исторический материализм имеет творческий характер.

Создатели диалектического и исторического материализма не остановились на идеальных побудительных силах, а пошли дальше и открыли истинные причины идеальных побудительных сил людей, увидев их в материальной деятельности самих людей.

Маркс и Энгельс последовательно распространили материа­лизм на общество и историю, доказав, что в развитии общества оп­ределяющими факторами являются не духовная деятельность, не сознание, не идеи, а материальные условия жизни людей, производ­ство материальных благ и складывающиеся на этой основе эко­номические отношения.

Выявив определяющую роль материального производства в жизни людей, Маркс и Энгельс, естественно, пришли к выводу о решающей роли производителей материальных благ — народных масс — в общественном развитии и к пониманию классовой борь­бы как движущей силы исторического развития.

Выделение Марксом и Энгельсом производственных отношений в качестве определяю­щих все другие общественные отношения дало возможность обнару­жить повторяемость в жизни различных народов и обобщить об­щественные порядки разных стран в одно основное понятие об­щественно-экономической формации. Последняя характеризуется производственными отношениями, возникающими на основе опре­деленного уровня развития производительных сил, соответствующи­ми им политической и правовой надстройкой, формами обществен­ного сознания, семьей, бытом и т. д. Данное обобщение дало возможность перейти от простого описания общественных явлений с точки зрения идей того или иного автора к их строго научному анализу, открытию обусловливающих их законов.

С возникновением марксизма коренным образом изменилась основная задача философии. Диалектический и исто­рический материализм своей задачей считает не только объ­яснение действительности, но и ее изменение, преобразование. Это придает марксистской философии революционный, действен­ный характер. Она выступает не только в качестве метода поз­нания действительности, но и метода ее революционного преобра­зования.
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