**Понятие и элементы негаторного иска.**

Негаторный иск появился в римском частном праве и «представлялся в тех случаях, когда он, не утрачивая владения своею вещью, встречал, однако, какие-то помехи или стеснения…»[[1]](#footnote-1). В буквальном переводе с латинского языка «action negatoria» означало – «отрицательный иск». Суть негаторного иска состояла в том, что собственник вещи, претерпевший нарушение своего права, не связанные с лишением владения, отрицал за ответчиком права пользования вещью, поэтому иск и назывался отрицательным[[2]](#footnote-2). По мнению профессора В.А. Краснокутского, негаторный иск в римском праве представлялся владеющему собственнику, который нуждался в защите права против серьезных посягательств от другого лица на его право на вещь в виде присвоения сервитутного или сходного права на вещь[[3]](#footnote-3).

Дальнейшее свое распространение негаторный иск нашел в германском праве. При толковании Германского гражданского кодекса ученые отмечают, что негаторные иски регулируют вещное права, как и в римском праве, но когда речь заходит о субсидиарном применении защиты прав, то в этом случае они говорят, что «он происходит непосредственно из абсолютного права»[[4]](#footnote-4) и соответственно не может применяться при субсидиарной защите.

Проект Гражданского уложения Российской империи 1905 г. предусматривал два способа защиты вещных прав, где одним из них выступал негаторный иск.

В начале XX столетия многие гражданско-правовые институты были охвачены русской юридической мыслью, нашли свое законодательное воплощение в досоветский и советский периоды, а также были и те, что не прижились вопреки тексту законов, и в юридическом быту. Негаторный иск как раз был среди тех институтов, что не пришелся по душе цивилистам. Даже в популярных дореволюционных учебниках, пользующихся спросом, не нашлось место негаторной защите, она, как правило, не упоминалась[[5]](#footnote-5). В учебнике К. Анненкова негаторный иск всё же рассматривается. Автор вопреки действующему в то время Своду законов Российской империи 1832 г., всё же пытался обосновать необходимость наличия в российском праве негаторной защиты[[6]](#footnote-6).

В дальнейшем негаторная защита была включена в проект Гражданского уложения Российской империи 1905 г.,причем из материалов редакционной комиссии видно, что разработчики документа взяли за основу концепцию, окончательно оформленную немецким пандектистом Б. Виндшайдом и включенную в Германское гражданское уложение[[7]](#footnote-7).

В ГК РСФСР 1922 г. негаторному иску посвящен последний абзац ст. 59. Согласно указанной статье «собственник вправе требовать устранение всяких нарушений его права, хотя бы они и не были соединены с лишением владения». Статья 156 ГК РСФСР 1964 г. была полностью посвящена негаторному иску. В настоящее время ст. 304 ГК РФ, содержащая дефиницию негаторного иска, воспроизводит ч.6 ст. 28 Основ гражданского законодательства СССР 1961 г.

Таким образом, можно заметить тенденцию перехода модели негаторного иска от одной кодификации в другую, где последняя находит своё отражение в ГК РФ, в котором негаторный иск выступает как способ защиты прав собственника, от нарушений не связанных с лишением владения.

Для полноты характеристики негаторного иска стоит обратиться к его элементному составу. Формально данный иск состоит из совокупности таких элементов как: предмет иска, стороны и основания иска.

Под предметом спора следует понимать противоправное действие или последствие, наступившее из-за поведения (бездействия) ответчика. Предметом негаторного иска следует понимать требования истца о прекращении противоправного состояния, не связанного с лишением владения. Предметом спора выступает только недвижимое имущество: здания, сооружения и иные объекты. Практика предусматривает исключения, где движимое имущество выступает в непосредственной связи с имуществом или в составе имущественного комплекса[[8]](#footnote-8).

 Характер противоправных действий предмета иска определяет основные черты, исходя из которых, можно определить основные требования: в связи с прошлым, в связи с настоящим и в связи с будущим.

Требования, связанные с прошлым, представляют собой требования об устранении последствий, которые были вызваны нарушением. Устранение может происходить путем восстановления нарушенного права, положения, которого существовало до момента нарушения какими-то либо действиями.

Требования, связанные с настоящим, описаны в п. 21 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.04.1997 г. № 13[[9]](#footnote-9), которые связаны с устранением помех, создаваемых ответчиком.

Требования, связанные в связи с будущим, направлены на предотвращение и запрет повторного аналогичного нарушения в будущем со стороны нарушителя по поводу вещных прав. По мнению А.П. Сергеева, негаторный иск может применяться как на запрещение последующих противоправных действий, для пресечения нарушения вещных прав, когда была налицо такая угроза нарушения[[10]](#footnote-10). Предъявление такого требования будет заключаться в защите не только самого правомочия пользования, но и интересах собственника, заключающиеся в будущем беспрепятственно и непосредственно, реализовывать это правомочие.

Тем не менее, наравне с тремя перечисленными требованиями существуют ещё два, которые, в свою очередь, будут выступать как обязательные требования. Первое требование возникает при наличии вины, когда лицо должно возместить вред, при наличии противоправных действий, причинивших вред истцу и на основании ст. 1064 ГК РФ должен нести ответственность за причиненный вред. Вторым требованием будет выступать требование о возмещении убытков на основании ст. 15 ГК РФ, но если противоправные действия прекратились, то истец вправе заявить лишь дополнительные требования.

Итак, под предметом негаторного иска стоит понимать недвижимое имущество, за исключением случаев, предусмотренных судебной практикой, где предметом также может выступать движимое имущество в комплексе или непосредственной связи с недвижимым имуществом.

Под сторонами негаторного иска следует понимать определенный круг лиц, которые могут предъявлять негаторный иск, и нарушители, действия которых создают помехи в пользовании вещью. В каждом исковом производстве есть истец и ответчик. На основании ст. 305 ГК РФ истцом будет считаться собственник вещи, а также титульный владелец вещи, который по факту владеет этой вещью, но не может ей пользоваться и распоряжаться. В п.3 Информационного письма от 15.01.2013 г. № 153[[11]](#footnote-11) говорится, что собственник при передаче имущества в аренду, может предъявить негаторный иск и арендатору и арендодателю, чье вещное право может быть нарушено третьими лицами, которые пользуются чужим имуществом без воли собственника, но не нарушают право владения этой вещью.

При таких сложившихся обстоятельствах суд говорит, право не владеющего собственника не нарушается до тех пор, пока имущество находится во владении арендодателя. Но главным аспектом при предъявлении иска будет являться факт нахождения имущества у собственника.

Таким образом, истцом будет являться собственник или иной титульный владелец вещью, но при этом будет ограничен в возможности ею пользоваться или распоряжаться в своих интересах и по своему усмотрению. В силу ст. 305 ГК РФ предъявление вещных исков возможно лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, так перечень титулов, на которые могут опираться лица, предъявляющие вещные иски, является открытым.

Ответчиком по негаторному иску будет являться лицо, которое не является фактическим владельцем имущества, не имеет право на вещь, по поводу которой произошли в силу закона или договора правоотношения, в результате которых истцу были созданы препятствия, мешающие нормальному пользованию имуществом.

Основанием применения негаторного иска будет являться совокупность фактических и юридических обстоятельств, с которыми истец связывает свое требование к ответчику и просит о защите вещных прав. При отсутствии разграничений на фактическое и юридическое основания иска приводит к печальным последствиям. Из-за отсутствия разграничения происходит путаница в определении основания иска. М.А. Гурвич говорил, что для предъявления негаторного иска будет достаточно «одного факта нарушения прав и интересов собственника»[[12]](#footnote-12).

На основании ст. 11 ГК РФ основания выражаются в форме оспаривания или в форме нарушения. Нарушение, пожалуй, является главным фактическим основанием негаторного иска и обладает рядом характерных черт: является только действием, это действие является неправомерным, оно носит фактический характер, имеет длящийся характер или совершается периодически, не связано с лишением владения, не связано с оспариванием наличия субъективного права на вещь, не повлекло прекращение права собственности, связано с причинением препятствий в осуществлении правомочий пользования и владения. Рассмотрим подробней спорные характерные черты фактического основания.

Во-первых, нарушение является только действием. В литературе существует обратное мнение. Так, А.П. Сергеева, с помощью бездействия тоже создаются препятствия для осуществления правонарушения[[13]](#footnote-13). К.И. Скловский говорит, что рассматриваемый иск «направлен на прекращение действий , помех исходящих от правонарушителя»[[14]](#footnote-14). Обе точки зрения имеют право на существование, но исходя из восстонавительного характера негаторного иска, следует, что у ответчика всё же имеются противоправные действия, а не бездействия, как отмечает А.П. Сергеев Противоправные действия будут выступать первоначальными к бездействию в добровольном устранении нарушений.

Во-вторых, действие является противоправным и носит длящийся характер. Удовлетворение негаторного иска произойдет в том случае, если ответчик докажет свое право на вещь, будет доказана противоправность действий третьих лиц, при это не столь существенно установление факта о том, что было ли данное поведение виновным или нет. Длящийся характер иска заключается в его длительном нарушении или же не ликвидации последствий нарушения. Важным условием для удовлетворения иска является наличие доказательств о наличии препятствия в момент предъявления и распространения исковых требований. Негаторный иск является исключительным видом, на него не распространяется срок исковой давности, это обусловлено характером нарушения, который является основанием предъявления требования.

В-третьих, в ст. 304 ГК РФ говорится, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения. Исходя из этой нормы, можно сделать вывод, что защита нарушенных прав, не связанных с лишением владения, может происходить от любых нарушений, а при лишении владения тем более применяется. В теории и на практике всё совсем по-другому, ведь негаторный иск направлен на защиту от нарущений, не связанных с владением. А при нарушении владения должен предъявляться виндикционный иск. Согласно ст. 209 ГК РФ под владением следует понимать фактическое господство лица над объектом владения и сохраняется до тех пор, пока владелец имеет свободный доступ к объекту владения. При потере владения лицо предъявляет виндикационный иск, который представлять собой спор между владельцем фактическим и номинальным. Пока собственник значится в едином государственном реестре недвижимости, то он не может быть лишен владения, это доказывает его законные права[[15]](#footnote-15).

Юридические обстоятельства – это те обстоятельства, которые дают толчок к наступлению нормы права для установления конкретных способов защиты. Истец при подаче иска должен опираться на основании какого-либо права. Данным основанием будет выступать титульное владение, трактующееся как передача имущества с объемом правомочий по отношению к этому имуществу собственника к другому лицу. Согласно ст. 305 ГК РФ только титульный владелец может предъявить негаторный иск. Залогодержатель, хранитель и другие, то не обладают правом пользоваться находящихся у него недвижимым имуществом, поэтомулишен негаторной защиты[[16]](#footnote-16).

Таким образом, юридическим основанием негатного иска будет являться правомочие владения, а при отсутствии его будет правомочие пользования. Негаторный иск может быть предъявлен как лицом, обладающим правомочием владениям, так и лицом не дающим владеть вещью, но предоставляет правомочие пользоваться вещь.

Таким образом, негаторный иск представляется как материально-правовое и внедоговорное требование лица, обладающего недвижимым имуществом на основании титульного владения, к третьему лицу об устранении длительных неправомерных фактических действий, которые нарушают осуществление правомочий пользования недвижимой вещью или создают угрозу такого нарушения, но не влекут лишения владения или оспаривания самого права на вещь**.**
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