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Коррупция – это явление, нарушающее стабильное функционирование национальной экономики и препятствующее беспристрастной деятельности государственного аппарата. Также этот термин может обозначать  использование должностным лицом своих [властных](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/10423) полномочий и доверенных ему [прав](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/17338) в целях личной выгоды, противоречащее [законодательству](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/114854) и [моральным](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/14270) установкам. Коррупцией называют также подкуп должностных лиц, их продажность.

Коррупции может быть подвержено любое [должностное лицо](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/408399), обладающее дискреционной властью над распределением каких-либо не принадлежащих ему [ресурсов](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/111423) по своему усмотрению ([чиновник](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/16835), [депутат](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/159673), [судья](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/175359), сотрудник [правоохранительных органов](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/202825), [администратор](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/176411), [экзаменатор](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/117230), [врач](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/77324) и т. д.). Главным стимулом к коррупции является возможность получения экономической [прибыли](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/89790) (*ренты*), связанной с использованием властных полномочий, а главным сдерживающим фактором — [риск](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/153261) разоблачения и [наказания](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/74354). Изучению и обсуждению данного феномена направлен большой интерес со стороны общественности.

В 2019 году Россия набрала 28 баллов из 100 и поднялась на одну позицию выше, заняв 137 место из 180. Столько же набрали Доминиканская республика, Кения, Либерия, Ливан, Мавритания, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай и Уганда. Индекс восприятия коррупции (ИВК) — составной индекс, измеряющий уровень восприятия коррупции в государственном секторе различных стран. Он составляется на основании опросов экспертов и предпринимателей, проведенных независимыми организациями по всему миру, и выходит ежегодно с 1995 года. Сравнивать результаты ИВК разных лет можно с 2012 года. Страны ранжируются по шкале от 0 до 100 баллов, где ноль обозначает самый высокий уровень восприятия коррупции, а сто — самый низкий.

В последние годы положение России в ИВК остается стабильным. С 2015 по 2017 она набирала по 29 баллов, в 2018 году потеряла один балл, и в 2019 показатель остался неизменным. Более значительные изменения наблюдались в положении России в рейтинге: в 2015 — 119-е, в 2016 — 131-е, в 2017 — 135-е, в 2018 — 138-е. Эти колебания связаны не только с переменами в рейтинге других стран и с включением или исключением некоторых стран из индекса, но и с тем, что системное противодействие коррупции подменялось точечными уголовными делами, существующие антикоррупционные инструменты не развивались, а Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию по-прежнему не ратифицирована Россией.

Данная статистика свидетельствует о том, что коррупция остаётся распространённым явлением, противодействие которому особенно сложно оказывать.

Коррупция – это явление, которое распространено в управленческой сфере, для борьбы с которым ряд государств используют эффективные методы и могут продемонстрировать показатели, которые являются ориентиром для остальных государств. К таким государствам можно отнести Соединённые Штаты Америки и Сингапур. Проведение эффективной антикоррупционной политики в Сингапуре осуществляется с помощью специализированного органа – Бюро по расследованию случаев коррупции – автономного и подчиняющегося исключительно главе государства. Борьба с коррупцией в США основывается, прежде всего, на жестокости законодательства. Так, за различные виды коррупции - взятка, кикбэкинг (выплата части незаконных денег участнику сделки) и др. – предусмотрены штрафы в тройном размере взятки или тюремное заключение от 15 лет, либо то и другое одновременно, а при отягчающих обстоятельствах – лишение свободы до 20 лет

По мнению «Трансперенси Интернешнл - Р», Российская Федерация вписывается в общемировую тенденцию. В связи с этим, рекомендуется следующие шаги для исправления ситуации:

1. Усилить систему сдержек и противовесов и содействовать разделению властей.
2. Обеспечить условия для того, чтобы решения, касающиеся бюджета и действий властей, не диктовались личными связями и интересами.
3. Усилить контроль за финансированием политических партий и кандидатов, чтобы исключить избыточное влияние источников финансирования на политические процессы.
4. Совершенствовать законодательство, касающееся урегулирования конфликта интересов и противодействия принципу «вращающихся дверей».
5. Урегулировать лоббистскую деятельность путем содействия открытому и осмысленному процессу принятия решений в органах власти.
6. Усилить контроль за честностью избирательного процесса и работать над предотвращением кампаний по дезинформации, в том числе разработать и начать применять соответствующую систему санкций.
7. Дать гражданам больше свободы и защищать активистов, а также заявителей о преступлениях и журналистов.
8. Соответствовать общепризнанным принципам и нормам международного права и соблюдать взятые на себя обязательства в рамках взаимодействия с другими государствами и наднациональными организациями и институтами, в частности, исполнять обязательства в рамках международного антикоррупционного права, включая рекомендации Группы государств по борьбе с коррупцией (ГРЕКО).

Но в то же время в России мы можем отметить развитое законодательство, которое предусматривает санкции для лиц, осуществляющих коррупционные сделки, а также эффективность разграничения полномочий между исполнительными органами государственной власти в сфере противодействия коррупции. Следовательно, с учётом опыта «лучших» государств в сфере борьбы с коррупцией мы можем отметить неэффективность зарубежных методов на национальном уровне. По мнению авторов, наиболее эффективным методом борьбы с коррупцией является выявление коррупционных рисков в законодательстве и проведение антикоррупционной экспертизы.

Эффективность проведения политики в государстве напрямую зависит от того, насколько чётко сформулированы составляющие планируемого преобразования. В реальной жизни мы можем столкнуться с отклонением фактов от составляющей нормативно-правового акта. Задача правотворцев состоит в том, чтобы предвидеть данные риски, т.е. отклонения фактической деятельности от нормативной модели. Последние именуются «коррупционные риски».

Коррупционные риски — это заложенные в системе государственного и муниципального управления возможности для действия (бездействия) должностных лиц и рядовых сотрудников с целью незаконного извлечения материальной и иной выгоды при выполнении своих должностных полномочий. Наиболее информативной и авторитетной представляется разработанная в Следственном комитете Российской Федерации «Методика оценки коррупционных рисков», в которой указывается, что коррупционные риски — это условия и обстоятельства, предоставляющие возможность для действий (бездействия) лиц, замещающих должности федеральной государственной службы, с целью незаконного извлечения выгоды при выполнении своих должностных полномочий

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что под коррупционными рисками следует понимать заложенные в системе государственного и муниципального управления потенциальные возможности для совершения действий, направленных на неправомерное извлечение материальной и иной выгоды при выполнении публичных полномочий. Иными словами, это условия и обстоятельства (причины), мотивирующие и открывающие возможность для публичных лиц вступления в коррупционные отношения.

Обстоятельств (причин) коррупционных рисков великое множество, и они имеют самые разные причины — технические, экономические, политические, социальные.

Следует отметить, что существует целый ряд апробированных способов выявления коррупционных рисков: проведение социологических опросов, анкетирований, экспертных замеров, в том числе с использованием внутренней электронной почты, сети Интернет, телефона и др.; создание системы внутреннего информирования; распределение служебной функции на нескольких сотрудников; осуществление проверки сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера; осуществление контроля за выполнением государственными и муниципальными служащими требований к служебному поведению, соблюдению соответствующих ограничений и запретов.

Коррупционные риски в законодательстве можно отметить в следующем:

1. широкие рамки должностного усмотрения, допускаемые

нормами проекта;

1. плохое качество или отсутствие правовых санкций за

совершённое, что позволяет субъектам совершать произвольные

действия;

1. коррупционные риски как следствие деформированного

правового сознания и корыстных мотивов деятельности, т.е.

законотворческая инициатива заинтересованным лицом;

Также в научной литературе можно ознакомиться с иными коррупционными рисками. Более детальное изучение как результат даёт возможность повышения качества правового регулирования. Но происходить это должно регулярно, так как деятельность в государстве динамична.

Следовательно, признание оценки одного явления как малозначительного год назад, не является основанием отказа от оценки как риска сегодня.

Сделаем вывод, что началом политики по предотвращению коррупции является «чистота» законодательства, т.е. отсутствие в нормах права коррупционных рисков.

Для того, чтобы осуществлять выявление коррупционных рисков необходимо начать с обоснованности и полной правовой регламентации статусов всех субъектов правоотношений. Имеется в виду положение об органах исполнительной власти и их структурных подразделениях, процедуры принятия решений, проведения публичных мероприятий и т.п.

Также можно обратиться к формам государственного, муниципального и общественного контроля. Их применение позволит выявить трудности правоприменения организационного, социального и юридического характера.

Для выявления коррупционных рисков необходимо прислушиваться к результатам исследований экономистов, юристов и других учёных. В Институте Законодательства и Сравнительного Правоведения при Правительстве Российской Федерации ежегодно проводится Евразийский антикоррупционный форум, а также собирается круглый стол к международному дню борьбы с коррупцией. Кроме того, на базе Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ был создан отдел правовых проблем противодействия коррупции.

Таков общий социальный контекст противодействия коррупции. Его потенциал усиливается формированием специального организационно-правового механизма противодействия коррупции.

Обеспечение высокого качества правовых актов является ключевой задачей, и её решению отвечает институт антикоррупционной экспертизы.
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