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Споры об обоснованности принципа ограниченной ответственности юридических лиц ведутся давно, ведь создавая возможности для осуществления предпринимательской деятельности, основанной на риске, также создается возможность злоупотребления корпоративными правами: конструкция хозяйственного общества может быть использована для создания такой схемы, когда долги концентрируются на одном юридическом лице, а активы на другом, но при этом бенефициар осуществляет корпоративный контроль над обоими. В случае недокапитализации таких подконтрольных юридических лиц их кредиторы находятся в состоянии невозможности реально защитить свои имущественные права. Также часты случаи использования юридического лица одним учредителем в качестве определенной ширмы для минимизации собственных рисков.

Для решения данных проблем в англо-саксонском праве была разработана Доктрина снятия корпоративной вуали, которая постепенно перешла в страны континентального права. Она, по сути своей, означает следующее: для целей рассматриваемого спора, суд признает, что компания не является отдельным от контролирующего ее лица субъектом права, то есть атрибутирует этому лицу обязательства и (или) права компании.

Применение данного института является не нормой, а исключением из общих правил, устанавливающих сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), его самостоятельную ответственность (статья 56 ГК РФ), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений, так и запрет на причинение ими вреда независимым участникам оборота посредством недобросовестного использования института юридического лица (статья 10 ГК РФ) **[2]**.

В системе российского права данной доктрине соответствуют несколько частно-правовых институтов: ответственность контролирующего лица за невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 67.3 ГК РФ) и солидарная ответственность основного хозяйственного товарищества или общества по долгам дочернего (Ст. 67.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Некоторые правоведы относят к институту снятия корпоративной вуали также и привлечение к ответственности лиц, фактически определяющих действия юридического лица за убытки, виновно ему причиненные **[1]**. Здесь необходимо пояснить характер доктрины, которая состоит именно в игнорировании условной корпоративной оболочки юридического лица (определенной фикции, созданной в интересах осуществления экономической деятельности, которая в реальности физически не существует, как например физическое лицо) в определенных правоотношениях. Т.е. в отношениях двух лиц мы удаляем правовую форму компании, которая ограничивает ответственность ее учредителей и добавляем этих учредителей как участника разбираемого правоотношения. В таком случае мы никак не можем считать снятием корпоративной вуали привлечение лиц, контролирующих общества к ответственности перед самим обществом и его учредителями, ведь в данном случае все правоотношения происходят как раз внутри корпоративной оболочки, которую мы никаким образом не трогаем.

Сразу можно выделить отличие данного института: в англо-саксонской системе подразумевается возможность возложения ответственности по обязательствам компании на контролирующее ее лицо или взыскания к физическому или юридическому лицу, которое обращается на активы контролируемой им компании. Можно сказать, что суд признает, что в действительности в отношении участвовал именно контролирующий субъект, а не подчиняющийся, т.е. происходит как бы свободное перекладывание долгов вне зависимости от их величины.

 В системе российского же права возможна только субсидиарная или солидарная ответственность контролирующего лица. Нет обратной ситуации обращения взыскания на имущество общества, а также ответственность носит сугубо дополнительный характер к ответственности основного должника, возможность просто перенести долги с одного лица на другое отсутствует.

Для применения снятия корпоративной вуали существуют определенные условия. Английскими судами были выработаны следующие: во-первых, это владение и контроль, которые при этом не являются достаточными критериями для снятия корпоративной вуали.

Во-вторых – это наличие определенных оснований при осуществлении правоотношений, в которых лицо является стороной – суд не может снять корпоративную вуаль лишь потому, что, по его мнению, это соответствует интересам правосудия.

Основанием является недобросовестность, которой самой по себе тоже недостаточно. Она должна быть связана с использованием корпоративной структуры для избежания или сокрытия ответственности.

Для снятия корпоративной вуали необходимо доказать и наличие контроля, и наличие недобросовестности, то есть использование компании как «фасада» для сокрытия правонарушения. Данные условия еще называют «двухкомпонентным тестом».

В отечественном законодательстве указаны следующие критерии применения доктрины снятия корпоративной вуали: возникновение спора из частноправовых отношений; контроль деятельности юридического лица другим лицом, которое фактически или юридически может влиять на принятие хозяйственным обществом решений; причинение существенного вреда имущественным правам кредитора; наличие исключительных обстоятельств, когда другими правовыми средствами невозможно защитить законные интересы кредиторов.

Частноправовой характер спора виден из указаний, на применение ответственности контролирующих лиц при банкротстве или исходя из наличия долговых обязательств.

Контроль над лицом и его признаки закрепляются статьями 67.3 ГК РФ и 61.10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Для физического лица необходимо право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий. При этом по закону о банкротстве контролирующее лицо может быть как должностным лицом, так и лицом, связанным с ним, что учитывается и в англо-саксонской системе.

Для контролирующей организации необходим механизм влияния на принятие решений дочернего общества в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом. Существенной преградой на пути к эффективной реализации института солидарной ответственности контролирующих обществ является положение п. 3 ст. 6 ФЗ Об акционерных обществах, согласно которому основное общество (товарищество) считается имеющим право давать дочернему обществу обязательные для последнего указания только в случае, когда это право предусмотрено в договоре с дочерним обществом или уставе дочернего общества.

Данное положение делает невозможным доказывание по данным делам, т.к. ответственность ответчиков ставится в зависимость от их действий по заключению договора или внесению положений в устав. Получается некое логическое противоречие в судебной практике: с одной стороны большое количество привлекаемых к ответственности недобросовестных физических лиц по долгам банкрота, с другой стороны почти всегда добросовестные контролирующие общества, которые никогда не дают обязательных указаний своим дочкам. Кроме того, возможна ситуация привлечения контролирующего должника физического лица, в случае, когда у кредиторов не получится привлечь к ответственности основное общество. Без изменения данного абзаца для установления необходимости всестороннего исследования судами всех обстоятельств взаимодействия основных обществ с дочерними в рамках данных дел, данный институт так и останется фактически нерабочим.

Дальше имеются расхождения в критериях двух систем: при применении института англо-саксонские суды учитывают недобросовестность (или злоупотребление правом) как существенный признак, при этом необходимо, чтобы недобросовестность осуществлялась с целью использования корпоративной ответственности во избежание ответственности контролирующим лицом.

В отечественном праве же необходимо только причинение существенного вреда имущественным правам кредитора. И то только при банкротстве в случае, когда контролирующим лицом является физическое лицо – статья 61.11 Закона о Банкротстве. В случае ответственности основного общества по обязательствам дочернего не указывается даже такого признака, оно «отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение указаний или с согласия основного хозяйственного товарищества или общества», а также «в случае несостоятельности (банкротства) дочернего общества по вине основного хозяйственного товарищества или общества последнее несет субсидиарную ответственность по его долгам». Т.е. ответственность может иметь место в любом случае исходя из одного факта наличия контроля, что полностью отвергается английскими и американскими судами.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» даже имеется разъяснение: «По смыслу пункта 3 статьи 61.11 Закона о банкротстве для применения презумпции, закрепленной в подпункте 1 пункта 2 данной статьи, наличие вступившего в законную силу судебного акта о признании такой сделки недействительной не требуется. Равным образом не требуется и установление всей совокупности условий, необходимых для признания соответствующей сделки недействительной, в частности недобросовестности контрагента по этой сделке»

Это является существенным недостатком, т.к. владение и контроль не могут сами по себе служить основанием для перенесения ответственности на лицо, не являющееся субъектом отношения, доказывать, что лицо совершило действия с целью избежание ответственности необходимо, иначе это попросту нарушает основной принцип без должных причин, подрывая эффективность участия юридических лиц в деятельности других компаниях.

Помимо данного теста, в судах США применяются определенные факторы для доказывания доминирования лица над компанией, которые устанавливаются каждым штатом. Иногда их число достигает шестнадцати, например: Соблюдаются ли корпоративные формальности; располагает ли корпорация достаточным капиталом; используются ли средства корпорации для личных, а не корпоративных целей; в случае двух организаций, имеются ли пересечения в части владельцев, директоров, работников; используют ли две организации одно офисное пространство, адрес, номера телефонов. Перечень данных факторов дает судам ощутимое подспорье в определении возможностей корпорации, в случае российских судов такой список отсутствует.

Таким образом, можно заключить, что особенности ответственности при снятии корпоративной вуали заключаются в основном в самом характере данного института, а именно игнорировании корпоративной оболочки и возложении ответственности на лицо, не участвующее в гражданско-правовом отношении, но контролирующее лицо участника. А также в основаниях привлечения: так называемом «двух-компонентном тесте», по котором необходимо выяснить факты доминирования над лицом и недобросовестности в действиях, повлекших нарушения прав независимых участников хозяйственного оборота. По обоим факторам данного теста мы можем увидеть определенные законодательные недостатки в отечественном правовом регулировании, мешающие нормальному функционированию институтов ответственности контролирующих лиц.

.
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