Проблема практического применения ч.1 ст. 14.57 КоаП РФ.

Анализ судебной практики показал, что Кредитные организации (в частности Банки) в некоторых регионах Российской Федерации, привлекаются к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.57 КоаП РФ. Хотя Верховный суд РФ в своем Постановлении от 18 июня 2019 г. № 49-АД19-2 рассматривая жалобу банка, оштрафованного по данной статье, пришел к мнению, что банки не могут нести административную ответственность по данной статье, потому что исключены из числа субъектов несущих ответственность по данному правонарушению.

Но на деле Банки привлекают к административной ответственности по ч.1 ст. 14.57 КоаП РФ. Далее мы разберемся, почему так происходит.

Должностные лица ФССП России по результатам рассмотрения обращений граждан по фактам нарушения Банками федерального закона от 03.07.2016 №230 о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в федеральный закон "о микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", ссылаясь, на ст.3 Федерального закона от 21.12.2003 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (Далее - ФЗ №353) делают ошибочный вывод, что банк является кредитором, соответственно может быть привлечен к административной ответственности. После должностные лица ФССП составляют протоколы, по которым привлекаются кредитные организации (в частности банки) к административной ответственности

Закон о потребительском кредите (займе) определяет понятие кредитор как организацию, которая осуществляет профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов.

В свою очередь районные суды общей юрисдикции, апелляционные инстанции в большинстве случаев соглашаются с доводами ФССП и привлекают банк к административной ответственности по ч. 1 ст.14.57 КоаП РФ. Ссылаясь в своих решениям на анализ норм российского законодательства, который позволяет сделать вывод, о том, что Банки являются кредитором в смысле придаваемым этому ФЗ № 353.

В особенной же части КоаП РФ нормы, касающиеся прав потребителей не выделены в отдельную главу, в связи, с чем суд при квалификации объективной стороны состава правонарушения должен исходить из его существа, субъективного состава возникших отношений и характера применяемого законодательства. Исходя из цели законодательства о защите прав потребителей и его направленности на защиту и обеспечении прав граждан, суд устанавливает, что защита прав потребителей является приоритетной целью закона за посягательства, на который установлена административная ответственность.

Таким образом, Суд, делает вывод, что Банк является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.57 КоаП РФ.

Я считаю, что доводы судов общей юрисдикции и апелляционной инстанции, а также ФССП являются необоснованными и не законными в данном случае, т.к. из буквального толкования ч.1 ст.14.57 КоАП РФ, следует, что административная ответственность за совершение действий, нарушающих ФЗ №230 установлена для кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах (за исключением кредитных организаций).

Таким образом, диспозиция ч.1 ст. 14.57. КоАП РФ исключает кредитные организации из круга субъектов данного административного правонарушения.

В силу ч.ч. 1, 2 ст. 1 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-I «О банках и банковской деятельности», кредитная организация - юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные данным Федеральным законом.

Соответственно, если Банком получена генеральная лицензия Центрального банка Российской Федерации на осуществление банковских операций, то этот Банк является кредитной организацией и не может быть субъектом рассматриваемого административного правонарушения. Более того, контроль за соблюдением кредитными организациями ФЗ №230 должен осуществлять Центральный Банк РФ, а не ФССП РФ. Так как ФССП России вправе надзирать за деятельностью по возврату просроченной задолженности только тех юридических лиц, которые осуществляют таковую в качестве своего основного вида деятельности, соответственно Банк в эту категорию не входит.

Вывод: В ч.1 ст. 14.57 КоаП РФ, законодатель прямо прописал перечень субъектов, которые могут быть привлечены к административной ответственности и субъекты которые исключены из этого перечня. Соответственно, кредитная организация, которой и является банк, получивший генеральную лицензию Центрального Банка РФ на осуществления банковских операций не может быть привлечена к административной ответственности по данной статье. С моими доводами полностью согласен Верховный суд Российской Федерации, но почему-то в регионах, на местах, суды районного, городского и даже краевого масштаба принимают решения, противоречащие закону Российской Федерации и позиции Верховного суда Российской Федерации.

Я считаю, что в данном случае, во-первых, необходимо исключить регулярное нарушения законодательства в части привлечения Банков к ответственности по ч.1. ст. 14.57 КоаП. Т.к. по действующему законодательству Банки не являются субъектами данного административного правонарушения;

во-вторых, необходимо внести изменения в ч.1 ст. 14.57 КоаП и добавить к перечню субъектов привлекаемых к ответственности кредитные организации, т.е. исключить формулировку «кроме кредитных организаций». Аргументировав это тем, что Банки регулярно нарушают ФЗ №230, но не могут быть привлечены к административной ответственности.