Проблемы привлечение Юридических лиц к административной ответственности

Проблема определения степени административной ответственности юридических лиц, как была актуальной в начале двух тысячных, так и остается актуальной и внестоящее время. Определенно, реформы, начавшиеся в начале 90-х гг, процесс образования «нового, самостоятельного государства», изменения экономики государства и зарождения частного бизнеса, обязали государство продумать процесс контроля и надзора за хозяйствующими субъектами, в частности предусмотреть меры административной ответственности.

Кодексом Российской Федерации об административной ответственности от 30.12.2001 года, государство раскрыло понятие Административного правонарушения, предусмотрев механизм привлечения к административной ответственности, производства по делам об административной ответственности и самое главное, ответственность за определенные совершенные Юридическим лицом, либо физическим лицом правонарушения.

Определение административного правонарушения, которое дает КоАП РФ едино для физических и юридических лиц, так неважно, совершало ли юридическое лицо какие-то действия, для совершения правонарушение, лицо может быть привлечено и за бездействие, т.е. не выполнение каких-либо установленных норм правил. Например, Юридическое лицо не выполняло санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, вследствие чего, Хозяйствующий субъект будет привлечен по статье 6.3. КоАП РФ. Тем самым, не имеет смысла совершало ли Юридическое лицо каких - либо явных действий направленных на нарушения действующего законодательства или нет.

Следовательно, и понятие вины юридического лица, которое сформулировано в ст. 2.1. КоАП РФ, прямо указывает, что если будет доказано ,что у юридического лица, имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых, его привлекают к административной ответственности, то его вина будет доказана.

Как отмечает Д.Н.Бахрах: «Действующее законодательство закрепляет принцип, что индивидуальные субъекты несут ответственность только за виновные действия - административные правонарушения. Что же касается юридических лиц, то они отвечают за ряд административных нарушений независимо от того, виновны ли они. <...>Организации в таких случаях несут ответственность за то, что правило нарушено, за то, что произошло. Это называется объективным вменением.».

Определение степени вины юридического лица, является основной проблемой действующего законодательства.

Если для физического лица закреплена презумпция невиновности и должностное лицо, которое возбуждает дело об административном правонарушении должно доказать вину лица, то для юридического лица презумпции невиновности нет, Юридическое лицо признается виновным если оно самостоятельно не докажет, что им были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению действующего законодательства. Тем самым законодатель перекладывает обязанность по доказыванию вины с Должностного лица, государственного, либо муниципального органа осуществляющие контрольные и надзорные функции на привлекаемое лицо.

Должностные лица, которые, в соответствии с КоАП наделены правом возбуждать дела об административном правонарушении должны не только предоставлять доказательства подтверждающие наличие Вины общества, но и провести полное и справедливое и честное расследование. Так должно быть в идеале. Но на деле абсолютное большинство проверок и дел об административной ответственности заканчиваются вынесением протокола об административном правонарушении, а потом и постановления об административном правонарушении и дальнейшим привлечением Хозяйствующего субъекта к административному наказанию. Основным видом административного наказания является штраф.

После вынесения постановления об административном правонарушении, либо передачи протокола/ дела об административном правонарушении на рассмотрение суда (если в его подсудность входит рассмотрение указанного вопроса) у Хозяйствующего субъекта появляется два варианта: в добровольном порядке оплатить штраф, как правило, штрафы большие и наносят существенный удар по Хозяйствующего субъекту, либо обращаться за судебной защитой.

При выборе Юридическим лицом первого варианта, все элементарно понятно: Хозяйствующий субъект оплачивает штраф, тем самым подтвердив свою вину и признав правонарушение и дело закрывается.

Во втором же варианте, все намного интереснее. Если рассмотрение дела об административном правонарушении, подсудно суду, то самостоятельно обжаловать протокол не нужно будет, в этом случае пояснения и доказательства можно будет предоставить в судебном заседании Арбитражного суда, если привлекают Юридическое лицо, либо в мировом суде, если привлекают должностное лицо – Директора Юридического лица. Дела об административном правонарушении Должностного лица рассматриваются, то общему правилу, по месту совершения административного правонарушения, но при заявлении Ходатайства может быть передано, по подсудности и рассматриваться по месту жительства Должностного лица.

Из-за разницы в подсудности появляются дополнительные проблемы, различается порядок рассмотрения дела об административных правонарушениях в арбитражных судах он один, в судах общей юрисдикции он другой. Например, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей общей юрисдикции, вступает в силу по истечении десяти дней с момента вручения копии постановления законному представителю юридического, а решение арбитражного суда вступает в силу по истечении десяти дней с момента его принятия. Следовательно, различается и порядок обжалования указанных решений и постановлений.

Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод, что дела об административных правонарушениях рассматриваемые в арбитражных судах имеют свою специфику и рассматриваются по правилам установленными АПК РФ и КоАП РФ. Зачастую, общий порядок рассмотрения дел об административном правонарушении установленный КоАП РФ игнорируется Арбитражными судами.

Следовательно, неважно каким судом рассматривается дело об административном правонарушении – должен быть единый порядок рассмотрения подобных дел, закрепленный законодательном уровне в КоАП РФ и этот порядок не должен игнорироваться каким либо судами.

Соответственно на законодательном уровне необходимо закрепить презумпцию невиновности Юридических лиц, чтобы Контролирующий орган доказывал вину Юридического лица, а не Юридическое лицо доказывало свою невиновность и установить единый порядок рассмотрения дел об административном правонарушении.