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Специфика языка науки заключается в большом удельном весе абстрактной лексики. Абстрактные имена существительные (далее – АИ), не имея собственных предикатов, в качестве вторичных принимают предикаты конкретных имен, представленные глаголами общеизвестного языка [Чернейко 2010]. В основе вторичной предикации АИ лежит проекция абстрактной сущности на предметы физического мира, в результате чего абстракции мыслятся в вещных категориях [Успенский 1979, Чернейко 2019]. На основе анализа сочетаемости АИ в текстах разных жанров можно выявить те категории материальной, эмпирически познаваемой действительности, в которых осмысляются идеальные феномены.

В основу исследования данной работы лег текст повести М.М. Зощенко «Перед восходом солнца», автор которой был знаком с трудами И.П. Павлова, в частности с его книгой «Рефлекс свободы», текст которой также привлечен для лингвистического анализа. Цель исследования – выявление коннотаций, которыми обладают в художественном и научном идиолектах сознание и разум как абстрактные феномены через анализ сочетаемости АИ *сознание* и *разум* в названных текстах методом сплошной выборки и конструирование логического содержания и его сублогического (ассоциативного) ореола с привлечением лингвистического инструмента – термина когнитивной лингвистики «концепт», позволяющего сопоставить полученные модели содержания как фрагменты различных картин мира – художественной и научной.

В повести М. Зощенко «Перед восходом солнца" сознание осмысляется в терминах войны: оно способно *контролировать*, *вступать в борьбу*, *побеждать* и *терпеть поражение*; оно *враждебно* по отношению к человеку – является для него источником бед. Сознанию свойственно *расти,* при этомслучае автор использует не только ориентационную метафору, (по Дж. Лакоффу), демонстрируя связь ХОРОШЕЕ-ВЕРХ, но и биологический код, приписывая абстрактной сущности свойства организма. С идеей совершенства связан показатель «количество», являющийся первичным предикатом предметов реальной действительности: сознание тем «лучше», чем оно больше, *полнее*; недостаток его маркирует неполноценность. Автор использует метафору *сознание* – ‘здание’ (образ В. В. Налимова): сознательную жизнь человека – нечто, помещенное внутрь здания, а его бессознательное – находящееся за *порогом*. Эта метафора находится в тесной связи с милитари-кодом: на *пороге* сознания стоят *часовые*. Сознание обладает светом, *светить* – форма его бытия: если сознание гаснет, оно перестает существовать.

В отличие от художественного текста психоаналитической направленности, образцом которого является повесть М.М. Зощенко, в тексте научном, труде И. П. Павлова, понятие «сознание» взято аксиоматично, как не требующее объяснений. С этим связано ограниченное количество метафороупотреблений в работе физиолога, однако значение здесь имеет не количество коннотаций, а их глубина. И.П. Павлов также использует ориентационный код в измерении сознания, проецируя его на вертикальную ось так, что количественный параметр «выше» подразумевает качественный «лучше». Оба автора пессимистически трактуют роль сознания в жизни человека, считая его источником несчастья.

Слова *разум* и *сознание* в тексте М. М. Зощенко в ряде случаев являются контекстуальными синонимами: для их осмысления используются термины войны, сохраняется связь высоты и качества, понимание света как критерия совершенства. Но из других контекстов можно выявить различия в авторском понимании данных понятий и стоящих за ними феноменов. Автор позитивно оценивает разума: ему приписывается показатель *свободный* – черта его совершенства, а его опасность для душевного благополучия человека опровергается, разум утверждается как источник счастья. Наряду со стандартными биологическим и милитари-кодом М.М. Зощенко прибегает к антропоцентризму (разуму приписываются связанные с интеллектуальной деятельностью человека свойства, в основе чего лежит механизм метонимии) и механицизму (разум – *двигатель*).

Задачи И.П. Павлова в отношении разума расходятся не только с задачами М.М. Зощенко, но и с его же подходом к объяснению сознания. Разум как феномен не является для него полностью известным, поэтому все рассуждения о разуме предваряются формулированием логически адекватной его видению дефиницией понятия, в которой предпринимается попытка установить его логические границы через систему релевантных параметров. При этом И.П. Павлов считает, что дать полное определение имени *разум* как термину затруднительно (*неопределимая разумность*), поскольку наука не располагает точными критериями доказательства релевантности его параметров. Когда же вопрос об определении решен, коннотации, выделяемые у И.П. Павлова, совпадают с теми, что мы находим у М.М. Зощенко: разум мыслится в терминах человеческой деятельности и механики.

Таким образом, исследование контекстов, в которых М.М. Зощенко и И.П. Павлов употребляют слова *сознание* и *разум* показало, что, несмотря на различия в подходах к пониманию стоящих за АИ в их текстах прослеживается совпадение коннотаций, которые присущи данным сущностям. Это может свидетельствовать либо о том, что М.М. Зощенко, знакомясь с трудами физиолога, счел безошибочной его картину мира, либо о том, что концепты «сознание» и «разум» существуют в национальной культуре в таком виде, в каком они моделируются по текстам избранных авторов.
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