**Особенности предмета преступления, предусмотренного статьей 174.1 УК РФ**

Тема противодействия легализации денежных средств и иного имущества, добытого незаконным путём, на современном уровне экономики становится с каждым годом все актуальней. Ведь в условиях государственного развития, обеспечение экономической безопасности страны является приоритетным направлением деятельности государственных органов по предотвращению дестабилизации экономики страны посредством нарушения установленных законом порядков предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проблематика в данной статье заключается в том, что в ч. 1 ст. 174.1 УК РФ [12] в диспозиции статьи, определение предмета преступления для данного состава является абсолютно не полным, так как ограничено лишь способами появления этого имущества с помощью преступного посягательства, а именно «совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретёнными другими лицами преступным путем, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом».

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07.07.2015г. №32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретённых преступным путём, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путём», в понятии предмета конкретизируются какие именно элементы материального мира входят в состав и опять же способы их получения. В виду этого возникает ряд вопросов: Можно ли включить способ получения в понятие предмета для данного состава преступления? И охватывает ли это все элементы посягательств для данного состава?

В научной среде появилась обширная дискуссия по поводу предмета преступления, где одна группа ученых считает, что определение данное в Постановлении слишком обширное и его необходимо конкретизировать, чтобы убрать конструкцию со способом получения предмета посягательства. [2, с. 516] Другая группа ученых считает, что данное определение несовершенно, и предлагает сформулировать его иначе, с помощью признака, который бы четко выделял что подходит под предмет данной статьи, а что нет. [1, с. 125] Но третье утверждение, выдвигаемое М. А. Филатовой, которая считает, что «имущество в данном преступлении является не предметом, а средством преступления, поскольку оно является не тем, по поводу чего складываются общественные отношения, а тем, с помощью чего они разрушаются», вообще подвергает сомнению что это и есть предмет. [13, с.15] По этому поводу нельзя не согласиться утверждением, которое выдвигает вторая группа ученых. Ведь если включать способ получения материальных ценностей в свойства предмета, то это сузит характеристику данного понятия, что в свою очередь ограничит в возможности защиты экономики от посягательств по статье 174 и 174.1УК РФ. Но если предмет сделать более универсальным и определить его с помощью отграничивающего признака, то это позволило бы статье быть актуальной достаточно продолжительное время и обеспечило бы достаточную защиту от посягательств по данной статье.

Так, согласно пункту 1 ПП ВС №32 от 07.07.2015г., «Предметом преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ, является не только денежные средства или иное имущество незаконное приобретение которых является признаком конкретного состава преступления (например, хищения, получения взятки), но и денежные средства или иное имущество, полученные в качестве материального вознаграждения за совершенное преступление (например, за убийство по найму) либо в качестве платы за сбыт предметов, ограниченных в гражданском обороте».[4] Данное определение нельзя назвать универсальным для развития законодательства, поскольку с развитием электронных средств платежа и с появлением так называемых «крипто валют», данное средство не возможно отнести к предмету преступления, хотя легализация (отмывание) с данной валютой вполне возможны, что подрывает защиту от данной категории преступления в таких случаях.

Как утверждает Н.А. Лопашенко, данное понятие трактуется в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, также как и в гражданском законодательстве, то есть не только сводится к вещам, но и включают в себя право на имущество. [2, с. 517] А М.М. Лапунин подмечает, что поскольку постановление Пленума охватывает предмет преступления с помощью денежных средств и иного имущества, при этом не затрагивает в этих определениях «информацию, работу, услуги, результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них, а также иные объекты гражданских прав, за исключением нематериальных благ», то целесообразней и проще было бы использовать конструкцию, применяемую Конвенцией Организации Объединенных Наций против коррупции, а именно «доход».[1, с. 128] Данный признак упростил бы подход к квалификации и лишил бы законодательную проблему конструкции определения предмета преступления по данной статье.

Анализ судебной практики показал, что судебные органы отталкиваются от узкого толкования Постановления и во всех случаях предметом преступления, предусмотренного ст. 174.1 УК РФ, выступали безналичные и электронные денежные средства, которые были получены в результате незаконного оборота наркотических и психотропных средств [7; 8], незаконной деятельности в области оформления кредитов [3] или посредством осуществления мошеннических действий [5; 6].

Таким образом, можно сделать вывод, что предмет преступления ст. 174.1 УК РФ хотя и определён Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 г. №32, но это определение имеет множество спорных моментов, которые в научной среде вызывает дискуссию и огромное количество предложений об усовершенствовании понятия предмета преступления для данного состава. В виду дискуссии в научной среде, понятие предмета в данном составе и преступной тенденции, по легализации денежных средств посредством электронных платежей, необходимо изменить конструкцию статьи, не используя термины «денежные средства и иное имущество», а объединить в один термин «доход». Данный шаг усовершенствовал бы статью на годы вперед, что в свою очередь позволило бы ей быть актуальной даже в условиях активного научно-технического развития и облегчило бы на практике условия применения и квалификацию действий лиц по данной статье.