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История развития уголовного правосудия показывает, что уголовное и уголовно-процессуальное законодательство различных стран издавна предусматривает нормы, на основе которых можно достичь взаимовыгодного соглашения и примирения между сторонами в споре.

В Западной Европе, Соединенных Штатах, Канаде и других демократических странах так называемая стратегия примирения широко использовалась с 1970-х и 1980-х годов.

Таким образом, в уголовное законодательство Бельгии в 1984 году была внесена статья 216.2 (с последующими изменениями и дополнениями), согласно которой во всех случаях, когда за преступление предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не более 5 лет, если обвиняемый признает себя виновным и полностью возмещает государству (если ущерб, причиненный только интересам государства) или ущерб, причиненный потерпевшему, освобождается от уголовной ответственности на стадии предварительного следствия.

А в результате изменений и дополнений внесенных в уголовное законодательство Бельгии обвиняемому для освобождения от уголовной ответственности было достаточно признать свою вину.[[1]](#footnote-1)
Уголовно-процессуальный кодекс Франции также предусматривает аналогичный институт, а именно, статья 41-2 «штраф по соглашению». Последнее относится к ряду преступлений небольшой тяжести и к преступлениям, совершаемых совершеннолетними (например, имущественные преступления, а также ряд преступлений против интересов семьи).[[2]](#footnote-2)

В уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии в 1974 году была внесена статья 153, согласно которой прокурор имеет право отказаться от уголовного преследования и обвинения, если обвиняемый исполнил возложенные на него обязательства по возмещения ущерба причиненного преступлением и выплате определенной суммы денег в государственный бюджет в течение срока, установленного законом.[[3]](#footnote-3)

Различные формы прекращения уголовного преследования или отказа от уголовного преследования, на основании примирения с потерпевшим и возмещения причиненного преступлением ущерба, уже давно предусмотрены в странах англосаксонской правовой системы, где эти процедуры изначально именовались «посредничество».[[4]](#footnote-4)

Суть английского типа медиации заключается в том, что полиция или государственная служба обвинителей, до того как принять решение о возбуждении уголовного преследования, передают дело в службу медиации, которая обычно состоит из сотрудников службы пробации, представителей общественных организаций, а иногда и сотрудников полиции. В дальнейшем, в целях достижения соглашения между лицом, совершившим преступление и потерпевшим, посредник (медиатор) поочередно встречается с каждым из них, чтобы выяснить возможные, взаимоприемлемые варианты для достижения соглашеня. В результате этой процедуры, в случае примирения между сторонами, соответствующие государственные органы отказывают в возбуждении уголовного преследования, ограничиваясь официальным предупреждением.[[5]](#footnote-5)

Таким образом, развитие института примирения с потерпевшим в современном мире играет важную роль в уголовной политике многих стран, способствуя как защите прав потерпевшего, так и эффективности процесса социализации лиц совершивших преступление. В этом отношении решающую роль играет институт медиации эффективно применяемый в ряде зарубежных стран. В частности, по словам Р.Р. Максугова, М.Г. Флаймера и А.К. Грасенкова, в настоящее время в США и Канаде действует около 300 программ наподобие института медиации, около 500 в Великобритании, Германии, Польше, Чехии и других странах.[[6]](#footnote-6)

В целях повышения эффективности применения этого института, Комитет министров Совета Европы даже в конце прошлого века принял ряд рекомендаций, которые являются обязательными для стран-членов Совета Европы. В частности к вопросам приминения института медиации по уголовным делам относится рекомендация R(99)19 принятая 15-ого сентября 1999 года Комитетом министров Совета Европы, согласно которой медиация является альтернативным способом разрешения спора, процесс примирения между спорящими сторонами, в результате чего в присутствии беспристрастного посредника (медиатора) cтороны ведут переговоры по разрешению спора с целью достижения соглашения.[[7]](#footnote-7)

Иными словами сущность медиации состоит в том, что стороны, а именно, лицо совершившее преступление и потерпевший, с разрешения компетентных государственных органов, пытаются разрешить спор между собой вне системы уголовного правосудия, обращаясь к третьим сторонам, выступающим в качестве посредников (медиаторов), общественным организациям или государственным органам.

В то же время возмещение причиненного ущерба осуществляется наиболее приемлемым для потерпевшего способом. Например, с согласия потерпевшего, лицо, совершившее преступление, может попросить прощения, выполнять общественные работы, ремонтировать поврежденное имущество и т.д. Таким образом, в некоторых случаях посредничество (медиация) возможна даже без фактической компенсации за ущерб, причиненный потерпевшему, поскольку потрепевший может чувствовать себя удовлетворенным тем, что лицо совершившее преступление, признал свою вину, раскаялся и по крайней мере, с помощью символического действия, попытался искупить свою вину.[[8]](#footnote-8)

Говоря о медиации в уголовном праве в первую очередь учитывается факт примирения между потерпевшим и лицом совершившим преступление, которое происходит в присутствии посредника, специально назначенного (избранного) для этой цели. Причем в процессе, как правило, участвуют обе стороны (прямая, непосредственная медиация). А если потерпевший не желает встретиться с преступником, встреча организовывается с каждым из них отдельно (непрямая, опосредованная медиация). В последнем случае возможно участие органов уголовного правосудия, социального служащего или независимого посредника, не наделенного властными полномочиями. Этот тип медиации может быть использован на любой стадии судопроизводства. Существуют также типы медиаций, специально предназначенных для несовершеннолетних.[[9]](#footnote-9)

Осуществление посредничества может быть направлено на решение определенных проблем примирения. Например, оно может быть организовано для определения размера материального или другого причиненного ущерба. В этом случае происходит встреча между сторонами и медиатором (посредником). Причем посредник часто встречается со сторонами заранее. Иногда в результате переговоров принимается решение о том, что лицо, совершившее преступление, должно работать, чтобы таким способом компенсировать ущерб.[[10]](#footnote-10)
Следует отметить, что применение медиации должно быть основано на следующих принципах:

1. Посредничество может быть осуществлено только с согласия сторон. Так как в случае отсутствия согласия сторон, медиация не будет иметь результата, следовательно согласие сторон является предварительным условием для разрешения спора путем медиации (посредничества). В этом и заключается главное отличие процесса медиации от судебного порядка разрешения спора. В процессе медиации исход дела зависит от сторон и они могут отказаться от этого в любое время. Причем медиатор обязан объяснить сторонам об этих правах.

2. В процессе медиации должна быть соблюдена конфендициальность.

Этот принцип обусловлен двумя важными причинами: с одной стороны, конфиденциальность является предварительным условием для эффективного диалога и достижения желаемых результатов (соблюдая этот принцип, стороны могут свободно обсуждать все обстоятельства дела), с другой стороны, обеспечивается защита прав сторон.
Содержание переговоров не может быть опубликовано без согласия сторон. Однако есть исключение из принципа конфиденциальности, медиатор обязан сообщить компетентным органам о готовящемся тяжком или особо тяжком преступлении, о котором ему стало известно в процессе медиации. Например когда медиатор в процессе медиации узнает от любой из сторон или из лично увиденных документов или же из иных источников о готовящемся преступлении.

3. Должен соблюдаться принцип публичности, согласно которому государства должны принимать меры для развития института медиации и обеспечения его доступности для общественности.

4. Обращение к медиации должно быть возможным на любой стадии уголовного процесса.
Однако в разных странах этот вопрос решается по-разному, когда некоторые виды медиации могут применяться на любой стадии уголовного процесса, другие - только на определенных стадиях.

5. Для эффективного осуществления медиации необходимо, чтобы орган (лицо), осуществляющий его, был независимым и не находился под влиянием другого органа.[[11]](#footnote-11)

Важно так же чтобы до соглашения о применении медиации, сторонам объяснили их права и обязанности. Так же нельзя ни потерпевшего, ни лица совершившего преступдение заставить обратиться к медиации. Другими словами, мы должны убедиться, что каждая из сторон участвует в процессе примирения не под давлением и угрозами другой стороны или других лиц, а по своей собственной воле. В то же время обстоятельства, препятствующие свободному волеизъявления сторон, могут включать в себя не только угрозы, но и другие методы принуждения, такие как материальная или иная зависимость другой стороны. Поэтому, чтобы обеспечить эффективность и полезность обсуждаемого процесса, необходимо, чтобы стороны должным образом заранее были проинформированы об условиях, целях и процедуре, с чьей стороны будет осуществлена медиация или с помощью какой организации и какое воздействие оно может оказать на исход дела.[[12]](#footnote-12)

Кроме того, посредничество не может быть осуществлено, если хотя бы одна из сторон не понимает сути и смысла процесса. Это может быть связано с возрастом, умственными способностями или другими обстоятельствами. И обстоятельства дела, выясненные в ходе медиации, не должны использоваться в качестве доказательств в будущем. Поэтому не случайно, что важным фактором является то, что стороны должны рассказать все, что им известно о деле Дело в том, что если это условие отсутствует, будет почти невозможно прийти к примирению и соглашению.

Кроме того, лицо совершившее преступление не обязано признавать свою вину, а органы уголовного преследования не должны нарушать принцип презумпции невиновности в тех случаях, когда между сторонами не достигнуто соглашение, а компетентные государственные органы выполняют свои обязанности по продолжению расследования дела. То есть данные медиации не могут быть использованы в качестве доказательства против него. Соглашение, достигнутое в результате процесса медиации должно обладать юридической силой приговора, исключая возбуждение уголовного дела по тем же фактам. В противном случае будет нарушен принцип недопустимости повторного осуждения за то же деяние.[[13]](#footnote-13)

В процессе медиации важную роль играет нейтральный, не заинтересованный в этом деле посредник, а именно, медиатор. Практически во всех странах, где действует рассматриваемый институт, в качестве последнего может выступать не заинтересованое в этом деле, вменяемое, физическое лицо, не имеющее судимости. Как правило, он не должен быть государственным служащим.

Посредник должен быть нейтральным во всех случаях и не должен быть заинтересован исходом дела. Он не должен заниматься предпринимательской деятельностью и не может преследовать какую-либо материальную выгоду, кроме своего вознаграждения. Отсутствие заинтересованности означает, что посредник не должен иметь никаких личных, служебных или иных зависимостей с обеих сторон.

Кроме того, согласно распространенному мнению, посредник должен иметь юридическое образование. Он должен внушать доверие сторонам и уметь правильно оценивать ситуацию и давать полезные советы. Другими словами, чтобы быть хорошим посредником, надо быть хорошим психологом.
Слушая стороны, он должен иметь возможность прояснить четкие позиции сторон и дать им рекомендации относительно возможных вариантов примирения и разрешения споров В то же время, он может только посоветовать сторонам достичь соглашения о примирении, а не лично его разработать. Соглашение должно быть разработано и сформировано самими конфликтующими сторонами.

Процесс примирения посредством медиации может закончиться подписанием соглашения о примирении или невозможностью разрешения спора в процессе медиации посредником. Последнее происходит, в случае, когда стороны или одна из них делают письменное заявление об отказе от посредничества или когда истекает срок, предоставленный для разрешения спора.[[14]](#footnote-14)

Таким образом, примирение с потерпевшим в уголовном праве можно понять в двух смыслах: в широком и в узком.

 Медиация - это, по сути, примирение с потерпевшим в самом широком смысле, поскольку в этом случае стороны в конфликте пытаются разрешить свой спор путем примирения и восстановить справедливость. В этом смысле трудно согласиться с некоторыми авторами критикующих восстанавливающий характер примирения. Таким образом, Е.А. Симонова, отмечает, что «в некоторых случаях, когда между лицом совершившим преступление и потерпевшим не было межличностных отношений, ничто подлежит восстановления».[[15]](#footnote-15)

Однако упомянутый автор фактически приравнивает понятия «межличностные связи» и «социальные связи».
И такой подход недопустим. Кроме того, в уголовно правовом смысле наиболее существенное значение имеют те человеческие отношения, которые влияют на структуру общества. Поэтому, когда речь идет о межличностных отношениях в уголовном праве, мы должны сосредоточиться на социальной стороне вопроса, а не на эмоциональной. Поэтому в бытовом смысле отношений между потерпевшим и лицом совершившим преступление могут и не быть.

Из сказанного можно сделать вывод, что восстановление в этом случае происходит в двух направлениях:

1) возмещается моральный и материальный ущерб, причиненный потерпевшему

2) параллельно устраняются определенные негативные последствия для общества, возникшие в результате преступления. В этом смысле особенно важно восстановление «нормальных отношений» между лицом, совершившим преступление и обществом. Дело в том, что социализация лиц, совершивших преступления небольшой тяжести, и ограничение их доступа к криминальной среде, является одним из важнейших направлений уголовной политики развитых стран.

Как справедливо указывает А.В. Усса, «..... деяния, не представляющие большой общественной опасности, должны быть изъяты из уголовно-правовой сферы, чтобы нейтрализовать стигматизирующий эффект наказания, который часто может способствовать формированию криминальной карьеры».[[16]](#footnote-16)
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