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**Проблемы привлечение Юридических лиц**

 **к административной ответственности по статье 14.1 КоАП РФ.**

Физические лица, индивидуальные предприниматели, а также должностные и юридические лица за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии) могут быть привлечены к административной ответственности по статье 14.1 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (далее по тексту – КоАП) [1].

Как следует из разъяснений Верховного суда Российской Федерации, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 25.06.2019) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее по тексту – Пленум №18 от 24.10.2006 г.) [2], суд решая вопрос о том, образуют ли действия привлекаемого к административной ответственности по указанной статье лица состав административного правонарушения, предусмотренного указанной статьи, обязательно должен проверить, содержится ли в них признаки предпринимательской деятельности.

Предпринимательской является деятельность, направленная на систематическое получение прибыли выполняя определенные действия (продажа имущества, выполнения работ, оказания услуг и тд.), которая осуществляется самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке. Вместе с ем отсутствие прибыли не освобождает лицо от ответственности, предусмотренной указанной статьей.

На практике доказательством осуществления предпринимательской деятельности является либо выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, либо свидетельские показания, либо иные доказательства, свидетельствующие об осуществлении лицом предпринимательской деятельности.

Ответственность за осуществление лицом предпринимательской деятельности без специальной лицензии (разрешения), либо без государственной регистрации нарушение предусмотрена частями 1 и 2 статьи 14.1 КоАПа. С 1 и 2 частью статьи 14.1 КоАПа все предельно понятно. Должностным лицам контролирующих органов необходимо только доказать 2 момента – это факт осуществления предпринимательской деятельности и факт отсутствия специальной лицензии, если она необходима, либо факт отсутствия государственной регистрации. Единственная возможная проблема – это оспаривания представителем привлекаемого лица факта предпринимательской деятельности, т.е. оспаривания доказательств, предоставленных проверяющими органами суду. Но и тут у стороны защиты более проигрышная позиция, даже при предоставлении реальных свидетельских показаний, доказывающий, что спорное имущество (которое по мнению должностного лица контролирующего органа продавалось с целью получения прибыли) не продавалось, а просто так находилось в каком-то людном месте - будет недостаточно. Процесс доказывания построен таким образом, что именно привлекаемое лицо должно доказывать свою невиновность, а не контролирующий орган – виновность привлекаемого лица. Поэтому в данном случае главным доказательством будет являться акт составленный должностным лицом при проведении проверки/ выявления правонарушения.

Я считаю, что это первая проблема, так как фактически даже не согласие с актом – не освобождает юридическое лицо, либо иное привлекаемое лицо к административной ответственности. В реальном процессе оспорить акт проверки, составленный без процессуальных ошибок практически невозможно.

Считаю, что в данном случае необходимо законодательно закрепить положения, при которых лицо, привлекаемое к административной ответственности по ч. 1 и 2 статьи 14.1 КоАПа освобождается от административной ответственности.

Части 3 и 4 статьи 14.1 КоАП уже более конкретно направлены на привлечение юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности за нарушение, либо грубое нарушение установленных законодательством лицензионных, либо иных требований и условий.

Так в деле № А59-1910/2020 рассматриваемом в арбитражном суде Сахалинской области. Холмским городским прокурором было подано заявление в Арбитражный суд с требованием привлечь Общество к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно отсутствия в аптечной организации лекарственного препарата, включенного в перечень минимального ассортимента лекарственных препаратов необходимых для оказания медицинской помощи, утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 12.10.2019 N 2406-р (ред. от 26.04.2020) [3], что является грубым нарушением лицензионных требований предъявляемых к Аптечным организациям. По результатам рассмотрения дела в многочисленных судебных заседаниях, судом было выявлено несколько процессуальных ошибок, допущенных при проведении проверки Аптечной организации - Холмской городской Прокуратурой, в том числе: отсутствие в акте проверки указаний, какая именно лекарственная форма лекарственного препарата отсутствовала на момент проведения проверки.

В свою очередь Ответчиком – Обществом, были предоставлены, пояснения и документы подтверждающие наличие отсутствующих лекарственных препаратов во время проведения проверки в Аптеке, а также письмо единственного зарегистрированного поставщика отсутствующего лекарственного препарата, подтверждающее отсутствие производства указанного в акте препарата на территории Российской Федерации и соответственно невозможность у Общества возможности приобретения отсутствующих препаратов. Представителем Холмской городской прокуратуры предоставлен ответ муниципальной организации, осуществляющей деятельность по оптовой продажи лекарственных препаратов, подтверждающие наличие лекарственного препарата на складе организации, но в ответе не указана лекарственной препарат какой именно лекарственной формы находится на складе предприятия и соответственно такое письмо не является достоверным доказательством наличия именно отсутствующего в аптеке Общества, лекарственного препарата на складе предприятия. Но данное письмо было приобщено судом к материалам дела и в завершение является одним из основным доказательством по делу.

В итоге вышеизложенные доказательства предоставленные Обществом и выявленные во время судебного производства процессуальные нарушения во время проведения проверки были проигнорированы судом и 03.07.2020 года Арбитражный суд Сахалинской области вынес решение и привлек Общество к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей. Штраф снижен судом в два раза, но фактически за присутствующий лекарственный препарат во время проведения проверки, Общество получило штраф в размере 50 000 рублей. Апелляционная и кассационная судебная инстанция оставила решение Арбитражного суда Сахалинской области без изменения, жалобы Общества – без удовлетворения.

На основании вышеизложенного я выделяю основную, по моему мнению, проблему привлечения юридических лиц к административной ответственности по статье 14.1 КоАП РФ – это отсутствие реальных инструментов, позволяющих привлекаемому лицу доказать свою невиновность, и соответственно освободится от крупного административного штрафа.

В данном случае сложно обозначить какой-то унифицированный перечень мер, инструментов, которые помогли бы юридическому лицу доказать свою невиновность по данной статье. Поэтому я предлагаю в дополнении к имеющимся разъяснениям Верховного суда Российской Федерации, изложенным в Пленуме №18 от 24.10.2006 г., добавить конкретный перечень мер и инструментов, позволяющим не только привлекаемому лицу доказать свою невиновность, но и судам квалифицировать было или не было состава административного правонарушения по частям 3 и 4 статьи 14.1 КоАПа РФ.
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