**Тема «Фальсификация и искажение отчетной информации: природа происхождения, проблема выявления и виды ответственности»**

**Аннотация:**

Природа фальсификации и искажения отчетной информации – это всегда выгода заинтересованных лиц в собственных интересах. Сообщество пользователей отчетной информации (клиентов, аудиторов, налоговых органов) находится в постоянном поиске эффективного решения данной проблемы. Для этого необходимо четко понимать природу ее происхождения, своевременно решать проблему выявления фальсификация и искажения и выработать адекватную систему ответственности.

Глобальность и серьезность масштаба фальсификации и искажения отчетной информации связана с важностью отчетной информации в современном мире. Финансовая отчетность компаний служит буфером, каналом, по которому общество может оценивать состояние и деятельность бизнеса. Недаром, ИА «Bloomberg» ежеминутно публикует финансовую информацию 16 тысячам пользователей
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Для раскрытия данной темы (фальсификация и искажение отчетной информации) важно:

1. понимать природу ее происхождения;

2. решать проблему выявления фальсификация и искажение;

3. выработать эффективную систему ответственности [6, с. 42].

1. В условиях высокой волатильности экономической системы, подверженной частным экономическим кризисам, уровень риска бизнес-деятельности любых экономических субъектов существенно повышается. Соответственно, существенно повышаются риски принятия экономических решений пользователями финансовый отчётности на основе недостоверной информации, которая намерена искажена. Намеренное искажение отчетный информации относится к категории мошенничества финансовой сфере. Потребность в её выявление последнее время резко выросла ещё и потому, что увеличивается число компаний, которые стремятся привлечь инвестиционный капитал через публичное размещение ценных бумаг. И хотя мошенничество финансовой сфере не является чем-то новым (особенно в налоговой сфере), её объемы и важность выявления существенно возрастает в последнее время по вышеупомянутым причинам

Мошенничество с финансовой отчетностью может включать в себя следующие схемы:

Таблица 1. Мошенничество с финансовой отчетностью [9, с. 35].



Таким образом, фальсификация и искажение отчетной информации – это одна из разновидностей финансового мошенничества.

Однако, ее важность демонстрирует статистика числа видов правонарушений, отраженная на рисунке 1.

Рисунок 1 – Статистика по видам финансового мошенничества, % от общего числа зарегистрированных случаев [4, с. 35]

Как видно, на фальсификацию отчетной информации приходится 28% всех видов мошенничества, на искажение отчетной информации – 46% всех видов финансового мошенничества.

Таким образом, природа происхождения фальсификации и искажения – чисто экономическая, т.е. преследует целью получение экономических выгод, что, в конечном счете, приводит к получению сверхприбылей.

1. Причина, по которой происходит фальсификация и искажение отчетной информации – это несовершенство отчетной информации и несовершенство ответственности за подобные деяния.

Зачастую, на фальсификацию и искажение российские компании идут для улучшения показателей финансовой отчетности в целях получения иностранных инвестиций.

Сложность в том, что зачастую для этого они используют так называемые, «белые схемы», пользуясь несовершенством законодательства. В условиях постоянно меняющихся правил бухгалтерского учета и аудита сложно построить качественную концепцию аудита, которая бы позволяла эффективно выявлять признаки фальсификации и искажения отчетной информации. И здесь очень сложно говорить о фальсификации и искажении. Это первая проблема при выявлении этого явления [7, с. 43].

Вторая проблема – низкий уровень квалификации аудиторов. И снова причина этому - постоянно меняющиеся правила бухгалтерского учета и аудита.

Третья проблема – это, на мой взгляд, недостаточная интеграция отечественной системы аудита в МСА. Несмотря на то, что «формально» федеральные стандарты аудиторской деятельности максимально приближены к МСА, существуют проблемы в качественном понимании того, зачем это сделано. В результате, формальное соответствие есть, а использование лучших методов и подходов в мировой практике слаборазвито.

Тем не менее, «борьба» с этим ведется постоянно и практикой выработаны следующие пути выявления и пресечения фальсификации и искажения отчетной информации.

1) внешний аудит, особенно зарекомендовавших себя аудиторских компаний;

2) система внутреннего контроля;

3) информация осведомителей (как ни странно, наличие «информаторов» – один наиболее эффективный способ обнаружения мошенничества в финансовой сфере. Надо ли говорить, что информация осведомителей считается нормальной в практике развитых стран, которая, по некоторым оценкам, позволяет раскрывать около 40% случаев финансового мошенничества. Естественно, у нас, в России, отношение к «информаторам» однозначно негативное. И хотя точной статистики нет, ясно, что такой вид выявления и пресечения фальсификации и искажения отчетной информации еще долго не будет развит в России.

4) специальные показатели. Наиболее известный расчетный показатель признаков мошенничества – уравнение М-score Бэнэйша. В это уравнение входит 8 коэффициентов, которые формирует комплексный показатель – коэффициент Бэнэйша. Если значение этого коэффициента (уравнения) больше «2,22», то фирма имеет признаки мошенничества с финансовой отчетностью [3, с. 60].

3. Что касается ответственности за совершение мать мошеннических действий с отчетной документацией, то здесь формально практика ответственные западная совпадают - существуют три вида ответственности:

1) имущественная (конфискация имущества);

2) административная (лишение права занимать руководящие должности);

3) уголовная.

Однако, если сравнивать ответственную и западную практики, то существуют определённые различия, связанные с тем, что:

- в западной практике ответственность за мошеннические действия с финансовой отчетностью гораздо жёстче. Так, в случае признания вины по законам США виновник может получить срок тюремного заключения до 30 лет, в России – только рассматривают поправки к УК РФ, касающиеся повышения этого срока до 6 (!) лет;

- доказательная база и сама процедура выявления мошеннических действий в западной практике гораздо проще. Например, в России чтобы привлечь к ответственности Банки и банкиров, необходимы санкции финансового регулятора на банк. Иначе без этих санкций Следственный комитет не может даже завести дело в отношение банков и его сотрудников. В итоге, привлечь к ответственности банкиров практически невозможно, Процедура привлечения банкиров к уголовной ответственности настолько сложная, что многие мошенничество в этой сфере остаются безнаказанными.

Таким образом, в исследовании было выявлено, что актуальность проблемы фальсификации и искажения отчетной информации – не только не ослабла, но и существенно выросла за последние годы. Сообщество пользователей отчетной информации находится в постоянном поиске эффективного решения данной проблемы. В российский правоприменительной практике для решения этой проблемы необходимо, во-первых, совершенствовать законодательство, не только в области бухгалтерского учета и аудита, но и в области ответственности за совершение подобных правонарушений; во-вторых, повышать уровень квалификации аудиторов, в-третьих, лучше интегрировать отечественную систему аудита в МСА.
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