# ОГЛАВЛЕНИЕ

[Введение 3](#_bookmark0)

[Глава 1. Особенности жанра и композиция романа «В круге первом» 11](#_bookmark1)

* 1. [Творческая история романа «В круге первом» и параллели в](#_bookmark2) [биографии писателя и его героев 11](#_bookmark2)
	2. [Сюжет и композиция 17](#_bookmark3)
	3. [Художественные способы построения системы персонажей романа «В](#_bookmark4) [круге первом» 27](#_bookmark4)
	4. [Жанровое своеобразие романа «В круге первом» 39](#_bookmark5)

[Глава 2. Нравственно-философская проблематика романа «В круге](#_bookmark6)

[первом» 45](#_bookmark6)

* 1. [Проблема свободы и несвободы в романе «В круге первом» 45](#_bookmark7)
	2. [Проблема счастья и несчастья в романе «В круге первом» 50](#_bookmark8)

[2.3 Проблема патриотизма как любви к родине и к государству в романе](#_bookmark9)

[«В круге первом» 54](#_bookmark9)

[2.4. Проблема нравственности человека в сложных условиях в романе «В](#_bookmark10) [круге первом» 58](#_bookmark10)

[Заключение 64](#_bookmark11)

[Список использованной литературы 68](#_bookmark12)

# Введение

Александр Исаевич Солженицын (1918-2008) – русский писатель, лауреат Нобелевской премии, автор произведений, посвященных теме советских лагерей. Его романы заслуженно можно назвать хроникой Архипелага ГУЛАГ даже с учетом того факта, что в них помимо действительно произошедших событий, соответствующих историческим данным, описываются и выдуманные автором случаи, не все детали повествования соответствуют правде. Это касается как порядков ГУЛАГа и отношения к людям в произведениях, так и незначительных или условных деталей, не слишком влияющих на сюжет. Данную черту произведений А. И. Солженицына в своих работах подчеркивали многие ученые, в том числе и военный В. Чуйков1 в своем письме к А. Солженицыну, а также советский писатель Варлам Шаламов2 в переписке с Александром Солженицыным. Несмотря на некоторые подобные минусы, работы А. Солженицына обладают достаточным количеством положительных качеств, в числе которых подробное и правдивое изображение психологии персонажей, которое в том же письме подчеркивал В. Шаламов, многочисленные детали, с помощью которых перед читателем воспроизводится образ окружающей героев действительности – эта художественная особенность подчеркнута в работе Марии Анатольевны Шнеерсон3 «Александр Солженицын».

Творчество А. И. Солженицына по сей день остается объектом изучения и не теряет своей актуальности, поскольку темы, затронутые автором в его произведениях, не оставляют внимательного читателя равнодушным, они способны вызвать душевный отклик.

1 Чуйков, А. В. Письмо А. И. Солженицыну // Официальная страница коммунистической партии РФ [Электронный ресурс] - URL: <https://kprf.ru/history/soviet/142234.html>(дата обращения: 11.06.2022).

2 Ганущак, Н. В. Шаламов и Солженицын: взаимосвязь и противостояние // К столетию со дня рождения Варлама Шаламова: материалы Международной научной конференции– М.: [б. и.], 2007. – С. 189–197.

3 Шнеерсон, М. А., Александр Солженицын: очерки творчества / М. А. Шнеерсон. — Frankfurt a/M. : Посев, 1984. — 297 с.

**Объект исследования** в выпускной квалификационной работе – это биография писателя Александра Исаевича Солженицына, а также его творчество, в частности роман «В круге первом».

**Предмет исследования** в данной дипломной работе – нравственно- философская проблематика романа А. И. Солженицына «В круге первом», особенности жанра и композиция произведения.

**Степень изученности.** Работам Александра Исаевича Солженицына всегда уделялось большое количество внимания, его романы рассматривались с точки зрения политической, социальной, исторической, философской и многих других. На художественные особенности произведений лауреата нобелевской премии обратили внимание следующие авторы исследовательских, научных работ: П. Е. Спиваковский, Л. И. Сараскина, Л. И. Бородин, Л. В. Лосев. Также А. И. Солженицыну посвящены работы И. М. Ефимова, Л. Е. Герасимовой, Н. М. Коржавина. Литературно-критические работы А. И. Солженицына, его публицистические суждения учитывают в своих работах А. Урманов, М. Голубков, Н. Щедрина, Ж. Нива, Р. Плетнев, и др.

**Актуальность и научная новизна.** Данная выпускная квалификационная работа посвящена изучению и анализу нравственно-философской проблематики романа А. И. Солженицына «В круге первом», чьи страницы ставят множество социальных, нравственных, этических и философских вопросов. Несмотря на то, что роман «В круге первом» был написан в 1955–1958, исправлен или, как высказывался сам автор, «искажен» в 1964 и восстановлен в 1968, круг проблем и тем, описанный А. И. Солженицыным, не теряет своей актуальности. Всегда остаются значимыми вопросы нравственного выбора, свободы и несвободы, чести и бесчестия, даже вопрос искусства поставлен автором в одном из самых спорных своих положений. На примере писателя Галахова А. И. Солженицын ставит вопрос о роли искусства: искусство должно существовать ради самого себя, ради прекрасного чувства, которое дарит и читателю, и творцу, или же должно выполнять социальную, воспитательную функцию, изображая то, *как* должно жить, чувствовать, думать, и игнорируя любые существующие оттенки

чувств и настроений, отличающиеся от заданных инструкцией. Поставленные в романе вопросы привлекают внимание еще и тем, что в ходе повествования они освещаются с разных сторон, читатель видит мнение и пострадавшей, и торжествующей стороны, и в этом особая заслуга А. И. Солженицына как писателя. Новизна же представленной выпускной квалификационной работы состоит в том, что в процессе изучения темы было обращено внимание на элементы автобиографического романа в произведении, связанные с совпадениями фактов биографии Александра Солженицына с фактами жизни описанных им героев, была глубоко раскрыта нравственно-философская проблематика романа «В круге первом». Ранее при изучении и анализе романа А. И. Солженицына «В круге первом» выдвинутой проблеме не уделяли большого внимания.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в определении и анализе проблематики романа А. И. Солженицына «В круге первом», в изложении жанрового своеобразия и особенности построения системы персонажей.

**Практическая ценность**: результаты проделанной исследовательской работы могут быть применены при подготовке лекционного материала для университетов и школ, при изучении творчества А. И. Солженицына в рамках как школьной программы, так и внеучебных мероприятий, мероприятий, посвященных А. И. Солженицыну. Также они могут быть использованы для написания творческих и квалификационных работ, докладов и рефератов учениками учебных заведений.

**Методы исследования.** В данной выпускной квалификационной работе были применены сравнительно-исторический метод, сопоставительный метод, анализ текста и обобщение полученных выводов.

**Цель выпускной квалификационной работы** состоит в том, чтобы определить основные нравственно-философские проблемы в романе А. И. Солженицына «В круге первом» и проанализировать их, а также выделить

особенности композиции романа и определить жанровое своеобразие и художественные способы построения системы персонажей.

Исходя из цели, можно обозначить следующие **задачи выпускной квалификационной работы**:

* провести аналитический обзор критической литературы о творчестве А. И. Солженицына;
* рассмотреть творческую историю романа «В круге первом»;
* проследить соответствия в фактах биографии Александра Исаевича Солженицына и героев его произведения «В круге первом»;
* определить сюжет и композицию романа «В круге первом»;
* определить, в чем заключается жанровое своеобразие романа «В круге первом»;
* обнаружить художественные способы построения системы персонажей;
* рассмотреть нравственно-философскую проблематику романа «В круге первом», выделить основные проблемы и провести их анализ.

**Структура работы.** Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

# Аналитический обзор критической литературы о творчестве А. И. Солженицына

На данный момент творчеству Александра Солженицына посвящено немалое количество критической литературы. На протяжении всего его творческого пути отзывы о произведениях А. Солженицына были самыми разнообразными, неоднородными, зачастую противоположными. Очень часто их оценивали не столько с точки зрения художественности и литературной ценности, эстетики, сколько с точки зрения общественно-политических взглядов. Отчасти это было справедливо, так как сам А. Солженицын делился в интервью BBC, что его первая повесть «Один день Ивана Денисовича» не увидела бы свет, если бы в тот момент на политической арене в Советском союзе не развернулась политика Н. С. Хрущёва против И. В. Сталина, так называемая

«хрущевская оттепель». А также по той причине, что главную роль в творчестве автора почти всегда занимали простые люди, оказавшиеся жертвой обстоятельств и часто пострадавшие от несправедливости государственного аппарата, политических репрессий. С политической точки зрения творчество Солженицына рассматривали авторы статьи «Конец литературного власовца»4, опубликованной в «Литературной газете» в 1974 году и посвященной лишению А. Солженицына советского гражданства и выдворению его из Советского Союза. Авторы этой статьи обвиняют А. Солженицына в клевете на страну, на социалистический строй. Борис Дьяков в этой статье называет его адвокатом и единомышленником преступников, предателей, изменников Родины.

«Литературным власовцем» называет писателя Берды Кербабаев, подчеркивая свое удовлетворение от новости о выдворении А. Солженицына за пределы СССР. Осуждает взгляды Александра Солженицына и российский писатель и филолог Григорий Померанц, который в своей критической работе «Догматы полемики»5 ставит под сомнение правдивость произведений писателя и даже саму его искренность и утверждает, что желание А. Солженицына быть правым настолько велико, что он готов пойти на скандал.

С совсем другой точки зрения творчество Александра Солженицына рассматривает ряд критиков. Литературовед и литературный критик Андрей Немзер, автор работы «Художник под небом Бога»6, в своей статье соглашается с политической ролью А. Солженицына в истории России, но при этом подчеркивает в его творчестве отсутствие преобладания политики над моральными ценностям. А. Немзер называет А. Солженицына не борцом за политику, но борцом за жизнь, за свободу, за творчество и труд. Литературный критик Людмила Сараскина, написавшая масштабную биографию А. И. Солженицына, в своей книге «Александр Солженицын» высказывалась о

4 Щипачев, С., Кербабаев, Б., Алексеев, М. [и др.] Конец литературного власовца, 1974 г. [Электронный ресурс] - URL: <http://old.togdazine.ru/article/5503>(дата обращения: 11.06.2022).

5 Померанц, Г. С. Догматы полемики и этнический мир / Г. С. Померанц // Журнал Звезда – 2003. - № 6 – с. 23

*6* Немзер, А. С. Художник под небом Бога / А. С. Немзер // Время МН – 1998 -11 дек. - с. 7

писателе как о человеке, которому было суждено «достучаться до человечества»7 (с. 13).

Не избежал противоречивых отзывов и роман «В круге первом».

Творчество Александра Исаевича Солженицына приковывает внимание читателей и критиков с тех самых пор, как было опубликовано первое его произведение «Щ-854», изданное в журнале «Новый мир» под названием «Один день Ивана Денисовича» в 1962 году. Несмотря на то, что написание романа «В круге первом» было завершено раньше повести «Один день Ивана Денисовича», в 1958 году, свет он увидел не так скоро.

Задуманный еще в 1955 году, роман «В круге первом» не мог быть опубликован сразу и потому претерпел многие изменения ради публикации. В 1964 году он распространялся нелегально, но уже тогда был предметом противоречивых отзывов: Александр Трифонович Твардовский хвалил роман, искренне сопереживал его героям, отмечал сходства с творчеством Ф. М. Достоевского. И напротив, Сергей Алексеевич Лебедев, которому А. Т. Твардовский доверил решение о печати романа, отзывался о произведении крайне негативно, видел в высказываниях героев антисоветизм. Совсем другое отношение к ярко выраженным на тот момент сходствам романа «В круге первом» с творчеством Ф. М. Достоевского имел Николай Дмитриевич Виткевич, лучший друг Александра Исаевича Солженицына, за переписку с которым он и попал под арест. Николай Виткевич упрекал писателя в нескромной претензии на правоту собственных мыслей, в подражании идеалам Л. Н. Толстого и Ф. М. Достоевского. К тому же он, как и С. А. Лебедев, видел в произведении инструмент очернения государства. Эти данные приведены Л. И. Сараскиной в биографии писателя.

Куда более тепло был встречен роман на Западе, после публикации за границей в 1968 году. Высоко оценил произведение и литературный критик

7 Сараскина, Л. И. Александр Солженицын / Л.И. Сараскина // Ф Москва, Молодая Гвардия – 2008

Дариуш Толчик8 в своей статье. К положительным оценкам присоединились и критики издаваемого в Германии журнала «Грани». В частности, литературный критик Владислав Краснов, автор статьи «Эпигон великого Инквизитора», отмечал композицию романа и художественные способы построения образа И. В. Сталина, используемые А. И. Солженицыным на страницах произведения. Русская эмигрантка Татьяна Алексеевна Лопухина-Родзянко, поселившаяся в США, в своем труде «Духовные основы творчества Солженицына» рассматривает роман «В круге первом» с точки зрения мировоззренческих и этических вопросов, затрагивает композицию и жанровое своеобразие произведения.

Множество противоречивых отзывов встретил роман «В круге первом» после публикации на родине автора в 1990 году. Свободное издание еще не так давно запретных книг А. И. Солженицына позволило творчеству писателя столкнуться с множеством мнений и взглядов. Критика рассматривала произведение и с художественной, и с общественно-политической точек зрения и была довольно противоречивой в своем разнообразии.

Среди позднейших исследований романа А. И. Солженицына «В круге первом» особенности композиции, художественные элементы, систему образов и жанровое своеобразие произведения отмечают в ряде своих работ А. В. Урманов, С. С. Шаулов9, В. Г. Краснов и многие другие.

Таким образом, опираясь на суждения, сказанные выше, можно сделать вывод, что литературная критика творчества Александра Солженицына делится на две группы: первая группа критиков основное внимание уделяет общественно-политическим воззрениям автора, часто игнорируя литературную ценность его произведений и рассматривая сами произведения как инструмент дискредитации Советской власти. Вторая же группа, в основном признающая

8 Толчик, Д. Обеспокоенность свидетеля: Роман «В круге первом» и риторика инициации. Пер. с англ. Б.А. Ерхова 575/690 Солженицын: Мыслитель. Историк. Художник: Западная критика (1974–2008): Сборник статей. М.: [Русский путь,](http://www.rp-net.ru/store/element.php?IBLOCK_ID=30&SECTION_ID=263&ELEMENT_ID=6149) 2010

9 Шаулов С. С. Идиома «дважды два четыре» в русской литературе ХХ века // Проблемы исторической поэтики. — 2020. — Т. 18. — No 3. — С. 266–289. DOI: 10.15393/j9.art.2020.8182

общественно-политическое положение автора и его влияние, оказываемое на ход истории России, более значимую роль отводит художественной ценности произведений и моральным качествам, вложенным А. И. Солженицыным в героев.

# Глава 1. Особенности жанра и композиция романа «В круге первом»

# Творческая история романа «В круге первом» и параллели в биографии писателя и его героев

Александр Исаевич Солженицын – всемирно известный русский писатель, поэт, автор публицистических произведений, получивший Нобелевскую премию

«за нравственную силу, почерпнутую в традиции великой русской литературы». Александр Солженицын родился 11 декабря 1918 года в семье крестьянина Исаакия Семеновича Солженицына, однако отца никогда не видел, так как тот умер в результате заражения крови после ранения на охоте еще до его рождения. Мать Александра Солженицына, Таисия Захаровна Щербак, вскоре после рождения сына уехала жить в имение своего отца. В 1921 году Таисия Захаровна оставила сына под присмотром родственников, окруживших ребенка заботой, и отправилась на поиски работы в Ростов, куда позже и переехала с Александром Исаевичем в 1924 году. В Ростове мальчик поступает в школу, вместе с мамой посещает церковные службы до тех пор, пока не закрывается последняя церковь. На почве посещения Александром Солженицыным храмов и ношения им нательного крестика в школе возникали конфликты, биограф А.И. Солженицына Людмила Сараскина указывает10, что в школе над будущим писателем устраивали судилище и однажды даже сорвали с него крест. Тем не менее, в школе Александр Солженицын приобщается к коммунистической идеологии, становится сначала пионером, а после и комсомольцем. В 1936 году он заканчивает школу и поступает в университет на физико-математический факультет, несмотря на свое увлечение литературой и поэзией. В это время интерес Александра Солженицына к литературе не утихает, и он пробует себя в творческом поприще.

В 1940 году Александр Солженицын вступает в законный брак с Натальей Решетовской, но уже в октябре следующего года, получив еще в июле диплом об окончании университета, оказывается мобилизован для участия в войне. В мае

10 Сараскина, Л. И. Александр Солженицын / Л.И. Сараскина // Ф Москва, Молодая Гвардия – 2008

1942 года им получено направление на курсы офицеров-артиллеристов, и уже в ноябре он произведен в звание лейтенанта, а позже и капитана. В 1944 году умирает Таисия Захаровна, мать писателя.

В 1945 внимание органов военной контрразведки привлекает переписка Александра Солженицына и его друга Николая Виткевича, в которой они выражали свое недовольство властью и критиковали Иосифа Сталина за искажение ленинизма. 9 февраля того же года Александра Солженицына арестовывают и прямо с фронта, за три месяца до конца войны, отправляют в Лубянскую тюрьму на допросы, а оттуда переводят в Бутырскую тюрьму. 27 июля ему, наконец, вынесен приговор: восемь лет исправительно-трудовых лагерей по 58-й статье УК. Некоторое время Алесандр Исаевич отбывает свой срок на кирпичном заводе и в строительном лагере, а в 1947 году попадает и в Спецтюрьму № 16, известную как научно-исследовательский институт-тюрьма для заключенных специалистов Марфино. Там он знакомится с инженером Дмитрием Паниным и филологом-германистом Львом Копелевым, между ними зарождается дружба. Позже Лев Копелев в своих мемуарах «Утоли моя печали»11 с теплотой вспомнит проведенное друзьями вместе время. Во время пребывания в шарашке Марфино Александр Солженицын освобождает свою жену Наталью Решетовскую от данного ему обещания ждать. В 1948 году Наталья Решетовская, уволенная со своей должности в лаборатории МГУ как жена врага народа, заочно разводится с Александром Исаевичем – в мемуарах «В споре со временем»12 этот период она вспоминает как эмоционально тяжелый. В 1950 году писатель покидает Марфинскую шарашку в составе этапа, отправляющегося в Экибастуз, к северу от Караганды, и оказывается в лагере, где условия жизни сильно уступают шарашке.

В 1953 году Александр Солженицын получает освобождение из лагеря и оказывается отправлен на «вечное ссыльнопоселение» в аул Кок-Терек в Казахстане.

11 Копелев, Л. З. Утоли моя печали: мемуары.Кн. 3 / Л. З. Копелев. - М. : Ex libris : Слово, - 1991. - 332 с.

12 Решетовская Н. А. В споре со временем / Н. А. Решетовская. - М., 1975. С.4.

Наконец, в 1955 году Александр Исаевич Солженицын начинает работу над самым первым вариантом романа «В круге первом», который на тот момент носил название «Круг-96», пишет его тайно и заканчивает уже в следующем году. 9 апреля 1956 года он получает полное освобождение и переезжает в Москву, где вновь встречает Дмитрия Панина и Льва Копелева. В том же 1956 году Наталья Решетовская после шестилетнего брака с Всеволодом Сомовым вновь воссоединяется с Александром Солженицыным, и в 1957 году они снова заключают брак.

В 1957 году Верховный суд СССР признает Александра Исаевича полностью реабилитированным. Он начинает работу над второй редакцией романа «В круге первом».

После того, как произведения Александра Исаевича Солженицына «Один день Ивана Денисовича» и «Матренин двор» публикуются и получают огромный отклик, его начинают терзать сомнения касательно тех его работ, которые не были предназначены для широкой публики, были написаны «в стол», как отмечает Л. И. Сараскина13. Он решает внести в них изменения, которые позволили бы им быть опубликованными. Так роман «В круге первом» претерпевает множество исправлений и в 1964 начинает существовать в виде произведения «Круг-87», состоящем из восьмидесяти семи глав. Главный герой измененной версии романа уже не связан с атомной бомбой: в центре произведения находится врач, обнаруживший лекарство от рака и передавший его иностранным врачам, за что его обвиняют в государственной измене. Иннокентий Володин, раскрывший иностранному послу тайну атомной бомбы в финальной версии романа «В круге первом», в «Круге-87» звонит тому самому врачу, пытаясь предупредить его о надвигающейся угрозе. Однако даже подобное изменение сюжета не помогло роману пройти цензуру, в результате чего он распространялся нелегально. Позже, в 1968 году, «медицинский» вариант романа «В круге первом» был успешно распространен за границей, в том же году Александр Солженицын решает воссоздать первоначальный вариант

13 Сараскина, Л. И. Александр Солженицын / Л. И. Сараскина // Москва, Молодая Гвардия – 2008

романа, сюжет которого построен вокруг атомной бомбы. По мере восстановления этой версии романа «В круге первом», он вносит в нее некоторые изменения. Произведения «В круге первом» и «Раковый корпус» тем временем оцениваются во Франции и выигрывают там премию «За лучший иностранный роман». 8 октября 1970 года Александру Исаевичу по инициативе Франсуа Мориака присуждается Нобелевская премия по литературе, писатель от нее не отказывается, но непосредственно на церемонии вручения премии не присутствует.

1974 год оборачивается для Александра Исаевича лишением советского гражданства и изгнанием из страны за границу, из общественных библиотек изымаются все издания журналов, содержащих произведения писателя. К этому времени Александр Солженицын уже разведен с Натальей Решетовской и заключил брак с Наталией Светловой, которая получает разрешение властей отправиться за границу и воссоединиться с мужем.

В декабре 1978 года в парижском издательстве «YMCA-Press» в составе Собрания сочинений Александра Солженицына на русском языке публикуется окончательный вариант романа «В круге первом», состоящий из девяноста шести глав.

Приход к власти СССР Михаила Сергеевича Горбачева знаменует для Александра Исаевича новый этап жизни: в 1990 году семье Солженицыных возвращено советское гражданство, а творчество писателя получает возможность публикации в родной стране.

Роман Александра Исаевича Солженицына «В круге первом», как отмечает литературовед Жорж Нива в своем труде14, во многом является отражением жизненного пути самого писателя. Очень многое в произведении перекликается с ключевыми событиями судьбы самого Александра Солженцына: герой романа Глеб Нержин, как и его создатель, прошел путь от фронтовика, капитана, до заключенного, арестованного за запись о том, что Иосиф Сталин исказил

14 Нива, Ж. Александр Солженицын: борец и писатель / пер. с фр. В.А. Петрова в сотрудничестве с автором. СПб. : Вита Нова, 2014

ленинизм. Сходством является и то, что оба они отбывали срок в строительном лагере, после чего им повезло попасть в научно-исследовательский институт- тюрьму для заключенных специалистов, где было проведено ими три года, но в результате конфликта с начальством Марфино и Александр Солженицын, и Глеб Нержин были сосланы на этап в лагерь. Даже глава романа «Улыбка Будды», представляющая собой воссозданную когда-то героями романа «В круге первом» Андреем Потаповым и Глебом Нержиным художественную новеллу, отчасти является воспоминанием Александра Солженицына о пройденной им Бутырской тюрьме, чьи камеры вместо положенных двадцати пяти человек вмещали семьдесят пять. То же касается и отношений Глеба Нержина и его жены Нади: будучи арестантом, он предлагает супруге развод ради ее удобства, Надя отказывается от предложения, но позже, столкнувшись с трудностями в работе из-за своего положения, действительно ощущает необходимость расторгнуть брак. Глеб Нержин разделяет также и мировоззрение своего создателя: в прошлом приверженец коммунизма, он находит свое место в христианском вероисповедовании. Все эти сходства между писателем и его персонажем дают основания полагать, что Александр Солженицын подразумевает в образе Глеба Нержина самого себя, воссоздает в нем свои чувства и переживания. Подобные этим сходства героя и его создателя подчеркивает русский литературовед Леонид Денисович Ржевский, называя Глеба Нержина «автобиографическим героем»15.

В образе Нади Нержиной, жены арестанта Глеба, легко угадывается Наталья Решетовская, супруга писателя. Обе пары связывают себя узами брака за год до войны, мужчины в обеих парах предлагают супругам развод, а женщины, отказываясь поначалу, принимают его спустя какое-то время. Имеет прототип и образ вольного сотрудника научно-исследовательского института- тюрьмы Марфино Серафимы Витальевны, с которой у Глеба Нержина начал зарождаться роман: за основу этого характера Александр Солженицын взял

15 Ржевский, Л. Д. Творец и подвиг. Очерки по творчеству Александра Солженицына / Л. Д. Ржевский.

– Германия: Посев, 1972. – 168 с.

личность Анны Васильевной Исаевой, которой был очень благодарен за сохранение его дневников и записей, начатых в шарашке Марфино. В отличие от своего прототипа, Серафима Витальевна так и не получила на хранение записей Глеба Нержина, он передумал передавать их в последний момент. Это расхождение с фактами действительности Александр Солженицын внес специально для того, чтобы не наводить на Анну Исаеву подозрений властей.

Интересен и тот факт, что в романе «В круге первом», помимо вымышленных героев и названных своими именами исторических личностей, вроде главы государства Иосифа Виссарионовича Сталина, министра государственной безопасности Виктора Семеновича Абакумова, заместителя министра государственной безопасности Николая Селивановского и многих других, есть и те герои, чьими прообразами стали действительно знакомые писателю люди, но чьи имена он по каким-то причинам изменил. Так, прототипом Льва Рубина, заключенного филолога шарашки Марфино и лучшего друга Глеба Нержина, стал филолог Лев Зиновьевич Копелев, друг Александра Солженицына, встреченный им в том же институте-тюрьме. Как и герои романа, Александр Солженицын и Лев Копелев во время своей дружбы вели друг с другом как долгие беседы, так и ожесточенные споры. Эти резкие перемены от философствования к спорам Л. З. Копелев вспоминает в своих мемуарах16. Еще один друг писателя, ставший прототипом одного из героев, это инженер Дмитрий Михайлович Панин, автор «Языка предельной ясности». На страницах романа «В круге первом» он представлен в образе заключенного инженера Дмитрия Сологдина. Для Дмитрия Панина образ Дмитрия Сологдина оказался настолько близок, что позже одну из своих работ он выпустил под заголовком

«Записки Сологдина»17.

Исходя из сказанного выше, хотелось бы подчеркнуть три важных периода в творческой истории романа «В круге первом», обозначенных самим Александром Исаевичем Солженицыным: это период первого написания романа

16 Копелев, Л. З. Утоли моя печали: мемуары.Кн. 3 / Л. З. Копелев. - М. : Ex libris : Слово, - 1991. - 332 с.

17 Панин Д. «Записки Сологдина. Книга первая», — Франкфурт-на-Майне: Посев, 1973.

в 1955-1958 годы, затем период исправления сюжетной линии, адаптация произведения ради допущения его печати цензурой в 1964 и, наконец, возвращение к первоначальному сюжету и дополнения его в 1968 году. Все эти даты отмечены во многих изданиях последней версии романа, а также подробно описаны в биографических работах Людмилы Сараскиной18 и Жоржа Нивы19.

# Сюжет и композиция

Роман А. И. Солженицына «В круге первом» предоставляет читателю внушительное количество тем для рассуждений. Особое место в произведении занимают вопросы нравственности, человечности, проблемы морального выбора в тяжелой ситуации. Своим воззрениям на этот счет автор романа не уделяет многочисленных страниц, как это делал классик мировой литературы Л. Н. Толстой, но прочной тонкой нитью вплетает их в общее полотно повествования так, что читателю не составит труда догадаться, что именно подразумевается в той или иной строчке. Терзания нравственного выбора захватывают читателя с первых страниц романа.

Действие романа охватывает всего три дня тысяча девятьсот сорок девятого года, с вечера двадцать четвертого декабря по утро двадцать седьмого декабря. Сюжет построен вокруг поиска советского дипломата, государственного советника второго ранга Иннокентия Володина, выдавшего государственную тайну представителю иностранного посольства. Терзания и опасения новоявленного преступника, врага народа, чередуются с почти что мирным бытом обитателей «шарашки» (научно-исследовательского института- тюрьмы для заключенных специалистов), чей контингент разнится от простого неграмотного мужика до гениальных инженеров. Все они в глазах государственной машины представляют исключительную угрозу, но А. И. Солженицын представляет шарашечников как простых людей, многие из которых даже не до конца уверены, в чем заключается совершенное ими

18 Сараскина, Л. И. Александр Солженицын / Л.И. Сараскина // Ф Москва, Молодая Гвардия – 2008.

19 Нива, Ж. Александр Солженицын: борец и писатель / пер. с фр. В.А. Петрова в сотрудничестве с автором. СПб.: Вита Нова, 2014.

преступление. В глазах власти все равны, а, значит, все одинаково виновны. Инженер Потапов, находясь в каннибальском лагере, где надежда выжить подобна нереалистичной мечте обнаружить пресный источник в выжженной солнцем пустыне, скромно отказался от предоставленного немцами шанса на спасение и сытую жизнь, цена которым – совесть. За свою преданность он понес то же наказание, что и инженер Маркушев, который, в отличие от него, на эту сделку согласился.

«Это был почерк Сталина! – то слепородное уравнивание друзей и врагов, которое выделяло его изо всей человеческой истории!»20 – говорит повествователь о подобном «равноправии».

Рассматривая композицию, прежде всего внимание следует уделить названию романа: «В круге первом». В ходе повествования читателю открывается два взгляда на «Первый круг», мнения персонажей о нем разнятся. Наиболее ярко прослеживается аналогия с поэмой «Божественная комедия»21 Данте Алигьери. Главный герой этой поэмы попадает в загробный мир, где путешествует по Аду, Чистилищу и Раю. Ад состоит из девяти кругов, в которых по степени тяжести греха расположены грешники. Пройдя преддверие Ада, где обитают души ничтожных людей, герой поэмы попадает в первый круг Ада, в котором распложены души добродетельных язычников. Данте, уважая и любя античных ученых, не смог предать их пыткам нижних кругов Ада. Об этом говорит и один из героев романа «В круге первом» Лев Рубин: когда один из прибывших из лагерей в разговоре с ним восклицает, что попал рай, Лев Григорьевич поправляет его, утверждая, что тот все еще находится в Аду, но попал в его первый круг, лимб. Эта мысль звучит еще и в конце романа, в замаскированном фургоне-воронке, везущем заключенных на этап. Заключенный Илья Хоробров, жалуясь на рабочие и бытовые условия в институте-тюрьме, называет бытность там адом, но его мнение оспаривает Глеб

20 Солженицын, А. И. В круге первом: роман / А. И. Солженицын. – СПб. : Азбука, Азбука-Аттикус, 2019. – 800 с. – С. 224. Далее цитаты из текста романа приводятся по этому изданию с указанием в скобках страницы.

21 Алигьери, Д. Божественная комедия: поэма / Д. Алигьери. – М.: Эксмо, 2014 – С. 864.

Нержин. Он утверждает, что, отправляясь в лагерь, они возвращаются в Ад, а шарашку называет лучшим, первым кругом Ада, это «почти рай» для заключенного. На связь с классическим произведением намекает еще и название девяносто первой главы: «Да оставит надежду входящий». Действие всей главы сосредоточено вокруг поимки Иннокентия Володина органами советской власти и заключения его в Лубянскую тюрьму, а само название тождественно фразе, завершающей текст над вратами Ада, через которые проходит главный герой в поэме.

Таким образом, если интерпретировать название романа «В круге первом» как метафору, за основу которой взята поэма Данте Алигьери «Божественная комедия», то заключенные специалисты, изображаемые на страницах романа, сравниваются автором с античными учеными, добродетельными язычниками, которые не принадлежат к христианской церкви (советской власти), но при этом достаточно умны и талантливы, чтобы использовать их знания и не подвергать их пыткам. Эту точку зрения на название романа «В круге первом» в своих работах рассматривают исследователи Леонид Ржевский в работе «Творец и подвиг»22, Владислав Краснов в статье «Эпигон Великого Инквизитора»23, Дельба Уинтроп в статье «Солженицын: Подымаясь из-под глыб»24 и многие другие.

Другая точка зрения на название романа возникает у читателя благодаря Иннокентию Володину. Во время прогулки с Кларой Макарыгиной он рисует на земле два круга, один в другом: первый, малый, круг представляет собой отечество, второй, более широкий, круг – человечество. Иннокентий объясняет Кларе, что, хоть и кажется, что круг отечества входит в круг человечества, на самом деле первый круг обособлен от второго предрассудками и даже оружием.

22 Ржевский, Л. Д. Творец и подвиг. Очерки по творчеству Александра Солженицына / Л. Д. Ржевский.

– Германия: Посев, 1972. – С. 168.

23 Краснов В. Г. Эпигон Великого Инквизитора: К портрету Сталина в романе А.И. Солженицына «В круге первом» / В. Г. Краснов // Грани. 1974. № 92/93. С. 279–294.

24 Эриксон, Э.Э. Солженицын: Мыслитель, историк, художник. Западная критика, 1974–2008 : cб. ст. / [сост. и авт. вступ. ст. Э.Э. Эриксон, мл. ; коммент. О. Б. Василевской ; пер. с англ. и фр.] — М. : Русский путь, 2010. — С. 260-662.

Отечество не разделяет интересы человечества, ему важно лишь собственное развитие и ход своей истории. Если взять за основу для рассуждений этот эпизод, можно прийти к выводу, что название романа «В круге первом» подразумевает собой отечество, обособленное государство, в интересах которого благополучие правящих лиц и поиск преимуществ перед остальными кругами-государствами. О допустимости подобного взгляда на название говорит вся сюжетная линия, связанная с получением советским агентом атомной бомбы. А. И. Солженицын намеренно показывает «круг первый» изнутри: то, каким именно способом отечество обособляется от человечества, невзирая на возможные последствия для последнего, и то, как в этом противостоянии частного и целого находится человек, решившийся внести свой вклад в поддержку человечества. Особого внимания заслуживают мнения отдельных персонажей о получении советской властью атомной бомбы. Здесь героев романа можно разделить на три категории: к первой категории относятся приверженцы советской власти, как, например, заключенный Лев Рубин, или люди, занимающие в институте-тюрьме руководящие должности. Персонажи этой категории считают Володина, разоблачившего получение атомной бомбы, негодяем и врагом социализма, согласно их мнению, атомная бомба должна принадлежать Советскому Союзу. Ко второй категории принадлежат те персонажи, которые не разделяют идей коммунизма, это заключенные инженеры Глеб Нержин и Илларион Герасимович. Нержин в разговоре с Рубиным говорит, что атомную бомбу надо

«морально изолировать» (с. 371), а само получение бомбы называет воровством; Герасимович же, имея возможность получить свободу взамен на создание бомбы, не допускает и мысли об этом. К третьей категории относится только один герой романа, «человек из народа» дворник Спиридон, который не имеет и не хочет иметь никакого отношения ни к власти, ни к социализму. Все, что ценно для Спиридона – это его земля и его семья. В откровенном разговоре с Глебом Нержиным Спиридон признается, что, лети на страну самолет с атомной бомбой, которая уничтожит все, он бы обрадовался, лишь бы и «Отца Усатого и все заведение их» не стало больше (с. 549). Исходя из сказанного выше, можно

сделать вывод, что название романа А. И. Солженицына «В круге первом» допустимо рассматривать как указание на советское государство, обособленно проживающее свою историю. О возможности подобного взгляда говорит и Жорж Нива в статье ««Круги» Александра Солженицына»25.

Композиция, согласно Хализеву В. Е., это «взаимная соотнесенность и расположение единиц изображаемого и художественно-речевых средств»26, а главное ее начало – это способы подачи изображенного и речевых единиц.

Роман «В круге первом» состоит из девяноста шести глав. Каждая глава имеет название, выводящее основной мотив на первый план и придающее повествованию новый, дополнительный смысл с помощью метафоры. Метафорическое начало названий глав в романе «В круге первом» подчеркивает Михайло Михайлов27.

Так, например, первая глава романа носит название «Торпеда», обращающее внимание читателя на небольшое, упомянутое повествователем всего два раза, сравнение героя с торпедой, несущейся на линкор-здание органов госбезопасности на Лубянке. Последняя глава носит такое же метафорическое название, как и первая. Название главы «Мясо» – надпись на фургоне, везущем заключенных шарашки Марфино на этап. Надпись эта сделана для маскировки фургона, как будто чтобы скрыть от простых горожан факт не перевозки заключенных, а самого их существования. Люди, идущие на работу, на учебу, на партийные собрания не должны отвлекаться на предателей родины кроме как на самих собраниях. Пусть они обвиняют товарищей в неверности партии, пусть доносят о малейшей оговорке соседа, но ни в коем случае не должны они видеть ***тех самых***, кто строит города, дома, квартиры для приближенных к власти, кто носит синие комбинезоны и нашитые номера, у кого осталась от прошлой жизни

25 Нива, Ж. Солженицын: Мыслитель, историк, художник. Западная критика, 1974–2008 : cб. ст. / [сост. и авт. вступ. ст. Э.Э. Эриксон, мл. ; коммент. О. Б. Василевской ; пер. с англ. и фр.] — М. : Русский путь, 2010. — С. 597-693.

26 Хализев, В. Е. Теория литературы: учебное пособие / В. Е. Хализев. – М.: Высшая школа, 2002. – С. 438.

27 Михайлов, М. Лето московское 1964. Мертвый дом Достоевского и Солженицына / М. Михайлов - Frankfurt a./Main : Посев, 1967. – С. 187.

лишь та одежда, которая была на нем на момент поимки. Фургоны, внешний вид которых когда-то служил напоминанием, устрашением, стали теперь инструментом для создания иллюзии идеальной жизни. Когда-то они были темные, черные, но теперь, в годы расцвета воронки для заключенных снаружи выглядели точно так же, как и продуктовые машины, на них на разных языках было написано «Мясо» или «Хлеб». О том, что воронки как инструмент успешно выполняют свою работу, говорит последний абзац романа, заметка, сделанная корреспондентом газеты, в которой он отмечает опрятные фургоны с продуктами и признает снабжение страницы превосходным.

Надпись на везущем заключенных фургоне «Мясо» и подобранное корреспондентом слово «снабжение» наводят на мысль о тщательно подобранной метафоре. Государство пытается избавиться от инодумцев, делает изгоями общества не только их, но и их семьи, но при этом охотно задействует их в строительстве зданий и даже в выполнении тайных государственных заданий, таких, как создание шифратора и поимка неизвестного, выдавшего иностранному послу информацию об атомной бомбе. Как бы могущественен ни был мозг, он не в состоянии совершить движение без скелета, обтянутого мышцами-мясом. В этом и заключается роль «мышц», исполняемая заключенными. Мою догадку подтверждает фрагмент из другого романа А. И. Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ», в котором повествователь, рассказывая о фургонах для перевозки заключенных, поясняет надпись «Хлеб» тем, что арестанты являлись хлебом строительств, а надпись «Мясо» предлагает заменить словом «Кости»28. («Архипелаг Гулаг» с. 503)

Надеюсь, с помощью этих двух примеров названий глав в романе «В круге первом» мне удалось раскрыть метафорическое начало глав романа, подчеркнутое многими исследователями2930.

28 Солженицын, А. И. Архипелаг ГУЛАГ / А. И. Солженицын, М.: Азбука, 2022.

29 Урманов, А. В. Художественное мироздание Александра Солженицына / А. В. Урманов. - Москва : Русский путь, 2014.

30 Лосев Л. В. Солженицын и Бродский как соседи / Л. В. Лосев — СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2010.

— С. 608.

Как часть внешней композиции, интересен фрагмент двадцатой главы

«Этюд о великой жизни», когда изображаемый в главе И. В. Сталин думает про себя и неожиданно начинает говорить вслух. Повествователь фонетически передает переход от изображения мысли к изображению устной речи, разбивая монолог на четыре фрагмента: первый абзац выглядит совершенно нормально, никак не отличаясь от представленного ранее текста. Во втором абзаце происходят изменения с отрицательной частицей «не», которая преображается в

«нэ», здесь повествователь будто пытается передать нерусский акцент, принадлежащий грузину Иосифу Виссарионовичу Сталину. В третьем абзаце

отрицательные частицы «нэ» приобретают изображенное ударение («нэ́»), что воспринимается как смысловое ударение и производит на читателя впечатление эмоциональной яростной речи. И, наконец, в четвертом абзаце почти все слова

изображены с расставленными над ними ударениями, гласный безударный звук [о] изображен как редуцированный, то есть как «а». Кроме того, внимание на себя обращает местоимение «что», преобразовавшееся в «шьтό», то есть в фонетически изображенную форму слова, искаженного акцентным произношением, а также дефис, которым местоимения соединены с некоторыми значащими словами, это можно расценить как изображение быстрой возбужденной речи со сливающимися словами и растягиванием гласных. Все эти абзацы изображены без какого-либо обозначения прямой речи, как если бы они принадлежали повествователю, их выделяет только дополнительный отступ в начале строки. Лишь после четвертого абзаца, в котором выделены ударения и особенности произношения, повествователь отмечает, что только теперь Сталин заметил, что ведет не мысленный монолог, а говорит вслух. На композиционные особенности посвященных И. В. Сталину глав обращает внимание исследователь творчества А. И. Солженицына М. М. Голубков31.

В ходе сюжета читатель переносится в несколько выделяющихся из общей массы локаций, в основном уникальность им придает тот факт, что все они не доступны простому обывателю, а попавший в них однажды может и не найти

31 Голубков М. М. Александр Солженицын / М. М. Голубков - М. : Изд-во Моск. ун-та, 2001. – 111 с.

дороги назад. В них попадает только два типа людей: те, кто работает там по своей воле (так называемые «вольняшки»), и те, кто удерживается насильно (заключенные, зэ-ка). Первым местом такого рода, с которым знакомится читатель, является Марфинская «шарашка», научно-исследовательский институт для заключенных специалистов. В Марфино осужденные инженеры, математики и прочие ученые-специалисты разрабатывают для государства разнообразные устройства, аппараты на благо государства, но не всегда на благо людей. На момент повествования две группы института-тюрьмы разрабатывают аппараты шифрованной связи специально для И. В. Сталина. Почти в то же время физик-оптик Илларион Павлович Герасимович получает от начальства выгодное предложение – свою свободу в обмен на чужую. Ему предлагают изобрести камеры, с помощью которых будут фиксировать и арестовывать недовольных властью, взамен же Герасимовичу обещают досрочное освобождение. После Марфино читателю открываются кабинет министра государственной безопасности В. С. Абакумова и загородная дача И. В. Сталина. Если в кабинете В. С. Абакумова на первый план выступают описания обстановки, поведения и речи людей, то на загородной даче большую часть повествования занимают рассуждения и воспоминания И. В. Сталина.

По сравнению с кабинетом и дачей, куда проще кажется происходящее в богато обставленной квартире прокурора Петра Афанасьевича Макарыгина, отца Клары, и, тем более, в женском общежитии, где живет Надя Нержина, жена Глеба Нержина. В этих двух местах не решаются дела государственной важности, частная жизнь идет своим чередом, как будто нет на свете ни атомной бомбы, ни человека, сдавшего тайну ее получения. Но даже так люди не перестают скрывать свои мысли и свои терзания от окружающих: Надя не может признаться подругам в том, что ее муж является заключенным, поскольку боится осуждения и проблем с учебой и работой; Иннокентий мучается страхом быть пойманным, даже прокурор П. А. Макарыгин и его жена Алевтина Никаноровна стыдятся за своих давних друзей перед старшим по званию, вынужденно ограничивают свое общение с ними.

Последняя локация, привлекающая внимание читателя – это внутренняя тюрьма в здании органов госбезопасности на Лубянке, куда попадает Иннокентий Володин в качестве заключенного. В романе подробно описано, каким способом ловят Иннокентия и через какие процедуры ему приходится пройти в тюрьме. Володина приводят в Лубянку обманом: после звонка шефа, якобы подтверждающего отправку дипломата в Америку, его просят заехать в министерство иностранных дел, но за рулем машины оказывается подставной шофер, по дороге он подбирает «механика», который и предъявляет Володину ордер на арест. Угроза «механика» «Придушу здесь!» звучит еще до того, как Иннокентий успевает отреагировать и озвучить протест. Иннокентий, день и ночь ожидавший ареста, воображавший себе все ужасы поимки, представляя, как его поджидают в собственной квартире, почувствовал успокоение, когда его и в самом деле арестовали. Положение Володина теперь изменилось на «до» и

«после» ареста. Если всего днем ранее он был почетным гостем в доме Макарыгиных, его уважали, им гордились и прочили ему блестящее будущее, то с того момента, как Иннокентию был предъявлен малиновый листок ордера на арест, он потерял не только все привилегии и положение в обществе, но и какое- либо уважение как к личности и право на частную жизнь С этого момента жизнь Иннокентия будто бы и не принадлежит ему: его карманы обшаривают без всякого предупреждения, срывают с него погоны, заставляют раздеваться и одеваться для осмотров, даже в одиночной камере он не остается один по- настоящему, так как в камеру беспрестанно заглядывает приставленный надзиратель, регулирующий все стороны быта заключенного, включая и сон. В этом плане символичной становится надпись над следами отпечатков пальцев Иннокентия: «Хранить вечно», как будто не только эти следы, но само преступление будет хранить вечно в недрах истории. Сам Иннокентий видит в этой надписи что-то мистическое, космическое, в его сознании это не просто надпись, а эпитафия. Он осознает, что из тюрьмы его не выпустят, даже если вина его не будет доказана. Примечательно, что Володин совершил преступление, раскрыв государственную тайну, один, не находясь в сговоре ни с

кем, подстрекаемый только своим дядей, но наказание кроме него понес и невиновный человек, его коллега Щевронок, не имеющий к поступку Иннокентия никакого отношения. Повествователь не представляет читателю арест Щевронка и его нахождение в тюрьме, но всего два раза упоминает о его судьбе. Первый раз – в то время, как заключенный Лев Рубин и инженер-майор Адам Ройтман вели спор о том, кому принадлежит голос преступника. Второе упоминание судьбы Щевронка занимает всего одно предложение и похоже на сделанную вскользь небольшую заметку о том, что Щевронку на момент ареста хуже, чем Володину. Однако даже если учитывать невиновность Щевронка, не имеющего никакого отношения к совершенному Иннокентием раскрытию государственной тайны, ему никогда не выбраться из тюрьмы. Об этом говорит и сам Иннокентий в своих размышлениях, и министры, ответственные за поиск преступника. Людям, стоящим у власти, не важно, как много жизней они погубят своим стремлением услужить вышестоящим, они готовы заточить в тюрьму и двоих, и десятерых, и даже пятьдесят человек, если не могут поймать того, кто действительно совершил преступление.

Лишение преступника права частной жизни, уважение к нему как к личности и даже как к человеку проявляется не только в таких деталях как досмотр и распоряжение всем личным временем заключенного, но и в том, как ведут заключенных по коридорам тюрьмы. Надзиратели, ведущие заключенных, издают при этом специальный сигнал-предупреждение для других тюремщиков, сигнал этот звучит как щелканье языком в Лубянской тюрьме и щелканье пальцами в Бутырской тюрьме. Это делается для того, чтобы предотвратить встречу заключенных друг с другом. Иннокентию это щелканье языком каждый раз казалось призывом собаки.

Говоря о композиции, нельзя не отметить и время, отмеченное в произведении: все девяносто шесть глав романа «В круге первом» охватывают всего лишь три дня. Эту временную сжатость как особенность хронотопа произведений Александра Солженицына подчеркивает французский историк

литературы Жорж Нива в своем труде «Александр Солженицын. Борец и писатель».

# Художественные способы построения системы персонажей романа «В круге первом»

Александр Исаевич Солженицын наполнил свой роман «В круге первом» многочисленным разнообразием героев, придал каждому индивидуальные черты. Мастерски изображая психологию своих персонажей, Александр Солженицын через мельчайшие детали повествует читателю чувства героев и движущие ими мотивы. Иногда для этого требуется подробное описание хода мысли героя, а иногда хватает и нескольких слов. В процессе чтения романа «В круге первом» читатель узнает его персонажей через диалоги, размышления, поступки, описание повествователем их прошлого. Все это подробно анализирует в своей работе М. М. Голубков32.

Характерная особенность системы образов романа «В круге первом» заключается в том, что все они так или иначе связаны друг с другом, даже если на первый взгляд эта связь не очевидна. Система образов героев романа «В круге первом» образует своеобразное замкнутое «кольцо». Повествование начинается с образа государственного советника второго ранга Иннокентия Володина, о котором читателю еще ничего не известно, кроме совершенного им поступка, а затем почти сразу переносится в научно-исследовательский институт Марфино. Там читатель видит в компании празднующих немцев заключенного филолога Льва Рубина, с помощью которого знакомится с заключенным инженером Глебом Нержиным, а затем и со многими другими обитателями шарашки Марфино. В главе «Пятого года упряжки» Глеба Нержина вызывает в свой кабинет начальник института инженер-полковник госбезопасности Антон Николаевич Яконов. Позже, в главе «Тройка лгунов» Антон Яконов сам окажется в кабинете вышестоящего министра Виктора Семеновича Абакумова,

32 Голубков, М. М. Опыт монографического анализа: О романе «В круге первом» Александра Солженицына Москва Луч 2004 с. 156-181.

а затем в главе «Верните нам смертную казнь!» уже Абакумов ждет приема на загородной даче главы государства Иосифа Виссарионовича Сталина. В этих эпизодах герои выстраивают своего рода цепочку образов, где следующее звено связано с предыдущим.

Вернемся к Глебу Нержину. В главе «Девушку! Девушку!», когда все заключенные после работы уже легли спать, повествователь с помощью Глеба Нержина вводит нового персонажа, Ростислава Доронина, самого молодого заключенного шарашки Марфино. В диалоге с Г. Нержиным Ростислав Доронин признается ему в своей симпатии к Кларе Петровной Макарыгиной, которая предстает перед читателем лично только в главе «И у молодых». После этого в главе «Женщина мыла лестницу» повествователь представляет читателю семью Клары Макарыгиной: отца, погибшую при родах мать, мачеху, ее заменившую, двух замужних сестер и их мужей. Тогда-то и звучит имя человека, с которым читатель уже знаком, но которого, по сути, еще не знает. Это Иннокентий Володин, тот самый дипломат, который в первой главе романа позвонил в иностранное посольство, чтобы разоблачить советского агента в Нью-Йорке.

Исходя из этого, образ Иннокентия Володина, на первый взгляд не связанный с другими героями произведения, раскрывается читателю в результате знакомства с ним других геров.

Через арестанта Глеба Нержина прослеживается еще одна цепочка

«знакомств». В главе «Изменяй мне!» перед читателем начинает открываться образ Нади Нержиной, жены Глеба. После свидания с мужем Надя Нержина отправляется в общежитие, комнату в котором делит с пятью девушками- студентками, одна из которых, венгерка Эржика, читает «Избранное» советского писателя Николая Галахова, который женат на старшей сестре Клары Макарыгиной.

В главе «Мирный быт» открывается еще одна связь: Глеб Нержин, еще находясь в лагере, работал помощником паркетчика и стелил паркет в том самом доме, где на момент повествования живет семья Макарыгиных и работник института-тюрьмы инженер-майор Адам Вениаминович Ройтман.

В стенах института-тюрьмы Марфино есть еще один арестант, чья связь с другим героем обнаруживается совершенно неожиданно. Это заключенный Григорий Борисович Абрамсон, чье прошлое подробно описано в главе «Кончая двадцатый», там же упомянуто, что Григорий Абрамсон между тюремными сроками успел переехать с семьей в город Стерлитамак. Далее, в главе «Зубр» повествователем раскрывается характер серба Душана Радовича, старого друга Петра Макарыгина, отца Клары, которая работает в институте-тюрьме Марфино, среди размышлений Душана Радовича всплывает название города Стерлитамак и имя Григория Абрамсона. Так гость Петра Макарыгина, на первый взгляд никаким образом не связанный с обитателями шарашки Марфино, оказывается знаком со старым арестантом, когда-то выпущенным на волю только на год.

Неожиданной связи множества героев в романе «В круге первом» в своем труде уделяет пристальное внимание исследователь Прокопова Елена Владимировна33.

Интересна не только неожиданная связь множества героев, но и способы, которые автор использует для построения образов персонажей. В первую очередь это тропы, формирующие внешний облик героев, в основном это эпитеты и метафоры, а также речевая характеристика персонажей. Обратить внимание следует и на то, что, изображая внешность героев и их характерные черты, автор романа «В круге первом» использует разные художественные способы для положительных и отрицательных героев.

Французский историк литературы Жорж Нива в своей работе «Александр Солженицын: борец и писатель» отмечает роль метафоры и иронии в изображаемых Александром Исаевичем Солженицыным портретах героев.

В основном описание положительных героев, таких, как Глеб Нержин, Лев Рубин, Дмитрий Сологдин, Илларион Герасимович, Спиридон Егоров и многих других, представляет собой реалистичное изображение внешности, которое

33 Прокопова, Е.В. Сюжет и характер в художественной прозе Солженицына: на материале романа «В круге первом» и повести «Раковый корпус»: Дис. . канд. филол. наук/ Е.В. Прокопова. М., 1998.

иногда дополняется каким-либо художественным тропом, примененным для того, чтобы обратить внимание читателя на внутренние качества персонажа.

В качестве примера предлагаю рассмотреть образ главного героя Глеба Нержина, заключенного инженера института-тюрьмы Марфино. Подобное описание внешности этого героя дано в главе «Мирный быт»: повествователь отмечает ранние для его возраста морщины на лице и *стариковскую* скупость движений, свойственную прошедшим лагерь арестантам. Глеб Нержин старается придать своему телу медленность, скованность, поскольку еще в лагере привык ожидать от жизни худшего и беречь силы. В характере Глеба Нержина высказать правду там, где ожидают ее умолчания, и добиться справедливости там, где ее уже не ждут. Так, из острой потребности в справедливости или же просто из внутреннего неповиновения тюремным порядкам и надзирателям, Глеб Нержин перед отправкой на этап добивается у оперуполномоченного майора Шикина получения подаренного ему женой издания стихов С. Есенина, а после досмотра требует для отправляемых заключенных положенного завтрака, которого для них не приготовили. Резкая правдивость вынуждает его в критический момент отказаться от предложенных инженер-полковником Антоном Николаевичем Яконовым исследований, которые могли бы обеспечить ему досрочное освобождение из тюрьмы. Вместо этого он спрашивает у своего бывшего университетского преподавателя, математика Петра Трофимовича Веренёва, с которым должен был работать, умеет ли он шить сапоги. Этим неуместным вопросом Глеб Нержин обнаруживает Петру Веренёву свое истинное положение в институте-тюрьме Марфино: в любой момент руководство тюрьмы может списать заключенного со счетов, стоит только его малейшему действию не соответствовать ожиданиям надзирателей, но Глеб Нержин к подобному исходу событий готов, более того, он сам предпочтет такую участь бессмысленному повиновению приказам. Поэтому он и говорит своему бывшему преподавателю, что должен научиться шить сапоги, чтобы не замерзнуть насмерть в лагере, где он окажется после отказа сотрудничать.

У Глеба Нержина есть только один член семьи – его жена Надя, на которой он женился еще до войны и с которой провел только один год настоящей семейной жизни. Все остальное время – четыре года войны и еще четыре года заключения в тюрьме и лагерях – Надя Нержина ждала возвращения своего мужа. Понимая тяжелое положение Нади, которой нельзя открыто ждать освобождения мужа из-за отношения общества к семьям арестантов, и которая по этой причине вынуждена скрывать свое замужество, даже для того, чтобы просто написать диссертацию, Глеб Нержин, в тайне сам того не желая, несколько раз предлагает ей развестись с ним. Однако предложение о разводе Надя воспринимает не как освобождение от тяжкого бремени, а как утрату чувств со стороны мужа. «Ты ищешь предлога освободиться от меня?», – спрашивает Надя сразу после объяснений мужа (с. 285). Обоим этим героям свойственна жертвенность ради возлюбленного: Глеб Нержин поступается своей любовью к Наде, предлагая ей не ждать его освобождения и выходить замуж; Надя же жертвует своими чувствами, предлагая Глебу изменять ей, если это сможет утешить его в заточении. Несмотря на данное женой разрешение на измену, Глеб Нержин им так и не воспользовался. В институте-тюрьме Марфино у него начинает зарождаться роман с вольной работницей Серафимой Витальевной, офицером МГБ, но для Глеба Нержина роман этот рожден был не из-за чувства любви, а из-за обыкновенной необходимости телесной близости. Фактически, он обманывает Серафиму, пользуясь ее чувствами ради удовлетворения своих физических потребностей, в чем отдает себе отчет: после посещения кабинета инженер-полковника Антона Яконова он говорит Симочке, что отказался от предложения А. Яконова, поскольку им в любом случае придется расстаться, но на самом деле – повествователь подчеркивает этот момент – Глеб Нержин, как и любой арестант, искал бы подобного рода отношений и с любой другой девушкой, оказавшейся поблизости. Отношение Глеба Нержина к Сирафиме кардинально меняется после внезапного свидания с Надей. Увидев жену спустя год отсутствия встреч, вновь вспомнив все былые чувства и общее прошлое, Глеб Нержин пришел к выводу, что не может

предавать верное ожидание Нади и использовать чувства Серафимы. Придя в назначенный час свидания с Серафимой, Глеб Нежин исповедуется ей. Эта деталь – исповедь вместо совершения задуманного – характеризует Глеба как человека совестливого, для которого честность с самим собой важнее удовлетворения своих потребностей. Он мог бы обмануть Симочку, пообещать вернуться к ней после освобождения, как она того и хотела, не рассказывать о произошедшем Наде и самому хранить все в секрете, но вместо этого Глеб Нержин открыто заявляет, что любит жену и предать ее ожиданий не может, даже если она его не дождется. В его словах становится видна моральная ответственность: пусть она не ждет, но зато его самого не будет мучить совесть за совершенное.

Характерной чертой образа Глеба Нержина становится и его дружба со Спиридоном Егоровым, подчеркнутая Владимиром Вейдле в его статье34. Эта дружба с простым человеком из народа, искреннее сопереживание его судьбе и его проблемам показывают эмпатичный характер Глеба Нержина. Он воспринимает рассказы Спиридона Егорова о его прошлом как уроки жизни, пытается почерпнуть из них глубинный смысл и, в конце концов, находит в них то, что было ему необходимо – критерий жизни.

Достойно внимания и мировоззрение Глеба Нержина. В прошлом он был убежденным коммунистом, восхищался В. И. Лениным и другими политическими деятелями, однако на момент повествования он уже отошел от прошлых убеждений и начинает верить в Бога, ему становится близко христианское вероисповедование. На мой взгляд, изменение убеждений Глеба Нержина можно рассматривать в качестве одной из основных мыслей в романе

«В круге первом». Этим преображением Глеба Нержина из убежденного коммуниста в верующего христианина автор как будто стремится указать читателям направление, которому должен следовать не только каждый человек, но и вся Россия. Как известно, сам Александр Исаевич Солженицын прошел такой же путь от убеждений коммунизма к вере в Бога, и, разумеется, не мог не

34 Вейдле В. О Солженицыне / Вестник РСХД. Париж; Нью-Йорк, 1969 «91/92. С. 43-50

желать разделить свое мировоззрение не только с героями своих произведений, но и с читателями, и с гражданами своей родины.

Речь Глеба Нержина совмещает в себе тюремный жаргон с возвышенным слогом, ему одинаково легко говорить и с учеными специалистами, и с простым необразованным дворником. При этом, когда Глеб Нержин злится, он способен не только на несдержанные ругательства, как в частых спорах со Львом Рубиным, но и на абсолютное самообладание в речи, выбор весомых слов, вежливое, но уверенное противостояние.

Несколько богаче на описания представляется в романе «В круге первом» образ заключенного филолога Льва Рубина, лучшего друга инженера Глеба Нержина. Из разбросанного по роману небольшими фрагментами, фразами, обращениями описания внешности Льва Рубина можно составить портрет человека с лысиной, с *детским* выражением темно-карих глаз и *пиратской* бородой. Наравне с изображением черт лица Александр Солженицын подчеркивает и небрежную манеру Льва Рубина в одежде: одна пуговица его комбинезона оторвана, пояс расслаблен, а с самого комбинезона на животе свисают лишние куски ткани.

Фигура Льва Рубина несколько противоречива, поскольку в романе прослеживается противопоставление коммунистов, основная масса которых представлена в произведении в виде надзирателей и прочих приверженцев власти, и противников советской власти, которые в основном изображены в образах арестантов. Лев Рубин, являясь коммунистом по убеждению, разделяет участь и быт арестантов. Более того, среди противников любимой им власти он и находит себе друзей, в числе которых и Дмитрий Сологдин, его постоянный оппонент в ожесточенных спорах, и Глеб Нержин, с которым он не только спорит, но и мирно философствует; среди коммунистов института-тюрьмы Лев Рубин не только не находит друзей, но наживает врагов, как, например, оперуполномоченный майор Шикин, который каждый раз дает Л. Рубину плохую характеристику для регулярно отправляемого им прошения о пересмотрении дела. Даже с еще одним заключенным инженером, разделяющим

коммунистические взгляды, Григорием Абрамсоном, Лев Рубин не поддерживает теплых отношений. Этот факт обнаруживается и во время спора с Глебом Нержиным, когда Лев Рубин пытается убедить друга принять участие в его исследовании и заявляет, что все умные люди придерживаются идей социализма, на что Глеб Нержин с иронией указывает ему на Якова Ивановича Мамурина, бывшего руководителя Марфино, ныне же заключенного, именуемого «железной маской».

В образе Льва Рубина детская добродушность гармонирует с жестокостью приверженца власти. Бесхитростная доверчивость по отношению к своим друзьям по шарашке, даже к тем, кто не разделяет политических взглядов Льва Рубина, контрастирует с теми чувствами, которые возникают в филологе, когда он получает задание определить, кому из служащих министерства иностранных дел принадлежит голос предателя, сдавшего иностранному послу тайну получения атомной бомбы. Эта деталь также подчеркивает двойственность этого персонажа.

Подчеркивая противоречия внутренней природы Льва Рубина, повествователь акцентирует внимание читателя на еще одной особенности этого персонажа: написанный им «Проект о создании Гражданских храмов». Проект этот, по замыслу Льва Рубина, должен повысить нравственность населения всеми возможными способами влияния, включая и воздействие на слух, зрение и прочие органы чувств. В этой работе учитываются все детали, от внешнего вида служителей храма до ритма обрядовых форм и отмечающиеся даты. Все это, вопреки желанию убежденного коммуниста, напоминает христианские храмы «без Христа», как отмечает повествователь. О христианских мотивах в романе «В круге первом» подробнее в своих работах говорит литературный критик Андрей Семенович Немзер35.

Речевая характеристика заключенного филолога Льва Рубина представляет собой, в основном, вежливое обращение к окружающим его людям, за

35 Немзер, А.С. Рождество и воскресение. О романе Александра Солженицына «В круге первом» / А.С. Немзер // При свете Жуковского: очерки истории русской литературы. - Москва, 2013. - C. 796-822.

исключением тех случаев, когда он находится с ними в ожесточенном политическом споре. В такие моменты Лев Рубин не скупится на оскорбления, хотя речь его и сохраняет поучительный, наставительный характер.

Что же касается отрицательных героев, то в изображении их портретов часто задействованы художественные тропы с отрицательной коннотацией, в основном по отношению к ним в романе применены метафоры, эпитеты и ирония.

Например, одно только описание внешности вольных рабочих надсмотрщиков научно-исследовательского института-тюрьмы Марфино, а также министров и чиновников наводит читателя на мысль о чем-то неприятном, низком. Так в главе «Тройка лгунов» повествователем описаны нелицеприятные черты внешности начальника Отдела Специальной Техники генерал-майора Фомы Гурьяновича Осколупова: шея его настолько полна, что распирает воротник кителя, а подбородок отвисает, «одубелое» лицо, как выразился повествователь, «изрыто» оспой (с. 96). Кроме этого, повествователь отмечает, что лицо Фомы Осколупова не носит отметин интеллектуальной работы. Подобный выбор слов воссоздает в воображении читателя образ человека с неприятной внешностью, на которой шрамами отмечены следы прошедшей болезни. Описание этого героя предоставляется читателю и позже, в главе «Не ловец человеков», где Фома Осколупов отмечен как человек тучный, не разбирающийся в специальности, но умело руководящий знающими подчиненными. Скудость не только ума, но и эмоций, подчеркивает повествователь, говоря, что слово «скорбный» не ведомо Фоме Гурьяновичу Осколупову (с. 678). Этот человек, привыкший управлять, манипулировать, использовать других людей в своих целях и давить на подчиненных, не имеет никакого представления о чувствах, которые испытывает человек, думающих не только о своем благе, как, например, заключенный института-тюрьмы Марфино Илларион Павлович Герасимович.

Как было сказано ранее, Фома Гурьянович Осколупов не отягощал свой словарь словом «скорбный», что говорит не только о скудости спектра его

эмоций, но и о недостатках его речевой характеристики. Когда Фома Осколупов говорит, он запинается при употреблении профессиональных терминов, не использует слов высокой стилистики. Ему не свойственны тонкие психологические ходы, подбор верных слов, с помощью которых можно было бы подвести человека к необходимому решению, он говорит прямо и просто.

Заслуживает внимание и описание отрицательных героев в главе

«Фоноскопия», когда заключенный Лев Рубин получает предложение участвовать в поимке неизвестного, сдавшего иностранному дипломату тайну атомной бомбы. Генерал Бульбанюк, присутствующий при прослушивании ленты с записью разговора, согласно описанию, имеет «картошистую» голову, стоящую на «воловьей» шее, кожа которой выпирает поверх подпирающих голову ладоней (с. 268). Подобранные автором слова «картошистая» и «воловья» производят впечатление массивности тела описываемого человека, вызывая при этом не самые приятные ассоциации, как будто намекая на глупость владельца головы, похожей на картофелину, и шеи, откормленной, крупной, как у буйвола. Средоточие язвительных выражений представляет собой изображение работников и надсмотрщиков здания органов госбезопасности на Лубянке, то есть Лубянской тюрьмы, куда попал в заключение дипломат Иннокентий Володин. Работники тюрьмы появляются перед уже заключенным один за другим, каждый из них охарактеризован лишь несколькими тщательно подобранными словами. Так надзиратель, подавший Иннокентию Володину кружку воды, представляется долголицым человеком, говорящим с

«равномерным хмурым бесстрастием» (с. 732). Далее следует невыразительно говорящий лейтенант и сержант с постным лицом (с. 734), невозмутимая женщина с тупым и тяжелым лицом (с. 734), бесстрастный крупнолицый широкоплечий надзиратель, который «каменно» молчит на вопросы Иннокентия Володина.; черноволосая женщина с грубым надменным лицом и презрительным взглядом (с. 741), женщина, охарактеризованная как «Медуза в небесных погонах» (с. 744) – все они, имея индивидуальные черты, описаны всего двумя общими словами «механические кукло-люди» (с. 751). В изображении

внешности этих людей отсутствуют изображения цвета глаз, испытываемых ими чувств, манеры одеваться, как это было отмечено в образах заключенных института-тюрьмы Марфино, нет подробного изложения особенностей внешности, психики и внутренних мотивов, которыми руководствуются надзиратели, как это подчеркнуто в характерах руководителей той же шарашки Марфино и министров. Все, что известно о них читателю – некоторые кратко описанные черты наружности работников Лубянской тюрьмы, отличающие их друг от друга, но куда важнее то, что кроме этих скудных черт их ничего больше не выделяет из общей массы, не будь у них этих особенностей, они были бы неотличимы один от другого, поскольку всех их объединяет безразличие к чужим переживаниям и бездумное исполнение своих обязанностей. Даже слова этих героев не обладают индивидуальной характеристикой, они все одинаково бесстрастны, а разговоры их не выходят за рамки продиктованной инструкции.

Когда речь заходит об отрицательных персонажах романа Александра Исаевича Солженицына «В круге первом», нельзя проигнорировать центральный отрицательный образ, который автором противопоставлен всему доброму и положительному в романе. Это образ Иосифа Виссарионовича Сталина, главы государства, упоминание которого звучит на протяжении всего произведения. Многие исследователи уделяют внимание художественным способам построения этого образа, в частности Владислав Краснов36. Этому персонажу уделены целые главы, посвященные исключительно его размышлениям и воспоминаниям, из которых можно сделать вывод о его нравственном облике. В посвященных Иосифу Сталину главах перед читателем предстает образ человека, привыкшего использовать любые возможности ради достижения своих целей. Будучи молодым, еще не достигнув политической вершины, он не останавливается ни перед чем, находит новые пути получения желаемого, даже соглашается пойти против собственных товарищей, легко манипулирует людьми, настраивая их против друг друга. В юности

36 Краснов, В. Г. Солженицын и Достоевский: Искусство полифонического романа / В.Г. Краснов. - Люберцы: Вторая типография, 2012. – С. 230.

стремившийся к абсолютной власти, пожилой на момент повествования Иосиф Сталин действительно ее добился, но истинного удовлетворения от этого не получил. Пресыщенный жизнью, он предается воспоминаниям о минувших днях, но переосмысления прожитой жизни не происходит, он все так же уверен во всех своих действиях, кроме тех, что могли пошатнуть его власть, в Иосифе Сталине не меняется ничего, кроме одного. В него закрадывается сомнение человека, чье детство прошло в церкви, чья мать, несмотря на все политические успехи, сожалела о несостоятельности в религиозной деятельности: сомнение об исключительности своего величия, о существовании высших сил.

Образ Иосифа Сталина во многом построен с помощью приема контраста. Противоречия начинаются с первых упоминаний главы государства, данных в весьма противоречивых формах: они звучат то в уважительном варианте, как

«Вождь Народов» (с. 58), «Вдохновитель и Организатор Побед», «Лучший Друг контрразведчиков» (с. 95), «Лучший Ученик и Друг Ленина» (с. 690) то, напротив, в непочтительных, даже оскорбительных формах, как, например,

«Пахан» (с. 55), «Отец Усатый» (с. 549), «Усач» (с. 487). Противопоставления затрагивают и внешний облик героя: в главе «Юбиляр» описание настоящей внешности Иосифа Сталина противопоставлено представленному общественности образу: редеющие рыжеватые волосы на картинах изображались густыми черными, недостатки внешности, вроде следов перенесенной оспы, и вовсе не находили отражения в изображениях. Наконец, и внутреннее состояние Иосифа Сталино подвержено противопоставлению: успешный политический деятель, приверженец коммунизма, согласно которому отрицается существование Бога и во время установления которого упразднялись церкви и подвергались гонениям религиозные деятели, внутренне тянется к привычной ему с детства христианской вере, пытается постичь Бога.

Характерная черта Иосифа Сталина в романе «В круге первом» заключается и в особенностях его речи. Когда он говорит, автор произведения намеренно изображает его речь с особенностями произношения грузинского акцента, выделяет в словах ударения, объединяет дефисом два или больше слов,

сливающихся произношением в одно. В разговоре он с легкостью обещает вернуть смертную казнь, отдает распоряжения об увеличении тюремного срока, об отмене заключенным продуктовых передач, не задумываясь, чем на самом деле обернутся его действия для многих людей, которые в его представлении представляют собой лишь серую массу.

# Жанровое своеобразие романа «В круге первом»

Роман «В круге первом» вызывает интерес еще одной характерной особенностью: это созданное Александром Солженицыным разнообразие жанров в пределах одного произведения.

Многие исследователи в первую очередь в качестве отличительной черты романа «В круге первом» отмечают полифонию повествовательной речи. Среди них литературовед Леонид Денисович Ржевский, автор работы «Творец и подвиг. Очерки по творчеству Александра Солженицына»37.

Впервые термины «полифония» и «полифонический роман» применил русский литературовед Михаил Михайлович Бахтин в своем труде «Проблемы поэтики Достоевского»38. Полифонией он называет существование в романе множества самостоятельных сознаний, которые, сочетаясь в единое целое, не сливаются друг с другом. Александр Исаевич Солженицын применил этот термин и по отношению к своему роману «В круге первом».

Полифония романа Александра Солженицына проявляется прежде всего в том, что в произведении «В круге первом» повествование не предоставлено только одному герою, читателю дается возможность услышать мнение множества персонажей об одной и то же проблеме или ситуации, как бы сильно они ни разнились. Наглядным примером подобного многоголосия из самого произведения станет отношение заключенных шарашки Марфино к доносительству. В ходе повествования читатель слышит, как арестанты

37 Ржевский, Л. Д. (настоящая фамилия Суражевский; 1905—1986). Творец и подвиг : очерки по творчеству Александра Солженицына / Л. Ржевский. — Frankfurt a/M. : Посев, 1972. — С.168.

38 Бахтин, М. М. План доработки книги Проблемы поэтики Достоевского / Литературно-теоретические исследования. М.: Наука, 1977. С. 7 – 8.

предостерегают друг друга об угрозе подслушивания разговоров доносчиками, видит последствия неосторожности тех, кто оказался в тюрьме за опрометчивое высказывание или же, напротив, за нежелание выискивать в чужих словах повод для осведомления. Присутствие наглядных примеров пострадавших от доносительства людей лишает читателя необходимости в объяснениях о его вреде, и потому несколько неожиданным становится взгляд на доносительство, выраженный в главе «Премьер-стукач». В этой главе перед читателем раскрывается прошлое и мировоззрение арестанта Артура Сиромахи, которого в научно-исследовательском институте-тюрьме Марфино за спиной называют

«премьером стукачей» (с. 551). В доносительстве Артур Сиромаха не видит ничего предосудительного и воспринимает его всего лишь как средство для достижения безбедного существования, более того, он даже считает, что эта работа предназначена исключительно талантливым людям, «этически в этой работе не было ничего позорного», – приводит повествователь суждения Артура Сиромахи (с. 653).

Кроме представленного выше расхождения взглядов заключенных шарашки Марфино на доносительство, роман интересен еще и тем, что помимо точек зрения арестантов, которые представляют собой основную массу героев в произведении, читателю предлагается взглянуть на происходящее и глазами надзирателей и представителей власти. Это подмечает и автор статьи В. Г. Краснов в своей статье39 о романе «В круге первом». Другими словами, повествование ведется по обе стороны баррикад, освещает разные точки зрения на один и тот же предмет или ситуацию.

Следующая особенность жанрового своеобразия в романе Александра Солженицына «В круге первом» заключается в экфрасисе. Согласно определению «Словаря актуальных терминов и понятий», экфрасис это риторическая фигура, которая означает описание визуальных произведений искусства.

39 Краснов, В. Г. Многоголосость героев в романе Солженицына «В круге первом» / В. Г. Краснов // Грани. Frankfurt a/Main. 1977. Januar/Marz. № 103. С. 155–175.

В произведении «В круге первом» экфрасис проявляется в детальном красочном описании картин, принадлежащих кисти заключенного в институте- тюрьме Марфино художника Ипполита Михайловича Кондашёва-Иванова. В главе «Замок святого Грааля» вернувшийся со свидания с женой заключенный инженер Глеб Нержин посещает мастерскую «крепостного живописца» (с. 353) Ипполита Михайловича, где видит несколько недописанных картин. При взгляде Глеба Нержина на картины повествователь не просто пересказывает, что именно на них изображено и какова композиция изображаемого, но и какое впечатление производит каждый предмет как по отдельности, так и в сочетании друг с другом. Когда Глеб Нержин смотрит на первую представленную картину, он видит перед собой стоящий ребром медный поднос, кувшин для воды и желтую парчу, но в них открываются ему не просто предметы, а символы мужества, отваги. Символично, что замеченный арестантом образ рыцарства, щит, представленный на картине в виде медного подноса, полковники предлагают превратить в атрибут праздности. Вероятно, что и кувшин, предназначение которого Глеб Нержин увидел в хранении воды, был воспринят полковниками как вмещающий вино.

Следующая картина Ипполита Кондрашева-Иванова воссоздает зимний пейзаж. В центре картины расположен готовый покрыться льдом ручей, сквозь чистую воду которого просматривается коричневая пожухлая листва, берега ручья покрыты первым снегом, а позади всего этого раскинулся темный еловый лес, из общего вида которого выбивается единственная светлая сосна, своей белизной подчеркивающая мрачность окружающих ее елей. В стылой воде, в изображенной глубине ее наблюдателю картины видится сохраняемое ручьем равновесие между осенью и зимой и даже «еще какое-то другое равновесие» (с. 359).

Интересен и тот факт, что на страницах романа «В круге первом» находит описание и еще одна картина, существование которой ставится под сомнение самими героями, ее описывающими. Экфрасис этой картины приводится в романе дважды, впервые в главе «Рассвет понедельника», когда упомянутый

выше заключенный художник Ипполит Кондрашев-Иванов во время утренней прогулки беседует со своим соседом по комнате Илларионом Павловичем Герасимовичем. Художник с чужих слов рассказывает ему о картине, которую никто не видел: говорят, будто на ней изображено множество людей самых разных профессий и сословий, они идут куда-то без дорожных сумок, не смотря друг на друга и ничего, возможно, не видя . Символизм картины раскрывает ее название: «Русь уходящая». Вместе со всеми изображенными ремесленниками, священниками, мужиками, благородными дамами, почтенными старухами, гимназистами и многими другими уходит и сама Русь. «Распалась связь времен!»

– восклицает восхищенный Ипполит Михайлович, перечислив все лица, присутствующие на полотне, которого может и не быть вовсе (с. 589). Во второй раз связанный с этой картиной экфрасис появляется в главе «Техно-элита», когда заключенный инженер Илларион Павлович Герасимович пересказывает арестанту-инженеру Александру Евдокимовичу Бобынину описание картины

«Русь уходящая», услышанное им от художника Ипполита Кондрашева- Иванова. Передавая содержание картины, Илларион Павлович акцентирует внимание не столько на самом рисунке, сколько на идее, вложенной в него. Он выделяет главную мысль из изображения и именно ею делится с Александром Бобыниным.

Значительное место в романе «В круге первом» занимает ирония. Она пронизывает почти все страницы романа, но наиболее ярко заметна в главах, посвященных Иосифу Виссарионовичу Сталину. Воспроизводя ход мыслей главы государства, автор не раз прибегает к иронии, а если точнее, использует прием *иронического панегирика*. Согласно словарю литературоведческих терминов, панегирик — это «торжественная речь, <…> содержащая похвалу некоему общественно значимому событию или объекту» (с. 258). Но иронический панегирик выполняет прямо противоположную функцию: все возносимые похвалы являются не более, чем насмешкой над их объектом. Именно это и происходит в романе Александра Солженицына «В круге первом»: все посвященные Иосифу Сталину главы, от «Юбиляр» до «Язык – орудие

производства», написаны, как будто восхваляя его, но в небольших деталях и в общем тоне повествования читатель может разглядеть насмешку над главой государства и даже презрение. В качестве примера предлагаю рассмотреть диалог Иосифа Сталина и министра государственной безопасности Виктора Семеновича Абакумова в главе «Верните нам смертную казнь!». Повествователь использует по отношению к участникам разговора, в частности, к главе государства, слова с исключительно положительной коннотацией, как, например: «от души, ласково попросил Абакумов» и «Удивительный! Он обо всем знал!» об Иосифе Сталине (с. 159) – подобранные слова ассоциируются у читателя с восторгом, но, если взглянуть на контекст, в котором они сказаны, ситуация кардинально меняется, потому что ласковая просьба Виктора Абакумова связана ни с чем иным, как со смертной казнью, а чистое восхищение его Иосифом Сталиным – с его предварительным одобрением этой просьбы. С

«улыбкой расположение» глава государства обещает расстрелять своего министра (с. 160).

Кандидат филологических наук Сергей Сергеевич Шаулов в своей статье

«Идиома «дважды два четыре»40 в русской литературе ХХ века подчеркивает, что ирония в романе «В круге первом» наиболее заметна в сталинских главах. На эту деталь обращает внимание и Владислав Краснов в опубликованной в журнале «Грани» статье «Эпигон Великого Инквизитора»41.

Еще одна важная особенность произведения Александра Исаевича Солженицына заключается в чертах автобиографического романа: достоверные факты из жизни самого писателя смешиваются с художественным вымыслом. Многие события из биографии заключенного инженера Глеба Нержина перекликаются с биографией самого Александра Солженицына, это касается как пройденного пути от приверженца власти до заключенного верующего, так и семейного положения героя и писателя. На это в своей работе «Творец и подвиг.

40 Шаулов С. С. Идиома «дважды два четыре» в русской литературе ХХ века // Проблемы исторической поэтики. — 2020. — Т. 18. — No 3. — С. 266–289. DOI: 10.15393/j9.art.2020.8182

41 Русланов С. (Краснов В.Г.). Эпигон Великого Инквизитора: К портрету Сталина в романе А.И. Солженицына «В круге первом» // Грани. 1974. № 92/93. С. 279–294.

Очерки по творчеству Александра Солженицына» указывает и Леонид Денисович Ржевский, называя героя романа Глеба Нержина

«автобиографическим героем» (с. 12).

# Глава 2. Нравственно-философская проблематика романа «В круге первом»

# Проблема свободы и несвободы в романе «В круге первом»

Главный герой романа Глеб Нержин, как и многие другие герои повествования, является заключенным в так называемой «шарашке», научно- исследовательском институте-тюрьме для заключенных специалистов Марфино. Ученые, математики, даже филолог и геолог в Марфино работают на благо государства, выполняя планы и создавая требуемые начальством механизмы и устройства. На момент повествования в исследовательском институте-тюрьме выделяются две научные группы, Семерка и Вокодер, руководители которых добиваются одной цели разными путями и фактически соревнуются друг с другом в достижении этой цели. Рабочими групп, их «руками» и «мозгами», совершающими открытия, на самом деле являются не руководители Адам Ройтман и Антон Яконов, а те самые заключенные, что работают почти что за еду, за идею, за исследовательский азарт. В научных группах, как и во всем исследовательском институте-тюрьме Марфино четко проведена граница между заключенными в неволе и свободными работниками шарашки, так называемыми

«вольняшками». Более того, эта граница, явно обозначенная в местах заключения, осязаема, но почти невидима в «обычном» мире, в изображаемой автором Москве. Это можно заметить на примере жен заключенных, Нади Нержиной и Натальи Герасимович. Обе женщины сталкиваются в повседневной жизни с трудностями, связанными с заключением их мужей, обе страдают на работе: Надю Нержину могут уволить в любой момент, как только вскроется правда о ее муже, Наталью Герасимович же уже уволили; Н. Нержина не может открыть своих переживаний соседкам по комнате в общежитии, а положение Н. Герасимович известно не только ее сестре и тете, которые убеждают ее развестись и упрекают в глупости, но и соседям, которые ее бойкотируют и называют врагом народа. Подобную границу между свободными людьми и любым человеком, связанным с заключенным какими-либо узами, подчеркивает и эпизод в квартире прокурора Петра Афанасьевича Макарыгина, в котором

молодой человек, референт в секретариате Президиума Верховного Совета, резко меняет свое отношение к девушке, оказавшейся дочерью заключенного в лагере.

Роман Александра Солженицына «В круге первом» не пользовался бы такой популярностью и имел бы такую высокую художественную и нравственно-философскую значимость, если бы вопрос свободы и несвободы в романе ограничивался лишь физическим заключением людей в тюрьмах и лагерях. Нет, Александр Исаевич уделил этой проблеме куда больше внимания, чем может показаться на первый взгляд! Как и свойственно Александру Солженицыну, в своем произведении он не выражает собственной точки зрения напрямую, но позволяет читателю услышать несколько мнений об одной проблеме. Иногда мнения эти высказаны прямо, резко, а иногда их можно только прочитать между строк в поступках и мотивах персонажа. Так прямо о своей свободе заявляет инженер Александр Евдокимович Бобынин в кабинете министра государственной безопасности Виктора Семёновича Абакумова. Бобынин не боится гнева министра, от которого, возможно, зависит его положение в научно-исследовательском институте-тюрьме Марфино и даже его жизнь. Он указывает министру на то, что является совершенно свободным, поскольку ни родных людей, ни материальных благ у него нет, а значит и терять ему нечего и что это не министр и прочая власть нужны Александру Бобынину, а он им. В этом коротком отрывке, в гневной речи арестанта, которому невыносима бессмысленность и беспощадность установленного режима, но который вынужден с ним мириться, слышен голос самого автора. Поместив эпизод с речью Александра Бобынина между посещением министра Абакумова инженер-полковником Яконовым, генерал-майором Осколуповым и заместителем министра Селивановским и нахождением самого Виктора Абакумова в кабинете Иосифа Сталина, автор подчеркивает разницу их положений: каждый свободный служащий теряет свою уверенность пред вышестоящим лицом, но Бобынин, простой заключенный, чувствует и ведет себя одинаково как в кабинете министра, так и за своим столом в лаборатории

Марфино. Им управляет не поиск наживы, не страх за свою жизнь, но внутреннее чувство справедливости, правды. Глеб Нержин боится потерять жену, у Льва Рубина на воле жена, дети и даже любовница, у Александра Бобынина же нет ничего, он и сам об том говорит. Ему нечего терять, а, значит, не за что бороться и бояться, следовательно, нет расправы, которой ему можно было бы угрожать, кроме как лишения его жизни. Из этого отсутствия каких-либо материальных ценностей рождаются моральные принципы Бобынина и его внутренняя свобода, которая отбрасывает любой страх перед руководством и начальством.

Свободу Александра Бобынина подчеркивает и Татьяна Алексеевна Лопухина-Родзянко, автор труда «Духовные основы творчества Солженицына»42.

Другой персонаж, чьи действия наталкивают на размышления о значимости в романе «В круге первом» именно внутренней свободы – это инженер Андрей Андреевич Потапов. В романе повествуется, как Потапов, находясь в фашистском концлагере, отказывается от освобождения, за которое его просили о сотрудничестве. Внутреннее чувство предательства – собственной совести или же родной страны – не позволило Потапову выбрать свободу и безбедную жизнь вместо заточения в концлагере, где каждый день может оказаться последним. Даже в институте-тюрьме Марфино этот герой сохраняет силу духа и предается любимому занятию – математике, более того, он находит в себе силы, чтобы быть чутким к окружающим его людям, своим друзьям: на день рождения Глеба Нержина он мастерит специально для него пластиковый портсигар, а в прошлом на день рождения своего друга из лагеря он подарил пуговицы из хлеба, которых тому очень не хватало. Любовь к науке и уверенность в своем решении, обернувшимся для Андрея Потапова заточением не только в концлагере, но и в исправительных учреждениях уже на родине, в Советском Союзе, не позволяют ему ни сожалеть о произошедшем, ни искать

42 Лопухина-Родзянко, Т. А. Духовные основы творчества Солженицына / Т. А. Лопухина-Родзянко, Франфуркт/М., „Посев”, 1974, с. 45.

нечестных способов для скорейшего освобождения, ибо они и составляют основу его душевной свободы.

Рассматривая проблему свободы и несвободы в контексте романа Александра Солженицына «В круге первом», нельзя не обратить внимания и на другую сторону баррикад, не на арестантов, но на их заточителей. Среди образов так называемых «вольняшек» выделяется три персонажа. Это инженер- полковник Антон Николаевич Яконов, руководящий одной из исследовательских групп в Марфино. Антон Яконов, самоуверенный и требовательный перед нижестоящими, испытывает стеснение и даже страх в кабинете министра государственной безопасности Виктора Семёновича Абакумова. Отличительная черта Яконова заключается в том, что он понимает шаткость и слабость своего положения, душой он даже не поддерживает власть, которой служит, но работает ради семьи, жены и двух дочерей. Интересно и положение Виктора Абакумова, который, как и Антон Яконов, предстает перед читателем в двух ситуациях: в своем кабинете он держится высокомерно, отчитывая инженер-полковника Яконова, генерал-майора Осколупова и заместителя министра Селивановского, но на загородной даче Иосифа Сталина он робеет и испытывает страх. Однако если в кабинете И. Сталина В. Абакумов еще способен сохранить свое положение какой-нибудь лестью или ложью, то перед Александром Бобыниным он совершенно бессилен. Положение А. Бобынина таково, что его внутренняя свобода способна выдержать любую критику и любые угрозы, поэтому В. Абакумову не остается ничего, кроме как смириться с этим и выслушивать от заключенного недовольства о положении ученых в шарашке. Наконец, третий герой романа, чья свобода, казалось бы, стоит вне всяких сомнений – Иосиф Виссарионович Сталин. Большая часть эпизодов И. В. Сталина посвящена его раздумьям и воспоминаниям, которые помогают лучше понять героя. Именно Иосиф Сталин, стоящий во главе государства, тот, перед кем трепещут все министры и служащие, кажется единственным свободным человеком во всей стране, но и он зависим от собственных амбиций, от своего недоверия и прошлого. Он зависим даже от

подчиненных ему людей, которые строят для него тайные квартиры и обеспечивают пропитанием и всем необходимым. Что важнее всего, И. В. Сталин, осознающий себя на вершине мира, не может в полной мере насладиться своей властью, его прельщает все, что он невольно задумывается, кто же находится выше него. Несвобода Иосифа Сталина от амбиций, от стремлений, от заблуждений порождает вокруг него одиночество, и в побеге от этого одиночества и пытается он обратиться к Богу, не находя себе соратника среди равных. Пытается обратиться, а не обратился – потому что нравственные ценности в нем давно уступили желаниям материальных благ.

Данную проблему свободы в романе А. Солженицына «В круге первом» рассматривает Мария Шнеерсон в своей работе «Александр Солженицын»43. Она приходит к выводу, что самыми свободными людьми в произведении оказываются заключенные, а самыми жалкими рабами оказываются их тюремщики. Эту особенность положения заключенных Марфино и их надсмотрщиков отметил также и Генрих Белль в своей статье44 «Тюремный мир в солженицынском «Круге первом»».

Следовательно, из предоставленного выше материала становится очевидно, что именно подразумевает Александр Солженицын, говоря о свободе и неволе в романе «В круге первом»: свобода, согласно произведению, зависит не от положения человека в обществе, не от условий его проживания и даже не от заключения его в специальные учреждения, вроде тюрьмы или лагеря. Свобода – внутри самого человека, а не во внешних условиях. Тот, кто живет в согласии с моральными принципами, кто следует заповеди «Не убий», «Не навреди», сможет выдержать любые невзгоды и угнетения, потому что совесть его будет чиста, а разум ясен. В то же время тот, кто готов идти по головам, лишь бы продвинуться по служебной лестнице, так и будет жить, оглядываясь, остерегаясь каждого двусмысленного слова или взгляда. Такой человек,

43 Шнеерсон, М. А. Александр Солженицын : очерки творчества / М. А. Шнеерсон. — Frankfurt a / M.

: Посев, 1984. С. 297.

44 Белль Г. «Тюремный мир в солженицынском «Круге первом»» / Белль Г., ж. ”Merkur” ― (Штутгарт),
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успешный, но не свободный, не имеет силы над своей волей, он не действует по своему усмотрению, поскольку вынужден согласовывать каждый свой шаг с вышестоящим руководителем. Только один «вольный» человек на страницах романа, кажется, не имеет над собой никого, но и он задается вопросом, *кто* же выше?

# Проблема счастья и несчастья в романе «В круге первом»

Из проанализированной в предыдущей главе проблемы свободы на страницах романа Александра Солженицына «В круге первом» вытекает и другая, близкая к ней, проблема счастья и несчастья. Это одна из вечных проблем, затрагиваемых литературой уже не первое столетие. Впервые в произведении «В круге первом» затрагивается тема человеческого счастья во время диалога заключенных Глеба Нержина и Льва Рубина. Отклонившись от разговора об относительности воспоминаний о плохом и хорошем, Глеб Нержин заявляет, что понятие счастья условно, и сразу после этого в романе звучат две версии этимологии слова «счастье», обе взятые из Даля: согласно одной, слово

«счастье» происходит от се-часье, то есть этот час, а согласно второй – от со- частье, то есть полученная часть. Александр Солженицын не случайно приводит две версии происхождения одного слова на страницах своего романа, этим он как будто утверждает две жизненные позиции, которых придерживаются герои его произведения: одни довольствуются настоящим моментом, не претендуя на обманчиво легко добываемые блага, другие пытаются получить от жизни побольше и рискуют в итоге остаться ни с чем. Чего достигает первый тип людей, читатель узнает на дальнейших страницах романа, но на будущее второго типа людей повествователь намекает почти сразу, устами Льва Рубина рассказав историю Фауста, героя одноименного классического произведения Гете. Фауст, не находящий меры в своих поисках счастья, обманывается собственными ожиданиями, и они приводят его к гибели. Поведав своему другу Г. Нержину собственную интерпретацию классического произведения, Л. Рубин сомневается, не насмехается ли Гете над человеческим счастьем?

О названном ранее первом типе людей, наслаждающихся реальным мгновением и не ищущих благ сверх того, что у них есть, не расскажут напрямую ни один персонаж, ни автор, но покажет судьба героев и их действия. Как уже было сказано Глебом Нержиным, счастье относительно, а в полном насыщении счастьем кроется страдание человека, а потому самые счастливые люди в произведении именно те, кого, казалось бы, назвать счастливцами можно было в последнюю очередь. Люди, чья жизнь полна лишений и невзгод, но которые находят в себе силы, чтобы наслаждаться малыми утешениями жизни, и составляют ядро «счастливцев» в произведении. Как и в вопросе свободы и несвободы, счастье человека состоит только в нем самом, в его внутреннем ощущении и отношении к окружающим условиям. Так герой произведения «В круге первом» Ипполит Михайлович Кондрашёв-Иванов, художник, осужденный на заключение в двадцать пять лет за слушание романа на литературном вечере, не имея никаких материальных ценностей, в буквальном смысле наслаждается каждым днем заключения. У Ипполита Кондрашёва- Иванова нет ничего, он не может увидеть работы других художников, посетить выставку, узнать, какие направления в искусстве преобладают, даже пейзаж, с которого он мог бы рисовать, ему не доступен. Тем не менее, имея лишь обязательство рисовать в месяц по одной картине, художник всецело предается своему ремеслу, а реалистичные пейзажи создает по памяти. Ипполит Кондрашев, если рассматривать его с обычной точки зрения – заключенный в самом жалком положении, у которого нет ничего, кроме шанса умереть в тюрьме раньше, чем окончится его срок; но если посмотреть чуть глубже, то перед глазами появится образ не простого арестанта, а самого настоящего художника, творца, освобожденного от оков условностей и обязательств, которому нет нужды заботиться о еде, одежде, материалах, выкраивать свободное время для рисования, поскольку ему предоставляют все необходимое и оставляют наедине с творчеством. В этом-то и заключается счастье Ипполита Михайловича, художника до глубины мозга! В своем положении он видит не тяжелую ношу и жестокую расплату за незначительную ошибку, а самое настоящее

благословение, благодаря которому он может беззаветно предаваться любимому делу.

Другой персонаж, на примере которого можно разобрать вопрос счастья и несчастья в произведении «В круге первом» это почти самый молодой заключенный института-тюрьмы Марфино Ростислав Вадимович Доронин. Ростислав два года находился в бегах от МГБ, подделывал документы, прошел лагеря, а в Марфино осел лишь благодаря тому, что смог выучиться на младшего вакуумщика. Несмотря на темное прошлое, Ростислав, или, как его называют, Руська, не теряет своих положительных качеств, в числе которых незлобивость и природный авантюризм, даже о времени, проведенном в лагерях, и о встреченных там трудностях он рассказывает друзьям с веселым азартом. Сам образ Ростислава Доронина как будто не оставляет в себе места для отрицательных черт: он молод, весел, смышлен и любую деятельность, даже самую обыденную или постыдную, доводит до авантюры. При всем этом повествователь подчеркивает, как бы оправдывая неполноту его моральных качеств, что не только Ростислава Доронина, но и все поколение его воспитывали с искаженными понятиями жалости, доброты, совести и доноса. Несмотря на это, получив предложение майора Шикина стать осведомителем, то есть доносить на друзей, Ростислав Доронин не отказывается, но и согласие выражает лишь условно, думая на годы вперед. Даже такую постыдную в среде арестантов должность доносчика Ростислав Доронин превращает в азартную игру, рассказывает о предложении Шикина самым авторитетным арестантам и обещает разоблачить всех «стукачей». Свое обещание Ростислав добросовестно исполняет, даже зная тот факт, что после разоблачения доносчиков места в уютном по арестантским меркам Марфино ему не больше не найдется и путь ему лежит только в лагерь. Тем не менее о своем решении он совсем не жалеет ни в кабинете майора Шикина, нанесшего ему удар, ни в фургоне-воронке, везущем заключенных на этап. В воронке, подчеркивает повествователь, все осознают, что впереди их ждет только худшее, что, покинув шарашку, они оказались отрезаны от лучшего проявления тюремной системы, но, тем не менее, в душе

каждого из них был мир с самим собой. Из бесстрашия Ростислава Доронина, его неунывного характера, не поддающегося внешним условиям, рождается его душевная свобода, независимость от каких-либо обстоятельств, а, следовательно, и счастье человека, находящегося в гармонии с самим собой и верного себе в любой ситуации.

Разумеется, кто-то может утверждать, что положение «вольняшек», то есть свободных людей, в вопросе счастья в романе «В круге первом» отличается и не зависит от внутренней свободы: например, оперуполномоченный майор Шикин находится на свободе, работает на государственный аппарат, способен на угнетение нижестоящих – и счастлив, он даже любит свою работу. Но подобного рода работа приносит ему лишь относительное счастье и лишь потому, что Шикин ни к чему в жизни не стремится, кроме материальных благ, в его жизни нет ни высоких нравственных ориентиров, ни действительно дорогих ему людей, в чьих глазах он боялся бы упасть и чье расположение потерять. Те, чье расположение действительно важно для Шикина это не люди, а *титулы*, которые стоят за лицами. Это легко можно заметить в эпизоде, в котором Шикин пытается попасть в новую лабораторию, комнату 21, занятую поиском государственного изменника, который передал иностранному послу тайну о получении атомной бомбы. Майор Шикин идет туда с целью припугнуть Льва Рубина, который отказывается стать осведомителем, но, наткнувшись на «ещё более оперчекиста», чем он сам, лейтенанта Смолосидова, и убедившись, что посещение комнаты доступно лишь ограниченному кругу лиц, начинает испытывать благоговейный трепет. Счастье Шикина шатко и непостоянно, как и его положение. Он счастлив только в то короткое время, когда думает, что может жить беззаботно, а должность его непоколебима; на деле же, как только выстроенная им система осведомителей рушится Ростиславом Дорониным, все его усилия оборачиваются крахом: наступает конец карьере Шикина, на которую он возлагал столько надежд. Его душевный мир хрупок, так как повлиять на него может любое замечание начальства или непредвиденная им оплошность. Потому

«счастье» Шикина и не настоящее счастье, что оно исходит не от его внутренней

свободы, а от независящих от него обстоятельств, от настроения начальства, от условий быта и труда.

Альбина Султанова в своей диссертации «Нравственно-философская проблематика романа А. И. Солженицына «В круге первом»» указывает на парадоксальное устройство мира, выявляемое поставленной в романе «В круге первом» проблемы счастья, согласно которому заключенные арестанты, у которых нет ничего, могут быть счастливее и жить насыщеннее, чем люди на воле.

Текст романа «В круге первом» пронизан мнениями персонажей, которые призваны сформировать у читателя то представление о счастье, которое хотел бы донести до общества сам автор романа. С этой целью в романе приведена и фраза Глеба Нержина, сказанная им Льву Рубину во время спора о счастье: он утверждал, что счастье не зависит от объема внешних благ, а лишь от отношения человека к ним. Помимо этого, о взгляде Александра Солженицына на природу счастья намекает и высказывание разыскиваемого властями дипломата Иннокентия Володина, которым тот доносит до своего тестя прокурора Петра Макарыгина и его гостей философию Эпикура, согласно которой счастье человека не зависит от его судьбы. Подобные незначительные на первый взгляд высказывания наполняют собою весь роман, тем самым подтверждая выраженный тезис.

# 2.3 Проблема патриотизма как любви к родине и к государству в романе «В круге первом»

Одной из важнейших тем, поднимаемых не только в романе «В круге первом», но и в других работах Александра Исаевича Солженицына, является проблема патриотизма. Этот вопрос, задевший живо и самого писателя, с самых разных точек зрения освещается на страницах романа. Патриотизм как тема для размышлений и споров звучит из уст заключенных арестантов, среди которых как противники советской власти, так и убежденные коммунисты, из уст государственных служащих и самых простых людей и даже самого Вождя,

стоящего во главе страны. Из раздающегося многоголосия мнений отчетливо выделяется два стихийно образовавшихся направления патриотизма: в первом направлении патриотизм воспринимается как любовь к родине, отчизне, во втором же направлении патриотизм это любовь к государству, во власти которого находится родина. Заслуживает внимания и сам факт того, что Александр Солженицын разграничивает понятия родины и государства, причем не только в своих произведениях, но и в жизни, что подтверждает работа биографа Солженицына Людмила Ивановна Сараскина45.

Чьими же голосами, хотя правильнее будет сказать мыслями и поступками, строится деление патриотизма на два вида? В первую очередь это заключенный института-тюрьмы Марфино Лев Рубин, убежденный коммунист, в военное время агитировавший немецких пленных на борьбу против фашизма, но сам попавший под арест за агитацию против лозунга «Кровь за кровь, смерть за смерть». Свое заключение Лев Рубин считает недоразумением и регулярно подает запросы о пересмотре дела, он ждет не того дня, когда окончится срок его ареста, но того, когда его дело, наконец, пересмотрят и самого Рубина оправдают, признав невиновным. Даже осознавая все минусы советской власти и нарушения некогда данных революционерами обещаний, Л. Рубин активно поддерживает государственный аппарат и защищает свои коммунистические взгляды в ежедневных спорах. У данного героя практически нет единомышленников в стенах института-тюрьмы Марфино, даже его единственный близкий друг Глеб Нержин регулярно спорит с ним на политические и религиозные темы, но тем не менее Лев Рубин никогда не доносит на своих коллег и сокамерников, даже во время спора с Дмитрием Сологдиным, своим вечным оппонентом, он обычно старается не повышать голоса в диалоге, чтобы не привлекать внимания доносчиков, которые могут погубить его соперника.

45 Сараскина Л.И. Солженицын и медиа в пространстве советской и постсоветской культуры / Сараскина Л.И.. — Москва : Прогресс-Традиция, 2014. С. 608

В образе Льва Рубина легко угадывается тот самый патриот, который поддержит любое решение государственного аппарата, даже если оно будет стоить территорий или людских жизней. Эта черта характера Л. Рубина отчетливо проявляется во время его поисков дипломата, совершившего государственную измену. Хоть из гуманистических побуждений он и пытается точно определить виновного в преступлении, чтобы не обречь второго подозреваемого, возможно, не причастного к совершенному, но в конце концов под гнетом советской системы наказаний и влиянием министров он уступает и, не сумев определиться, позволяет арестовать обоих. Успокаивая себя или же просто объясняя свое решение, он говорит Глебу Нержину, что история требует жертв.

Единственный близкий друг Льва Рубина, заключенный инженер Глеб Нержин, во многом противопоставлен ему: герои придерживаются разных политических взглядов, религиозных убеждений, у них отличаются не только семейные ценности, но даже мнения о таких незначительных вещах, как этимология слова, оба значения которой приведены одним и тем же автором. К имеющимся различиям относится и патриотизм героев: если Лев Рубин всецело поддерживает советскую власть и является патриотом государства, то Глеб Нержин полностью отказался от коммунизма и уже находится в шаге от принятия веры в Бога, он является патриотом родины, с самого детства он чуток к ее переживаниям. Патриотизм Г. Нержина проявляется в основном в том, как именно он относится к руководящей власти и чего желает для страны, поэтому его патриотизм в некотором роде не однороден. В споре со Львом Рубиным, когда тот предлагает присоединиться к открытой им науке, Глеб Нержин выражает недоверие не только к министрам, но и к самому правителю страны и его помощнику.

Среди друзей Глеба Нержина выделяется фигура Спиридона Даниловича Егорова, человека самого простого происхождения, дворника в институте- тюрьме Марфино. Дружбу Глеба Нержина со Спиридоном Егоровым арестанты Лев Рубин и Дмитрий Сологдин называли «хождением в народ», не воспринимая

ее всерьез. Спиридон Егоров не имеет образования, но он не глуп, поначалу, приняв Глеба Нержина за осведомителя тюремных надзирателей, он пытается произвести на него впечатление глуповатого деревенского мужика, но, поняв искренность Г. Нержина в его отношении, не побоялся делиться с ним и сокровенными мыслями. В подобных разговорах Г. Нержин и узнал, как прошла вся жизнь Спиридона, как тот справлялся в войну, поднимал на ноги детей, какими жизненными принципами руководствовался в сложные минуты.

Ключевая особенность в образе Спиридона Егорова – это его отношение к государству и к стране как родине. Где бы ни оказывался Спиридон, в какие бы ситуации ни попадал, ценностными ориентирами для него всегда оставались только два понятия: его семья и его земля. Какая бы ни существовала власть в государстве, человек из народа Спиридон всегда был с ней не в ладах, но при этом свою родину, свою землю С. Егоров любит всем своим существом. Любовь С. Егорова к родной земле и ее людям настолько велика, что ему невыносима мысль о мучениях, которым подвергает их государственная власть. В откровенном диалоге он даже признается Глебу Нержину, что он хотел бы, чтобы на страну была сброшена атомная бомба, способная уничтожить все живое, если при этом погибнут все «людоеды», то есть представители власти, по чьей вине страдают люди и вся страна. В границах романа Александра Солженицына «В круге первом» патриотизм Спиридона Егорова является любовью к родине в наивысшей степени, которая проявляется в готовности неунывающего в любой ситуации человека погибнуть, но погубить с собою угнетателя.

Патриотизм Льва Рубина существует в высшей степени любви к государству, а патриотизм Спиридона Егорова – в высшей степени любви к родине. Лев Рубин ради развития страны охотно пожертвует человеческой жизнью, как он сделал это с Иннокентием Володиным и его коллегой Щевронком, оправдав безосновательный арест одного из них жертвой во имя Истории. Спиридон Егоров же ради избавления от страданий простых людей пожертвовал бы всем государством. Если рассматривать этих двух столь противоположных героев в подобном ключе, то стоит обратить внимание на тот

факт, что с обоими из них поддерживает хорошую дружбу Глеб Нержин. Учитывая тот факт, что раньше Глеб Нержин придерживался коммунистических взглядов и восхищался политическими деятелями, как Лев Рубин, а на момент повествования уже отстранился от подобных убеждений и готов приобщиться к вере в Бога, то есть к мировоззрению простых людей, народа, представителем которого является Спиридон Егоров, то изменение во взглядах Глеба Нержина можно рассматривать как посыл автора, которым он пытается сказать, что любовь к родине и жизни простых людей важнее любого государства и его деятелей.

Несмотря на роль упомянутых ранее героев в поднятии проблемы патриотизма в романе Александра Солженицына «В круге первом», ключевой вопрос данной темы напрямую задан совсем не ими, отмечает исследователь творчества Солженицына Спиваковский П. Е46. Он звучит из уст Авенира, дяди по материнской линии Иннокентия Володина. «Где границы патриотизма? Почему любовь к родине надо распространять и на всякое ее правительство?», – цитирует дядя Авенир Герцена. Выросший в среде интеллигенции, Авенир является противником власти, считая ее источником насилия и обмана. Храня так, чтобы не вызывать подозрений, он собирает старые газеты, в которых находит доказательства притворства и обмана со стороны правительства. Именно разговоры с дядей Авениром побуждают Иннокентия Володина вступить на путь борьбы с государственным аппаратом и предупредить иностранного посла о предстоящем похищении атомной бомбы.

# 2.4. Проблема нравственности человека в сложных условиях в романе «В круге первом»

Вопросы нравственности занимали человеческий ум на протяжении многих веков, это проблема, которая никогда не потеряет своей актуальности. Тем более, предметом долгих размышлений становится вопрос нравственности,

46 Спиваковский, П.Е. Феномен А.И. Солженицына: новый взгляд: (К 80-летию со дня рождения) / П.Е. Спиваковский. - М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 1998. С. 135.

когда человек находится в сложных, критических условиях, когда его жизни угрожает опасность или же ему самому предстоит подвергнуть чужую жизнь опасности.

В своем романе «В круге первом» Александр Солженицын поднимает вопрос нравственности не единожды, он предоставляет читателю возможность взглянуть на эту проблему глазами разных героев и сделать собственные выводы.

Один из основных примеров нравственного выбора в критической ситуации в романе «В круге первом» это выбор между жизнью и смертью, об этом пишет и Спиваковский П.Е. в своих работах47. Способен ли человек преступить границы морали и пожертвовать сотнями, тысячами, миллионами чужих жизней ради одной своей? Как он будет жить дальше, что чувствовать, зная, что по его вине каждый день гибнут и гибнут люди, такие же несведущие, как и он сам когда-то? Подобными этим вопросами руководствовался герой романа «В круге первом» Илларион Павлович Герасимович, получивший от начальника Отдела Специальной Техники генерал-майора Фомы Гурьяновича Осколупова предложение создать устройства для ловли недовольных властью взамен на сокращение срока ареста. Илларион Герасимович незадолго до этого виделся со своей женой Натальей Павлович, и она, отягощенная положением жены арестанта, просила его совершить какое-нибудь открытие, благодаря которому он мог бы получить досрочное освобождение. Однако даже эта просьба, вспоминаемая им в роковую минуту принятия решения, не повлияла на его выбор. Илларион Герасимович почти не колеблется, подписывая себе смертный приговор, лишь поначалу он пытается говорить вежливо, отказаться так, чтобы не вызывать подозрений, но, раздражаясь с каждым словом Фомы Осколупова, описывающего задачу так, словно речь идет не о жизни людей, а о каких-то бытовых мелочах, презрительно заявляет ему: «Сажать людей в тюрьму

– не по моей специальности! Я не ловец человеков!» (с. 679). Разумеется,

47 Спиваковский, П.Е. Четыре книги: Новые исследования творчества Александра Солженицына / П.Е. Спиваковский // Вопрос литературы, 2013. -№ 5. - С. 460-472.

Илларион Герасимович знает, к чему его приведет отказ, но в своем решении он остается непоколебим, даже отправляясь на этап, откуда ему лежит дорога в лагерь, в лапы смерти, он сохраняет спокойствие.

Слова Иллариона Герасимовича, сказанные Фоме Осколупову, приобретают тем более роковой оттенок, что незадолго до этого повествователь назвал инженера Маркушева угнетателем себе подобных. Эту характеристику повествователь придал ему в тот момент, когда Маркушев, стремясь увеличить свое значение в работе и принизить значение инженеров Валентина Прянчикова и Александра Бобынина, предлагает объединить устройства клиппер и вокодер. О Маркушеве в главе «Недоуменный робот» стало известно и то, что, находясь в немецком плену, он получил освобождение из концлагеря благодаря тому, что согласился работать с немцами. То есть, представ перед нравственным выбором, инженер Маркушев предал принципы морали и согласился работать с теми, против кого шел войной в составе армии своей страны.

Совершенно другой выбор в такой же ситуации, как и у инженера Маркушева, сделал математик Андрей Андреевич Потапов. Он пошел на войну добровольцем, но попал в плен к немцам, откуда пытался бежать, но, не добравшись до советской армии, снова попал в плен. И во второй раз удалось Андрею Потапову сбежать, но в чистом поле он наткнулся на вражеский парашютный десант и в третий раз оказался в плену. Андрей Потапов находился в концлагере с нечеловеческими условиями жизни, когда получил предложение обменять этот лагерь на свободу, еду, работу и деньги. Взамен на свободу от инженера требовалось только подписать договор о восстановлении взорванного Днепрогэса и сотрудничать с немцами, но он, в отличии от инженера Маркушева, скромно отказался. Так инженер Андрей Потапов, оказавшись в тяжелой ситуации, когда на кону стояла его жизнь, не поступился своими моральными принципами и остался верен своей совести.

Еще один пример человека, находящегося перед нравственным выбором в произведении Александра Солженицына «В круге первом», представлен в образе дипломата Иннокентия Артемьевича Володина. С первых же страниц романа

читатель наблюдает нравственные терзания этого героя, еще не зная, через что он прошел и какими принципами руководствовался. Являясь подающим надежды государственным советником второго ранга, до событий романа он вел полную удовольствий жизнь, не знал лишений даже во время войны. Иннокентий Володин был вполне доволен своей жизнью, но чувствовал, что ему чего-то не хватало, особенно это чувство обострилось после того, как он стал изучать книжный шкаф, принадлежавший его матери. Вскоре после этого Иннокентий Володин знакомится с единственным своим живым родственником, братом матери Авениром. Впечатления, произведенные на него книгами и дневниками матери, долгими разговорами с дядей, не столько меняют внутренний мир Иннокентия Володина, сколько раскрывают то, что уже занимало место в его душе, но не находило выхода в бесцельной праздной бытности, в которой он жил до этого. Когда Иннокентий Володин узнает о том, что советский агент по фамилии Коваль вскоре должен получить в Нью-Йорке технологические детали производства атомной бомбы, он не находит себе места. Страх войны, непременно последовавшей бы после получения советской властью атомной бомбы, и человеческих жертв, без которых не обходится ни одна война, сподвигнули Иннокентия Володина на рискованный, даже отчаянный шаг. Ставя под удар не только свое положение государственного советника и диплома, свою насыщенную удовольствиями жизнь, но также и положение своей жены и ее отца-прокурора, Иннокентий Володин решается раскрыть государственный план иностранному послу и тем самым предупредить о надвигающейся угрозе. Хоть этот отчаянный шаг и вызвал в Иннокентие страх за свою жизнь, он все равно не отказался от своего выбора и не пожалел о нем даже в тюрьме.

Рассуждая о проблеме нравственного выбора в романе Александра Солженицына «В круге первом», невозможно не обратить внимания и на приведенные в произведении примеры людей, предавших принципы морали и чести. Немногим выше уже был приведен пример инженера Маркушева, во время войны согласившегося работать с немцами ради получения материальных благ, однако в контексте данной проблемы отдельное внимание мне бы хотелось

уделить нравственному выбору людей в тех ситуациях, когда самой жизни человека ничего не угрожает, когда наибольшее, что может пострадать в результате принятого решения это условия повседневного быта и, разумеется, сама совесть.

Значимым примером в таком случае станет заключенный научно- исследовательского института-тюрьмы Марфино Артур Сиромаха, так называемы премьер стукачей. Еще будучи вольным человеком, Артур Сиромаха, почувствовав желание получать легкие деньги, не обратился в университет, чтобы получить образование и затем достойную работу, а согласился на службу доносчика, не видя в ней ничего постыдного. Он даже был благодарен этой службе, поскольку она помогла ему избежать мобилизации на войну, а людей, которые сражались на смерть в то время, как А. Сиромаха наслаждался жизнью, посещая рестораны, он считал дураками. Как и на воле, в лагере и в шарашке Артур Сиромаха продолжал свою стукаческую деятельность, он не только докладывал о действительно недовольных властью, но и позволял себе додумывать дела там, где на них не было и намека. Именно своим доносительством Артур Сиромаха обеспечил себе беззаботную жизнь в шарашке Марфино. Его деятельность настолько прочно въелась в саму его сущность, что аферу с разоблачением доносчиков, провернутую Ростиславом Дорониным, он воспринял как личное оскорбление.

Несмотря на то, что работа Артура Сиромахи дала ему возможность жить на широкую ногу на воле и преимущество перед другими арестантами в лагере и шарашке, ее мог бы выполнять лишь человек, не обладающий никакими нравственными ориентирами и моральными принципами. Кроме А. Сиромахи, доносительством занимаются многие другие не только в научно- исследовательском институте-тюрьме Марфино, но и на воле. Так, на момент повествования, в доносчики пытаются завербовать аспирантку Музу, соседку по комнате в общежитии Нади Нержиной, жены Глеба Нержина. Деликатная Муза, воспитанная любящими родителями, руководствующаяся высшими принципами

морали, терзается вопросом, как может она рассуждать о великом в произведениях литературы, а сама заниматься доносительством?

Низкую природу доносительства подчеркивает еще одна деталь в романе

«В круге первом». Это библейское сравнение доносчиков с Иудой Искариотом, приведенное впервые арестантом Ростиславом Дорониным в главе «Разговор три нуля», когда он предложил Глебу Нержину и Льву Рубину разоблачить

«христопродавцев в тот самый момент, когда они будут получать свои тридцать серебреников» (с. 371). Позже сравнение это повторится еще не раз, и даже в последней главе романа, в воронке для перевозки заключенных обращаясь к избитому Ростиславу Доронину, отправляемому на следствие, Глеб Нержин употребляет именно слово «продал» по отношению к тому, кто раскрыл деятельность Р. Доронина.

Проблему нравственного выбора в романе Александра Солженицына «В круге первом» поднимает Чуриков Г.А. в своей работе «Конфликт идеологии и нравственности в романах А.И. Солженицына «Август 14-го» и «В круге первом»»48.

48Чуриков, Г. А. Конфликт идеологии и нравственности в романах А. И. Солженицына «Август четырнадцатого» и «В круге первом» / Г. А. Чуриков, Вестник ВГУ Сер Филология Журналистика 2006
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# Заключение

На страницах произведения Александра Исаевича Солженицына «В круге первом» поднимается множество проблем, среди которых особое место занимают вопросы нравственно-философского характера. На примере героев романа писатель побуждает читателей задуматься о вечных проблемах, актуальность которых не угасает веками. Однако произведение «В круге первом» ценится не только своей богатой проблематикой, но и художественными особенностями, выделяющими творчество Александра Солженицына из ряда других

Данная выпускная квалификационная работа посвящена нравственно- философской проблематике романа Александра Солженицына «В круге первом», а также творческой истории произведения, особенностям его композиции, используемым автором способом построения системы образов и жанровому своеобразию романа. Все эти аспекты, обозреваемые в данной работе, составляют важное звено произведения «В круге первом», благодаря которому оно не теряет своей литературной и социально-исторической значимости даже спустя более полувека после написания.

В данной выпускной квалификационной работе были достигнуты поставленные цели и задачи. Для достижения цели и выполнения поставленных задач исследовательская работа была поделена на две главы, каждая из которых в свою очередь разделяется на четыре подглавы.

В результате проделанной исследовательской работы получены следующие результаты:

В главе 1.1 рассмотрена творческая история романа и на основании проведенного исследования выделены соответствия биографий Александра Солженицына и героев его произведения. В частности, наибольшее количество биографических совпадений автора наблюдается с жизнеописанием заключенного в спецтюрьме № 16 Марфино героя Глеба Нержина. Биографии героя и автора настолько тождественны, что это дает основания видеть в образе

Глеба Нержина отражение самого Александра Солженицына. Кроме того, в данной главе выделены основные периоды работы над романом «В круге первом».

В главе 1.2. проведен анализ сюжета и определена композиция романа и ее особенности. В этой главе выявлены два взгляда на семантику названия романа

«В круге первом». Первый взгляд связывает название «В круге первом» с произведением классической мировой литературы «Божественная комедия» Данте Алигьери. Согласно этой трактовке названия, судебная система СССР приравнивается к христианскому Аду, а шарашка Марфино, куда нацелено основное повествование романа, является его первым кругом, куда попадают добродетельные христиане, которые в контексте произведения представлены в виде заключенных специалистов. На страницах самого романа о подобной связи говорят герои Лев Рубин и Глеб Нержин.

Второй взгляд происходит от слов дипломата Иннокентия Володина и рассматривает название «В круге первом» как аллегорию государства, отгородившегося от остального человечества кругом недопониманий и оружия.

На примере героев романа в главе 1.3 была проанализирована система персонажей, выделены художественные способы ее построения. В частности, была выявлена неочевидная на первый взгляд связь героев друг с другом. Также путем анализа обнаружено, что при построении системы персонажей в романе

«В круге первом» автором применялись художественные средства выражения, такие, как эпитет, метафора, ирония и другие. Помимо этого, полноту созданных Александром Солженицыным образов укрепляет индивидуальная для каждого героя речевая характеристика.

В главе 1.4 было продемонстрировано жанровое своеобразие произведения

«В круге первом», в рамках которого прежде всего выделен жанр полифонического романа. Кроме того, своеобразие жанров этого произведения Александра Солженицына дополняет наличие экфрасиса, иронии и черт автобиографического романа.

определению и анализу основных нравственно-философских, мировоззренческих и этических вопросов произведения «В круге первом» полностью посвящена глава 2. Данная глава состоит из четырех подглав, каждая из которых посвящена подробному анализу выбранной проблемы. Так глава 2.1 содержит обзор вопроса свободы и несвободы, выраженной в романе с помощью антитезы независимых от условий внешней среды арестантов и свободных работников, вынужденных подчиняться воле вышестоящих чиновников.

Проблема счастья и несчастья, исходящая из изложенного главой ранее вопроса свободы и несвободы, рассматривается в главе 2.2. на примере героев романа.

В главе 2.3 проведен анализ поднимаемой в произведении «В круге первом» проблемы патриотизма как любви к родине и патриотизма как любви к государству. С помощью героев романа писатель разграничивает эти два понятия, предлагая читателям выбрать то, которое они считают более правильным.

Замыкающим элементом анализа мировоззренческих и этических вопросов произведения «В круге первом», в главе 2.4 является рассмотрение проблемы нравственного выбора человека, находящегося в критических условиях. Вопрос нравственного выбора один из ключевых в романе, он пронизывает все повествование, и потому анализ данной проблемы особенно важен.

Исходя из всего вышесказанного, следует вывод, что цель работы

«Нравственно-философская проблематика романа А. И. Солженицына «В круге первом»» достигнута, задачи решены.

В завершение проведенного исследования можно сделать вывод, что нравственно-философская проблематика романа Александра Исаевича Солженицына «В круге первом», мировоззренческие и этические вопросы, поднятые в произведении, охватывают широкий круг проблем. При этом актуальность нравственной составляющей произведения не подлежит сомнениям, поскольку поднимаемые проблемы свойственны людям любого

сословия и в любом историческом промежутке. Анализ сюжета, композиции и художественных способов построения системы образов представил роман «В круге первом» как композиционно продуманное произведение, выделяющееся из ряда других своими художественными особенностями, тщательно подобранными стилистическими фигурами. Помимо этого, роман Александра Солженицына отмечает и жанровое своеобразие.
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