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# **ВВЕДЕНИЕ**

*Обоснование выбора темы и ее актуальность.* Проблематика социального расслоения общества является актуальной в современной России, и она влияет на различные социально-экономические сферы общества, в том числе на демографический вопрос, безработицу и формы занятости населения, уровень инфляции индекс потребительских цен, оказание медицинской помощи населению и уровень образования граждан. Рост уровня социального расслоения приводит снижению уровня жизни населения, покупательской способности граждан, росту административных и уголовных правонарушений и угрозы террористических актов. Расслоение общества замедляет развитие государства в сфере социально-экономических отношений.

*Степень изученности проблемы.* Теоретические основы изучаемой темы курсовой работы, исследовались в трудах Скворцова Н. Г., Верещагиной А. В., Самыгина С. И., Шеремета А. Н. и др. Поиск литературы проводился в электронной библиотеке Финансового университета при Правительстве Российской Федерации и выявил исследования, которые включали термины, связанные с социальным расслоением общества. Изучены материалы следующих периодических изданий университета: «Экономика. Налоги. Право» и «Мир новой экономики».

Анализ работ исследователей по данной тематике показал, что в данный момент Российская экономика в сфере социально-экономических отношений проходит трансформацию с целью определения новых направлений развития, социальных программ поддержки государства для улучшения качества жизни населения.

*Целью исследования* является изучение роли социального расслоения в России и выявление потребности в изменении социальной политики государства.

*Достижение указанной цели определило постановку и решение следующих задач:*

1. Выявить причины возникновения социального расслоения;
2. Проанализировать показатели социального неравенства и бедности;
3. Определить последствия социального неравенства;
4. Определить социально-экономическое положение России;
5. Выявить направления социальной политики, направленной на восстановление экономического роста;
6. Определить перспективы развития России.

*Объектом исследования* является бедность в России в 2020-е гг.

*Предметом исследования* являются причины и последствия социального расслоения.

*Теоретико-методологической основой и информационной базой* являются труды отечественных и зарубежных исследователей, посвященные вопросам социального расслоения общества. В качестве информационной базы использованы материалы Росстата.

Структура курсовой работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения (общий объём 35 с., 10 рисунков) и списка использованных источников.

Во введении обоснована актуальность темы, изложены цели и задачи исследования, указаны объект и предмет исследования.

Первая глава «Социальное расслоение: Общее понимание проблемы» включает в себя три параграфа. В первой главе рассмотрены теоретические аспекты, связанные с изучением сущности социального расслоения, причин его возникновения, а также различные социально-экономические последствия бедности.

Вторая глава «Причины и последствия бедности в России в 2020-е гг.» состоит из трех параграфов. Во второй главе раскрываются основные современные проблемы и тенденции изменения уровня социального расслоения в России, а также направления социально-экономической политики государства, направленные на восстановление экономического роста.

В заключении подведены итоги и сделаны выводы исследования.

# **Социальное расслоение: Общее понимание проблемы**

## **Причины возникновения социального расслоения**

Сущность социального расслоения определяется неравенством доходов различных слоев населения. Граждане не могут в равной степени получать социальные блага, а также разные слои населения не равны перед законом.

Макроэкономические аспекты социального расслоения связаны с процессом перераспределения доходов.

Для достижения социальной устойчивости экономики необходимо выполнение следующих факторов.

Рост деловой активности. Устранение факторов неоправданного получения доходов спекулятивных, теневых и других аналогичных способов роста благосостояния.

Оправданная дифференциация доходов и потребления в зависимости от результатов деятельности и предпринимательской активности граждан. Это является важнейшим рычагом правильного соотношения результатов и затрат в рыночной экономике.

Достижение оптимального уровня соотношения затрат на социальные цели, которые осуществляют государство, непосредственно граждане и предприниматели.

**Рис 1.1 – Факторы социальной устойчивости экономики**

При формировании социальной ориентации экономики государства необходимо учитывать сложившийся социальный уклад жизни государства как основы социального справедливого распределения.

Существует несколько теоретических подходов к равномерному распределению расходов.

Данные подходы представлены в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Подходы к равномерному распределению расходов



Существует взаимосвязь между социальном неравенством и экономическим ростом. Так, С. Кузнец описал траекторию изменения показателей неравенства в распределении доходов и ее зависимость от экономического развития.



**Рис. 1.2. - Кривая изменения в распределении доходов (кривая С. Кузнеца)**

Источник: Kuznets S. Economic Growth and Income Inequality // American Economic Review. № 45, March 1995. P. 2—6

Согласно данной гипотезе в бедных странах по мере увеличения среднедушевого ВНП расслоение общества усиливается, а затем при достижении некой точки, в которой все сферы общества выходят на оптимальную стадию развития, социальное неравенство снижается. Темп экономического роста, согласно С. Кузнецу, выступает фактором, определяющим распределение доходов населения.

Неравенству структуры доходов населения в России способствуют следующие причины:

1. Россия стремительно перешла от плановой к рыночной экономике, при этом уровень жизни населения упал, расслоение населения и неравенство доходов увеличились.
2. Проблемы в области занятости населения. Разница между доходами работников среднего и низшего звена и доходами руководителей компаний не регулируется на уровне законодательства. Деятельность профсоюзных организаций, организовывавших поддержку работников среднего и низшего звена в организации, пошла на спад.
3. Коррупционные доходы. Уровень коррупционных доходов пошел на понижения в результате проведения Правительством Российской Федерации антикоррупционных мероприятий. Но при это на данный момент уровень коррупционных доходов, которые получают органы государственного и муниципального управления, остается высоким.
4. Влияние плоской шкалы подоходного налога. Налог взимается по единой шкале вне зависимости от размера доходов. В связи с нарушением закона и избеганием от уплаты налогов, перераспределение бюджета нарушается, что тормозит развитие социально-экономической политики государства.
5. Условия формирования ВВП. В структуре ВВП большую часть занимают добывающая, обрабатывающая промышленности и финансовый кластер. В следствии этого, доходы сотрудников на предприятиях в данных отраслях значительно выше. Данный факт обуславливает замедленное развитие других секторов экономики. На их развитие выделяется не такое большое количество средств.
6. Отставание в социально-экономическом развитии регионов. Более 40% ВВП России производится в десяти более развитых регионах. Население более удаленных уголков страны в некоторых случаях не имеет доступа к развитой инфраструктуре. Жители сельской местной не имеют доступа к интернету, центральному отоплению и другим видам инфраструктуры, обеспечивающим качество жизни населения. В следствие этого многие жители сельских районов и не сильно развитых регионов мигрируют в более крупные города с целью повышения уровня жизни. Миграция населения в свою очередь замедляет процесс развития региона.
7. Климатические факторы. Россия охватывает разные климатические пояса. В некоторых случаях, например, в Якутии, Сибири или на крайнем Севере достаточно суровый и холодный климат. Поэтому жителям данных районов приходится тратить больше средств для обеспечения нормальных условий жизни и сохранения собственного здоровья [4, с. 232].

Социальное расслоение затрагивает сферу образования. Получение образования гражданами является важных фактором для дальнейшего развития государства с целью обеспечения предприятий высококвалифицированными кадрами, а также развития самого населения. Высокие цены на образование, отсутствие прозрачности конкурса при наборе абитуриентов способствует повышению уровня социального расслоения населения.

Динамика количества вузов в России по данным Росстат [15] за период 2019-2021 гг. представлена на рисунке 1.2.

**Рис. 1.2. Динамика количества вузов в России за период 2019-2021 гг.**

Источник: Росстат (https://rosstat.gov.ru/statistics/education)

Количество вузов в России имеет тенденцию роста. Максимальный показатель составляет 898 вузов в стране в 2021 году. В современной России не все граждане в равной степени могут получить высшее образование. Это обусловлено отсутствием прозрачности конкурса в некоторых вузах, высокой стоимостью образования в крупных городах страны, а также отсутствие социальной поддержки населения, которое хочет получить высшее образование, но не имеет таких финансовых возможностей. Со времен внедрения единого государственного экзамена для поступления в вузы проблема прозрачности конкурса частично решилась. Но на данный момент стипендии для студентов низкие, их не хватает, чтобы покрыть расходы на жизнеобеспечение студентов. Многие представители молодежи после окончания школы поступают в других городах, поэтому им нужно снимать жилье, покупать продукты питания и т.д. Государственная стипендия должна покрывать базовые расходы.

По численности граждан, имеющих высшее образование, Россия находится на третьей позиции в мире. Лидирующие позиции занимают Норвегия и США, количество граждан с высшим образованием в этих странах составляет 22,3%.

На данный момент стали внедряться платные образовательные услуги. Они обеспечивают развитие профессиональных навыков и расширение компетенций сотрудников организаций и студентов. Но в то же время, не все граждане могут позволить себе пройти платные курсы в силу ограниченности финансовых ресурсов. Следовательно, понижается доступность для граждан в сфере образования и усиливается социальное неравенство.

В сфере здравоохранения также присутствует социальное расслоение. Особенно в удаленных уголках страны, в сельских районах сохранятся низкая доступность получения медицинского обеспечения. В сельских районах сложно вызвать врача, в поликлиниках и больницах большие очереди и трудно получить направление к нужному специалисту, в некоторых случаях долго приходится ждать обследования или операции, отсутствует электронная запись к специалистам. Бюджет, выделяемый на здравоохранение в регионах, значительно ниже, чем в крупных городах России. В результате повышается смертность в сельских районах и малых городах, сфера здравоохранения значительно отстает от крупных городов. Жителям приходится в некоторых случаях обращаться в платные клиники, но не все имеют такую возможность [6, с. 106].

Одной из особенностей России в сфере правоохранительных органов является неравенство разных слоев населения перед законом. По статистике судебной практике помимо состава административного правонарушения или преступления, учитывается и социальное положение гражданина. К тому же, не каждый человек может нанять хорошего адвоката, услуги которого стоят достаточно дорого. Так, оправдательные приговоры по статьям, связанным с мошенничеством и растратой (159, 160 ст. УК РФ), выносятся чиновникам почти в 6 раз чаще, чем в целом по России.

## **Показатели социального неравенства и бедности**

Одним из показателей, оцениваемых при определении уровня социального расслоения населения являются доходы граждан. Разница между заработной платой с учетом премий и различных надбавок и заработком от собственности, в том числе от сдачи квартиры, комнаты, гаража, дома в аренду на данный момент велика. Переход России к рыночной экономике и проведение экономических реформ способствовали усилению социального неравенства населения. Неравномерная дифференциация дохода тормозит социально-экономическое развитие страны.

Наличие подушки безопасности – еще один фактор, влияющий при оценке уровня социального расслоения населения. Больше половины жителей России не имеют накоплений в силу того, что доходы не позволяют откладывать деньги. Цены на продукты, коммунальные услуги, сферу услуг растут быстро из-за инфляции. Товары первой необходимости растут в цене значительно быстрее, чем индекс потребительских цен.

Владение ценными бумагами и другими активами, обеспечивающими пассивный доход, в том числе накопительными счетами и вкладами отражает уровень неравенства населения. Лишь 3% граждан России получают дополнительный доход таким способом. В результате можно сделать вывод о том, что большая часть населения не имеет возможности владеть финансовыми активами, так как значительную часть их расходов занимают бытовые нужды. Важно еще учесть тот факт, что у 50% граждан России отсутствует доступ к финансовым активам.

Социальное расслоение в России может сократиться за счет выплаты природной ренты населению или направления части этих доходов на развитие социально-экономической политики государства. На данный момент все доходы от природной ренты идут государству и добывающим компаниям. Сглаживание социального расслоения чаще всего происходит из-за роста заработной платы работников бюджетный организация, в то время как качество жизни остальных слоев населения ухудшается в силу роста цен с учетом инфляции.

Распределение доходов между гражданами определяется с помощью коэффициента Джини. Достоинством коэффициента Джини является отсутствие корреляции с объемом групп населения, оцениваемых при исследовании социального неравенства. Наибольшее значение коэффициент принимал в 2008 и 2010 гг. и составлял 0,421. В последствии коэффициент Джини имел тенденцию к понижению и в 2017 году составил 0,410. В 2018-2019 гг. он снова вырос и в 2019 году принимал значение 0,412.

Недостатками коэффициента Джини являются плохое отражение расслоения населения на концах распределения и неизменность коэффициента в случае одинакового роста доходов богатых и бедных групп граждан.

Коэффициент Джини принимает значения от 0 до 1. Если коэффициент равен 0, это означает, что доходы богатых и бедных слоев населения равны. Если коэффициент принимает значение, равное 1, то это абсолютное неравенство разных групп населения по уровню доходов. Снижение показателя к значению, равном нулю говорит о стабилизации ситуации в обществе и снижении уровня социального расслоения. При приближении значения показателя к единице большая часть доходов находится у обеспеченных слоев населения [8, с.133].

Исследование коэффициента Джини и проведение сравнительного анализа с значением в других странах отражает высокий уровень социального неравенства в российском обществе. Сосредоточение большей части доходов у обеспеченных слоев населения понижает мотивацию сотрудников к труду в организациях. Также социальное неравенство влияет на физиологическое и моральное здоровье граждан, развитие теневой экономики, в результате которой население трудится в тех сферах, где отсутствует государственный контроль. При росте уровня социального расслоения формируется отток населения за границу, где уровень жизни лучше и доходы выше. Динамика коэффициента Джини за период 2019-2021 в России представлена на рисунке 1.2.

**Рис. 1.2. Коэффициент Джини в России в период 2019-2021 гг.**

Источник: Росстат https://rosstat.gov.ru › storage › mediabank

По сравнению с 2019 годом коэффициент Джини снизился до 0,408. Это отражает снижение уровня социального расслоения населения. Это связано с переходом России от плановой к рыночной экономике.

В России на данные момент применяются следующие методы дифференциации доходов (рис. 1.3):



**Рис. 1.3. Простые способы дифференциации доходов населения**

Источник: Составлено автором

В результате использования простых способов дифференциации доходов населения не удастся значительно снизить уровень социального расслоения. Поэтому, необходимо искать новые возможности перераспределения доходов граждан.

## **Последствия социального неравенства. Проблемы экономического роста**

В 2020 году началась пандемия COVID-19, которая повлекла за собой значительные изменения в социальной политике государства и уровне жизни граждан. В результате изменились формы занятости населения. Многих сотрудников перевели на дистанционную форму занятости, кто-то перешел на частичную занятость в поисках дополнительного источника дохода. Система здравоохранения претерпела изменения в результате расширения больничных мест. Во время пандемии многие компании стали использовать электронный документооборот, больше товаров и услуг теперь можно получать онлайн. Но в то же время, многие граждане лишились работы в связи с сокращениями, малый и средний бизнес пострадал, несмотря на проведение государством мероприятий по поддержке населения и бизнеса. К таким мероприятиям относятся: увеличение пособия по безработице, кредитные каникулы и т.д. [2.с. 24].

Под влиянием пандемии пострадали многие сферы экономики, в том числе розничная торговля, где ВВП снизился на 3%, промышленный сектор, где ВВП снизился на 4,1%. Инфляция в 2020 году составляла 4,9%. Цены на товары, жилье, сферу услуг выросли, а доходы граждан уменьшились на 3,6%.

COVID-19 скорректировал функционирование рынка труда. Многим компаниям и предприятиям приходилось сокращать или сокращать заработную плату в разы, оставляя минимальные выплаты. 25 миллионов человек, что составляет 0,6% от общей численности трудоспособного населения мира (4,5 миллиарда), остались без работы. Особенно сильно пострадали малые и средние предприятия.

Социальное расслоение способствует неравному доступу к сфере образования, так как не каждый может себе позволить получить платное высшее или среднее-профессиональное образование, или пройти платные курсы повышения квалификации. Расслоение ведет также к беспокойству населения об уровне жизни, возможности обеспечить свои базовые потребности и вторичные. Отсутствие стабильности для малообеспеченных слоев населения, для которых в недостаточной мере оказывается государственная поддержка. У малообеспеченных людей нет выбора, они сильно экономят и приобретают только самое необходимое.

Проблема социального неравенства после пандемии напрямую связана с принципами организации экономической системы и распределения государственных ресурсов. На данный момент сложно оценить и спрогнозировать экономические потери не только в России, но и во всем мире, но есть некоторые аспекты, о которых можно уверенно заявить на данный момент.

Бедность является еще одним важным экономическим аспектом нынешней пандемии – ее отправной точкой называется рынок в бедном районе крупного китайского города. Также сказывается низкий уровень образования, что подразумевает низкую ответственность, нежелание менять привычки и сидеть дома.

Пандемия сильно повлияла на уровень жизни населения, в том числе на увеличение расслоения общества. Государству необходимо разработать меры поддержки населения, в особенности для более пострадавших слоев населения.

Подводя итоги, можно сказать, что пандемия COVID-19 обозначила новый круг проблем, стоящих перед человечеством и требующих новых подходов к их решению.

# **Причины и последствия бедности в России в 2020-е гг.**

## **Социально-экономическое положение России**

Для сравнительного анализа социально-экономического развития Российской Федерации в 2019-2021 гг. используется ряд показателей:

* Величина прожиточного минимума на душу населения;
* численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума;
* уровень рождаемости;
* уровень безработицы по методологии МОТ;
* уровень инфляции.

Для проведения анализа были использованные данные Федеральной службы государственной статистики.

Каждый год для каждого региона определяется уровень прожиточного минимума, приходящийся на душу населения. Эта величина показывает минимальный размер оплаты труда для покрытия базовых потребностей человека и покупки товаров, входящих в потребительскую корзину. На рисунке 2.1 рассмотрен уровень прожиточного минимума, приходящийся на душу населения России за период с 2019 по 2022 год.

**Рис. 2.1. Величина прожиточного минимума по категориям населения России в период 2019-2022 гг.**

Источник: Росстат (https://rosstat.gov.ru/vpm)

Установленная по России величина прожиточного минимума за 2021 год составила 11 329 рублей в расчете на душу населения. Данный показатель снизился на 10,5%. Так, понижение общероссийского прожиточного минимума неминуемо повлечет понижение региональных показателей, которые, в свою очередь, уже влияют на размеры и сами факты назначения социальных выплат. Таким образом, это позволит существенно сократить расходы федеральных бюджетов на социальные выплаты.

На рисунке 2.2 представлена динамика численности населения в России с доходами ниже прожиточного минимума за период 2019-2021 гг.

**Рис. 2.2. Численность населения с денежным доходом ниже величины прожиточного минимума в России за период 2019-2021 гг.**

Источник: Росстат (https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/119787)

В IV квартале 2020 года доходами ниже прожиточного минимума располагали 13,5 млн человек или 9,2% населения страны. При расчете использовалась величина прожиточного минимума в IV квартале 2020 года – 11 329 руб., установленная приказом Минтруда России от 16 марта 2021 г.

По сравнению с аналогичным периодом 2019 года численность населения с доходами ниже прожиточного минимума сохранилась и составила 9,2%.

На динамику доходов повлияли:

* рост зарплат и занятости;
* рост социальных выплат;
* рост доходов от предпринимательской деятельности.

Рост численности этой группы населения приводит не только к снижению их покупательной способности, но и отрицательно сказывается на росте ВВП. Следствием этого всегда становится нестабильность всех сфер общественной жизни, в том числе снижение социально-экономической устойчивости экономики страны.

Рассматривая показатель «уровень рождаемости» (рис. 2.3), следует отметить, что, начиная с 2019 до 2021 г. наблюдался отрицательный тренд.

**Рис. 2.3. Уровень рождаемости в России за период 2019-2021 гг.**

Источник: Росстат (https://rosstat.gov.ru/folder/12781)

Уровень рождаемости по сравнению с 2019 годом уменьшился на 3,3%. Этот показатель стал минимальным с 2002 года (тогда родилось 1,397 млн детей). Эпидемия снизила уровень рождаемости во Граждане обеспокоены граждан в связи с повышением социально-экономических рисков. Также на снижение рождаемости оказали влияние экономические факторы вовремя и после пандемии. Люди встревожены, в том числе о будущем своих детей.

Рассмотрим уровень занятости и уровень безработицы в России в период с 2017 по 2021 годы (рис. 2.4).

**Рис. 2.4. Численность безработных по критериям МОТ, в период 2017-2022 гг., млн. чел.**

Источник: Росстат (https://rosstat.gov.ru/folder/12781)

Безработные, рассматриваемые в рамках исследования Росстата – это те люди, у которых нет работы или деятельности, приносящее доход. Также к ним относятся граждане, находящиеся в поиске работы, возможно, обратившиеся в службу занятости населения.

На рисунке 2.5 представлена динамика численности занятого населения в возрасте 15 лет и старше по Российской Федерации.

**Рис. 2.5. Численность занятого населения в возрасте 15 лет и старше по Российской Федерации в период 2019-2022 гг., млн. чел.**

Источник: Росстат (https://rosstat.gov.ru/folder/12781)

Численность занятого населения в январе 2022 года составила 74,8 млн. чел. Уровень безработицы за 6 лет снизился и в январе 2022 года составил 4,4%. Скачок численности безработного населения произошел в 2021 году и составил 4,3 млн. человек. Это связано с последствиями пандемии COVID-19.

Уровень занятости населения значительно снизился и в январе 2021 года составил 58,5%. Пандемия, возникшая в 2020 году, повлияла на занятость населения. Разные слои населения не могли работать во время эпидемии по некоторым причинам, в том числе пенсионеры находились на изоляции, так как были подвержены большему риску заболевания, многие потеряли работу из-за сокращений или временно лишились заработка в силу того, что у работодателей не было возможности платить заработную плату. В начале 2021 года ситуация на рынке труда начала выправляться и в январе 2022 года уровень занятости населения составил 59,5% [3, с.165].

При рассмотрении показателя «уровень инфляции» (рис. 2.6) видно, что в годы экономических кризисов инфляция возрастает, за исключением кризиса 2008 г.

**Рис. 2.6. Уровень инфляции в России за период 2019-2021 гг.**

Источник: Росстат (https://rosstat.gov.ru/ps/inflation/)

Уровень инфляции за период 2019-2022 гг. в России достигает максимального значения в 2020 году и составляет 4,9%. Причиной роста инфляции является падение валюты в период пандемии.

На основании сравнительного анализа социально-экономического развития России в периоды экономических кризисов можно сделать вывод о понижении социально-экономических показателей в 2020-е гг. Особенностью кризисов современной России является их частая периодичность, причем большая часть этих кризисов обусловлена внешними факторами, а социально-экономическая политика государства дает успешный ответ на внешние вызовы.

## **Направления социальной политики, обеспечивающей восстановление экономического роста**

В условиях стремительного изменения экономики необходимо разрабатывать новые мероприятия для улучшения уровня жизни граждан страны. Меры поддержки должны охватывать сферу здравоохранения, поддержку бизнеса, разных слоев населения, образования и многих других.

Органы власти во время пандемии оказали поддержку различным слоям населения, назначили социальные выплаты, кредитные каникулы для населения и бизнеса, внедрился электронный документооборот во многих компаниях, появились новые методы взаимодействия сотрудников во время дистанционной работы. Все эти факторы отражают эффективность социально-экономической политики государства во время эпидемии.

Социальную политику определяют следующие параметры:

* Социальная ответственность. В рамках проведения социальной политики государства, где учитываются потребности и пожелания разных слоев населения, определяются новые целевые ориентиры и ценности государства;
* Социальная защита населения. Обеспечение доступности для всех граждан в сфере здравоохранения, образования, занятости населения, пенсионного обеспечения и т.д.;
* Контроль и управление социальными выплатами. Внедрение новых выплат для граждан, регулирование условий назначения выплат;
* Страхование населения. Регулирование мер социального обеспечения граждан в случае болезни, потери работы, несчастных случаев и других случаев, которые подлежат страхованию [13, с. 227].

В начале пандемии, которая возникла неожиданно, пострадали многие слои населения в силу того, что государство не было готово к таким событиям. Через некоторое время после начала эпидемии органы власти подготовили список мер поддержки населения и определили новые направления социально-экономической политики для повышения качества жизни населения.

Пандемия показала, что уровень социального расслоения в России находится на высоком уровне, перераспределение доходов неравномерно. В результате выявлено несколько социальных проблем, которые необходимо решить:

* Отсутствие возможности повышения величины существующих социальных выплат и внедрения новых в результате недостаточного выделения средств из государственного бюджета;
* Низкий уровень развития социального обеспечения, которое позволяет гражданам поддерживать нормальный образ жизни. К нему относятся: транспорт, жилищно-коммунальное хозяйство, доступность сервисов по поддержке населения в случае возникновения трудностей и т.д.;
* Отсутствие достаточного количества квалифицированных сотрудников в области социального обеспечения и поддержки населения;

После появления множества проблем у населения во время пандемии, к которым относятся снижение доходов граждан или лишение этих доходов из-за потери работы, рост цен на товары и услуги и снижение доступности в сфере здравоохранения в силу того, что многие больницы принимали пациентов с подозрением на коронавирус, отменились плановые операции и сложно было попасть к нужному специалисту. В связи с этим в больницы граждане вынуждены были обращаться платно в некоторых случаях, но не все имели такую возможность. Население очень обеспокоено сложившейся ситуацией, поэтому необходимо повышать эффективность социально-экономической политики государства для решения данных проблем. Во время пандемии государство направило средства на повышение социальной защищенности граждан в размере 2% ВНП.

В 2020 году был определены целевые ориентиры, направленные на поддержку социальной защищенности населения и бизнеса во время эпидемии [14, c.141]. К таким мероприятиям относятся:

1. Поддержка населения (расширение рабочих мест, повышение пособий по безработице, регулирование цен на товары первой необходимости;
2. Поддержка малого и среднего бизнеса (кредитные каникулы, льготные ставки по кредитам, временное отсутствие плановых проверок организаций и налоговые льготы);
3. Поддержка сектора экономики, подверженного риску (обеспечение мер социальной поддержки для сфер экономики наиболее пострадавшим во время пандемии. К ним относятся: авиаперевозки, туристический, строительный сектора. К основным мероприятиям по поддержке данных областей относятся: освобождение туроператоров от уплаты сборов и установление компенсации за убытки, мониторинг финансового состояния застройщиков и подрядчиков, разрешение организациям откладывать налоговые платежи на три месяца);
4. Общесистемные меры (формирование резервного фонда для социальной поддержки населения, реструктуризации кредитов для компаний, подвергшихся трудностям во время эпидемии) [10, с. 100].

Устойчивое социально-экономическое развитие страны невозможно без эффективной социальной политики страны, т.к. генеральная цель функционирования любой системы - это создание благоприятных условий для повышения уровня жизни населения, искоренение бедности, снижение социальной дифференциации, совершенствование условий труда работников.

Следовательно, выполняя социальную функцию государство должно стремиться к последовательному повышению уровня жизни, сглаживанию, социального неравенства, обеспечению качественного образования, медицинского обслуживания и всеобщей доступности основных социальных благ [9, с. 131].

Следует четко понимать, что одних только мер в области дифференциации доходов и богатства, хотя и принципиально важных и жизненно необходимых мер именно для России, недостаточно (прогрессивное налогообложение доходов (в том числе и корпораций), повышение налогов на наследство, увеличение минимальной заработной платы и пр.).

Сокращение экономической дифференциации в стране возможно при ускоренной переориентации на современные подходы в области социальной политики вообще и в отношении неравенства в частности (от принятия широкого подхода к пониманию феномена экономического неравенства и расширения спектра существующих показателей этого неравенства до применения лучших зарубежных практик социальной политики).

## **Причины и последствия бедности в России**

На основании описанной в первой главе теории о взаимосвязи социального расслоения и экономического роста, проследим зависимость между ВВП на душу населения в России и коэффициентом Джини.

Результаты данного анализа представлены на рисунке 2.7.

Видим, что рост расслоения наблюдался с ростом ВВП на душу населения до 2007 года, затем индекс Джини остановился на достаточно высоком уровне, больше 0,4. Что подтверждает, что экономика России еще не достигла условий для справедливого распределения доходов населения.

**Рис. 2.7 – Соотношение ВВП на душу населения с Индексом Джини в России**

Источник: Росстат https://rosstat.gov.ru › storage › mediabank

Основной путь преодоления бедности — это нормализация социально-трудовых отношений, применение эффективных механизмов регулирования занятости, и прежде всего в отношении условий труда и его оплаты, с учетом интересов всех участников — государства, бизнеса, трудящихся.

Действующая практика организации и управления заработной платой опирается на два официально утверждаемых показателя, определяющих и регулирующих ее нижнюю границу, — прожиточный минимум трудоспособного населения и минимальный размер оплаты труда (МРОТ). По сути, государственная политика состоит в подтягивании МРОТ до величины прожиточного минимума, однако в целом по стране, за исключением некоторых субъектов РФ, решить эту задачу не удается, и МРОТ из года в год отстает от величины прожиточного минимума [1, с. 141].

Деление заработной платы на базовую (практически минимальную величину, зафиксированную в трудовом договоре), компенсационную и стимулирующую части позволило расширить возможности работодателей для давления на работников и снижения заработной платы до ее базового уровня, что масштабно проявилось в ситуации экономического кризиса [7, с. 282].

В интересах ослабления социально-экономического неравенства и сокращения на этой основе масштабов бедности изменение распределительных механизмов необходимо дополнить корректировкой механизмов перераспределения доходов.

С учетом практики большинства стран для смягчения дифференциации личных доходов можно использовать такие инструменты перераспределения, как:

* отмена подоходного налога с минимального размера оплаты труда;
* использование необлагаемого вычета из среднегодового заработка работника (в соответствии с принятым уровнем минимальной заработной платы или с прожиточным минимумом трудоспособного населения);
* введение пропорционального доходам налогообложения (в пределах от 10 до 30%) и/или прогрессивной шкалы налогообложения (с максимальной ставкой более 30% для сверхдоходов);
* прямые (адресные, в соответствии с критериями бедности для семей разного размера и состава) денежные выплаты бедным слоям населения (в первом приближении, хотя бы с доходом ниже прожиточного минимума на члена семьи).

Особое внимание социальной политике в Российской Федерации стали уделять с началом распространения новой коронавирусной инфекции. Пандемия обнажила множество проблем в социальной сфере Российской Федерации. Несмотря на то, что бюджет находился в дефиците и Правительство России не было готово к новым значительным финансовым тратам, большое внимание было уделено не только борьбе с самой инфекцией, но и незащищенным слоям населения, а также тем, кто оказался безработным в результате существенных изменений на рынке труда.

Правительство страны наряду с региональными органами государственной власти оперативно разрабатывали, внедряли различные программы:

* Государственная программа переобучения безработных с учетом потребностей бизнеса. В частности, разработка специальных образовательных бесплатные курсов, которые могли пройти граждане, оставшиеся без работы. Подчеркнём, что компетентными органами власти оперативно были внесены изменения в нормативно-правовую базу, что в значительной мере облегчился процесс постановки на биржу труда благодаря дистанционным системам.
* Максимальная защита многодетных семей и семей с одним родителем. Для групп населения, которые имеют детей, а также для тех, кто имеет детей и остался без работы были назначены материальные выплаты за каждого ребенка (сумма зависит от возраста ребенка и количества детей в семье), а также повышение выплат по безработице. Государство на протяжении последних лет неоднократно обращалось к организации и проведения данных выплат.
* В условиях пандемии заметено снижение бюрократизма среди органов государственной власти и широкое внедрение онлайн систем при принятии решений, в том числе в социальной сфере. Бюрократия всегда была проблемой, но благодаря новому опыту государства в борьбе с вирусом - внедряются системы дистанционного обслуживания социальной сферы. В частности, продлить сроки инвалидности, оформить выплаты на детей, а также прочие социальные выплаты онлайн на порталах государственных услуг с минимум затрат времени. Подчеркнем, что отмена сбора значительной части справок облегчило путь к получению социальной поддержки для незащищенных слоев населения [13, с. 193].

Кризисные явления, в которых постоянно пребывает Россия, затронули и здравоохранение. Постоянное недофинансирование привели в упадок систему здравоохранения, при этом за качественной медицинской помощью гражданин вынужден обращаться в частные учреждения, при этом оплатить их услуги не имеет возможности. Несмотря на это, стоит отметить, что ситуация борьбы с пандемией заставила в большей степени обратить внимание на проблему здравоохранения. Была выделена материальная помощь для врачей и пострадавших от коронавируса, поступили бесплатные вакцины и брошены большие усилия на оздоровления населения.

Нельзя обратить внимание на проблемы:

* замена бесплатной медицинской помощи на платную;
* декларативная гарантия неконкретной медпомощи;
* низкая эффективность модели ОМС;
* неравенство в доступности медпомощи для населения, в зависимости от социальной и территориальной принадлежности;
* низкая покупательная способность населения к средствам лечения;
* слабая структурная организованность системы оказания медицинской помощи,
* проблемы с кадровым обеспечение и низкой мотивацией медперсонала

Национальный проект «Здравоохранение» не решает коренных проблем здравоохранения в Российской Федерации, тем не менее он создает условия для их решения.

В современном российском обществе необходимо выделить четыре основные группы проблем в жилищно-коммунальном хозяйстве:

1. Обострение ситуации в жилищно-коммунальном хозяйстве;
2. Несоответствие качественных и количественных параметров жилья платежеспособному спросу граждан:
3. Не все люди могут купить квартиру или дом из-за низкого материального положения и высоких кредитных ставок;
4. Решение жилищной проблемы в стране зависит от инвестиций со стороны государства и бизнеса.

Одна из задач, которую необходимо решить в среднесрочной перспективе - это улучшение жилищных условий для 5 млн семей. Ставится задача о повышении возможности улучшения жилищных условий для 5 млн. семей.

Для этого предлагается уменьшение стандартной ипотечной ставки - 8%, улучшение городской среды и привлечение в участии в этом граждан, а также сокращение непригодного и аварийного жилья. Одной из задач будет строительство не менее 120 миллионов квадратных метров в год [11, с. 6].

Достижение поставленных целей будет на плечах национального проекта «Жилье и городская среда» и других государственных программ.

Согласно данным Росстата с 2018 года, объем строительства жилья увеличился с 82 млн квадратных метров в год в 2019 и до 94,4 млн квадратных метров в год в 2021 году. Объем жилищного строительства представлен на рисунке 2.7.

**Рис. 2.7. Объем жилищного строительства в России в 2019-2021 гг.**

Источник: Росстат https://rosstat.gov.ru › storage › mediabank

Идет рост, который замедлился в 2020 году в связи с пандемией, тем не менее показатели растут, правда они далеки от показателей 120 млн квадратных метров в год.

Согласно национальному проекту «Жилье и городская среда», ипотечная ставка к 2030 году составит 6%. С 17 апреля 2020 года действует программа льготной ипотеки на покупку жилья в новостройках под 6,5%.

Среди приоритетных задач, которые необходимо решить органам власти необходимо особо выделить:

1. Реформирование области жилищных построек, землеустройства и градостроительства на основе сложившихся нормативно-правовых документов и при необходимости оперативного внесения изменений в установленном порядке;
2. Развить рынок жилья и финансовых механизмов, которые смогут сделать жильё доступным для многих граждан с учетом возможностей и потребностей российских регионов;
3. Реализация в полном объеме обязательств государства в отношении предоставления жилья нуждающимся гражданам и отдельных категорий.

Для того чтобы социальная политика была эффективной, должна быть создана эффективная концепция управления социальным развитием России, что станет определяющим фактором для представления России как социального государства. В сложившейся ситуации государственный аппарат должен системно подходить к решению социальных проблем, которые, прежде всего, вытекают из экономической нестабильности. Необходимо на протяжении длительного времени фундаментально подходить к решению обеспечения жильем населения, социальной защиты, надлежащего медицинского обслуживания и достойного образования.

Причина не только в том, что социальная политика не обеспечена достаточным объемом материалах ресурсов, но и в недостатках ее практической реализации. На сегодняшний день реализация социальной политики на региональном и федеральном уровне порой отличается. Государство предпринимает попытки искоренить бедность, предоставляя нуждающимся гражданам социальные пособия, поощряя трудовую деятельность и внося поправки в законодательство о социальной защите.

Но проблема бедности все также нуждается в решении. Из этого следует, что проблема может быть решена, если в стране будет вестись единая социальная политика по всем направлениям. Таким образом, для эффективности реализации социальной политики в России государство должно стремиться поддерживать все слои населения.

Органам государственной власти, прежде всего, региональной и местной, необходимо обратить внимание на создание системы распределения экономических ресурсов в интересах большего числа граждан страны на основе принципа социальной справедливости. Социальная политика в Российской Федерации находится в процессе активной модернизации. Лица, находящиеся на уровне принятия стратегических решений, лидеры политических партий, руководители институтов гражданского общества в преддверии федеральных органов государственной власти предлагают различные модели по модернизации социальной политики. При этом есть потребность в проведении дискуссионных площадок среди граждан, институтов гражданского общества, компетентных органов государственной власти для нахождения оптимальной и эффективной модели в реализации социальной политики.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В соответствии с поставленной целью исследования - изучение роли социального расслоения в России и выявление потребности в изменении социальной политики государства, в курсовой работе решены следующие задачи:

1. Выявлены причины возникновения социального расслоения в России.

Неравенству структуры доходов населения в России способствуют следующие причины:

* Переход от плановой экономики к рыночной;
* Проблемы в области занятости населения;
* Рост коррупционных доходов;
* Условия формирования ВВП;
* Отставание в социально-экономическом развитии регионов. Более 40% ВВП России производится в десяти более развитых регионах;
1. Проанализированы показатели социального неравенства и бедности.

В исследовании рассматривались следующие показатели:

* Доходы граждан;
* Наличие подушки безопасности;
* Владение финансовыми активами;
* Коэффициент Джини.
1. Определены последствия социального неравенства.

Социальное расслоение способствует неравному доступу к сфере образования, так как не каждый может себе позволить получить платное высшее или среднее-профессиональное образование, или пройти платные курсы повышения квалификации. Расслоение ведет также к беспокойству населения об уровне жизни, возможности обеспечить свои базовые потребности и вторичные. Отсутствие стабильности для малообеспеченных слоев населения, для которых в недостаточной мере оказывается государственная поддержка. У малообеспеченных людей нет выбора, они сильно экономят и приобретают только самое необходимое.

1. Определено социально-экономическое положение России.

На основании сравнительного анализа социально-экономического развития России в периоды экономических кризисов можно сделать вывод о понижении социально-экономических показателей в 2020-е гг. Особенностью кризисов современной России является их частая периодичность, причем большая часть этих кризисов обусловлена внешними факторами, а социально-экономическая политика государства дает успешный ответ на внешние вызовы.

1. Выявлены направления социальной политики, направленной на восстановление экономического роста.

Определены следующие мероприятия по поддержке населения в рамках социальной политики государства. К таким мерам относятся:

* Реализация мер по активной поддержке занятости;
* Мониторинг наличия предметов первой необходимости в продаже;
* Мониторинг потребительских цен;
* Компенсационные выплаты семьям с детьми.
1. Определены перспективы развития России.

Для дальнейшего развития социально-экономической политики России планируются следующие мероприятия:

* Увеличение доли жилищного строительства;
* Корректировка механизмов перераспределения доходов;
* Введение пропорционального доходам налогообложения.
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