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Антикоррупционная политика любого государства с учетом многоотраслевого характера нормативной правовой основы, которая, в частности, включает нормы уголовного, административного, налогового, финансового, гражданского права, играет одну из центральных ролей в правовой политике государства. Антикоррупционная политика формируется в соответствии с объективными процессами, происходящими в обществе.

По мнению Т.Н. Карякина, сегодня антикоррупционная политика должна стать самостоятельной функцией государства. Это обусловлено сущностью государства, его способностью к деятельности в направлении осуществления антикоррупционной политики, которая реализуется при соответствующих условиях для достижения поставленных целей [7, С. 83].

Антикоррупционная политика представляет собой наиболее эффективную стратегию, поскольку именно она способна реально влиять на снижение уровня коррупции. Кроме того, положительные тенденции антикоррупционной политики прослеживаются даже тогда, когда она активно не проводится в течение определенного времени [6, С. 118].

Антикоррупционная функция государства как институт публичной (политической) власти – это комплексная деятельность, направленная на устранение причин и условий коррупции, которая включает антикоррупционную политику, антикоррупционное законодательство, антикоррупционный государственный орган из противодействия коррупции, процессуальный порядок открытия производств за совершение коррупционных правонарушений и т.п.

Прежде всего, необходимо определиться с тем, что такое антикоррупционная политика, поскольку именно она играет ключевую роль в понимании антикоррупционной функции государства.

В Проекте Федерального закона «Основы антикоррупционной политики» было определено, что антикоррупционная политика представляет собой совокупность отношений и действий по выработке концептуальных антикоррупционных идей, их отражению в действующем законодательстве и проведению в жизнь посредством институтов публичной власти.

Действующие нормативно-правовые акты не содержат определения понятия антикоррупционной политики. Для того, чтобы предложить дефиницию понятия «антикоррупционная политика», необходимо выделить его существенные признаки. В частности, по мнению П.Н. Панченко, ими являются: государственно-властный, публичный, ситуативный характер; зависимость от общего политического курса государства и политической воли ее руководителей; комплексный характер антикоррупционных мер; соответствие международным принципам противодействия коррупции; программный характер; закрепление в соответствующих правовых актах; взаимосвязь с другими видами государственной политики; проникновение во все сферы общественной жизни; привлечение к формированию и реализации значительного круга субъектов индивидуальных, так и коллективных [10, С. 91].

Прежде всего, необходимо отметить, что антикоррупционная политика должна осуществляться определенными субъектами, а координацию по реализации определенной антикоррупционной стратегии должен осуществлять специально уполномоченный орган по вопросам антикоррупционной политики.

Вторым признаком антикоррупционной политики является комплексный характер антикоррупционных мер, что означает «... сочетание правовых, экономических, образовательных, организационных и иных антикоррупционных мер». Ведь именно с помощью комплексного характера антикоррупционных мер можно достичь снижения уровня коррупции в государстве.

Должны быть определены направления деятельности в соответствующей сфере. При этом содержание направлений антикоррупционной политики должно корректироваться не только в случае выполнения определенных мер, но и с учетом результатов научных исследований коррупции [8, С. 158].

Третий признак антикоррупционной политики – ее нормативный характер. Этот признак означает, что основные направления антикоррупционной политики закрепляются в нормативно-правовых актах. Соответствующее направление деятельности государства должно быть надлежащим образом регламентировано на законодательном уровне. Ведь без наличия законодательно определенных основных принципов деятельности государства в соответствующей сфере невозможно достичь основной цели, которая стоит перед государством в соответствующей сфере.

Четвертым признаком антикоррупционной политики является ее программный характер. Для надлежащего определения основных направлений деятельности государства в сфере противодействия коррупции необходимо наличие, прежде всего, государственных, в том числе целевых программ, а также антикоррупционных программ юридических лиц.

Пятый признак антикоррупционной политики – это ее направленность на формирование и реализацию норм антикоррупционного законодательства, которая решает задачи системного противодействия коррупции.

Шестой признак антикоррупционной политики заключается в том, что она должна соответствовать международным принципам противодействия коррупции, закрепленным в международных договорах, ратифицированных парламентов Российской Федерации.

Седьмой признак антикоррупционной политики – взаимосвязь с другими видами государственной политики.

Таким образом, обобщая существенные признаки антикоррупционной политики, можно утверждать, что под антикоррупционной политикой следует понимать комплексную нормативную деятельность специально уполномоченных органов государства, общественного самоуправления, юридических лиц и отдельных граждан, которая взаимосвязана с другими видами государственной политики, отвечает международным принципам противодействия коррупции, имеет программный характер и направлена на формирование и реализацию норм антикоррупционного законодательства и которая решает задачи системного противодействия коррупции [10, С. 95].

Соответственно целью антикоррупционной политики является снижение уровня коррупции посредством реализации интересов личности, общества и государства на основе соблюдения прав и свобод человека и гражданина, в процессе решения следующих задач: предупреждение коррупционных правонарушений; обеспечение ответственности за коррупционные правонарушения во всех случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами; мониторинг коррупционных факторов и эффективности реализуемых мер антикоррупционной политики; формирование антикоррупционного общественного мнения; обеспечение прав граждан на доступ к информации о фактах коррупции; создание механизма против подкупа граждан при проведении референдума и выборов в органы государственной власти и местного самоуправления; создание условий для замещения должностей государственной и муниципальной служб лицами с высокими моральными устоями.

Согласно ст. ст. 5 и 6 Конвенции ООН против коррупции государства-участники должны разрабатывать и осуществлять эффективную скоординированную политику по противодействию коррупции, создавать с этой целью специально уполномоченный орган (органы).

И хотя единой, унифицированной модели специализированного антикоррупционного органа международными стандартами не предусмотрено, некоторые ученые выделяют три основных подхода, которые отвечают таким типам основных функций специализированных институтов, как:

1) многоцелевые органы, которые наделены полномочиями правоохранительных органов, а также осуществляют превентивные функции;

2) специализированные службы, управления и / или отделы по борьбе с коррупцией в системе правоохранительных органов;

3) учреждения по предупреждению коррупции, разработке политики и координации.

Первая модель предполагает комплексный подход к решению проблемы, поскольку объединяет все три функции – превентивную, репрессивную и образовательную в пределах одного органа.

Вторая модель специализированных подразделений правоохранительных органов предусматривает различные формы специализации в сфере досудебного расследования и уголовного расследования.

Третья модель имеет наибольшее разнообразие форм и касается различных институтов с различным уровнем независимости и организационной структуры [9, С. 25].

В рамках этой модели можно выделить:

1) службы, ответственные за проведение и содействие исследованиям явления коррупции, совершенствование законодательства в этой сфере;

2) контрольные органы, ответственные за предотвращение конфликта интересов и проверку имущественных деклараций;

3) комиссии по координации и мониторингу антикоррупционных стратегий и планов действий. Такие институты могут и не содержать в своих названиях слова «коррупция».

В то же время некоторые ученые пришли к выводу о целесообразности создания в Российской Федерации единого антикоррупционного органа федерального органа, наделенного полномочиями по организации профилактики коррупции, в том числе в субъектах Российской Федерации и на муниципальном уровне. При этом принцип независимости и подотчетности специализированного органа по борьбе с коррупцией должен обуславливаться его юридическим статусом, местом в институциональной системе, порядком назначения и увольнения руководителя, прозрачностью деятельности и т.п. [4, С. 78]

Наибольший риск незаконного вмешательства существует в деятельности специализированных подразделений, которые образуются в системе существующих правоохранительных органов. Особенно это касается прокурорских служб в тех странах, в которых они относятся к исполнительной власти и не являются частью судебной ветви. В таких системах риск незаконного вмешательства значительно выше, если конкретный следователь или прокурор не наделены правом самостоятельного принятия решений по конкретным делам, и генеральный (верховный) прокурор имеет право по своему усмотрению вмешиваться в конкретном деле. Итак, независимость таких органов требует особого внимания [5, С. 65].

Как показано выше, в России отдельными полномочиями по формированию и реализации антикоррупционной политики наделены несколько институтов, однако такое распределение функций формирования и реализации антикоррупционной политики между органами с различными правовыми статусами и объемами полномочий не отвечают международным стандартам ни по критериям специализации, ни по критериям независимости [1, С. 23].

Поэтому считаем, что в антикоррупционном законодательстве России следует предусмотреть такие мероприятия, как: определение на законодательном уровне основ организации и деятельности специально уполномоченного органа по предотвращению коррупции, ответственного за комплекс мероприятий по формированию и реализации антикоррупционной политики, который должен иметь гарантии независимой деятельности, обеспечить широкое участие общественности.

Учитывая приведенные положения, некоторые отечественные ученые предложили провести распределение субъектов, осуществляющих мероприятия по предотвращения коррупции в России, на группы:

1) субъекты с общими полномочиями;

2) субъекты со специальными полномочиями;

3) субъекты с полномочиями участника антикоррупционных мероприятий.

К первой группе субъектов, осуществляющим меры по предотвращению и противодействия коррупции, следует отнести субъектов с общими полномочиями, которые не созданы специально для непосредственной борьбы с коррупцией, однако уполномоченные противодействовать (противостоять) коррупции. Среди них: Президент РФ, Парламент РФ, Правительство РФ и Генеральный прокурор РФ в части реализации своего конституционного статуса.

Ко второй группе субъектов со специальными полномочиями отнесены специально уполномоченные субъекты в сфере противодействия коррупции, которые осуществляют меры по предотвращению и противодействию ей, непосредственно обнаруживают, прекращают или расследуют коррупционные правонарушения [2, С. 12].

К третьей группе субъектов могут быть отнесены субъекты, которые имеют право только участвовать в предотвращении и противодействии коррупции. Однако в определенных случаях они имели бы право осуществлять мероприятия по пресечению коррупционных правонарушений, способствовать восстановлению нарушенных прав и законных интересов государства, физических и юридических лиц, участвовать в информационном и научно-исследовательском обеспечении проведения мероприятий по предотвращению и противодействию коррупции, привлекаться к таким мерам.

Таким образом, учитывая изложенное, одним из субъектов с общими полномочиями по предотвращению и противодействию коррупции является Президент РФ. Учитывая конституционный статус главы государства, целесообразно указать, что в пределах своих полномочий он, прежде всего, утверждает общенациональные программы, концепции и т.д.

Целью любой национальной антикоррупционной стратегии является снижение уровня коррупции в государстве путем устранения предпосылок ее возникновения через внедрение превентивных мер, укрепление режима законности, а также формирование в обществе нетерпимого, негативного отношения к коррупции как общественно опасному явлению с помощью совместных усилий государственных и общественных структур, с участием международных организаций [3, С. 213].

Парламент Российской Федерации – единственный орган законодательной власти в Российской Федерации, который относится к группе субъектов противодействия коррупции с общими полномочиями. Парламентом был принят ряд антикоррупционных законом, базовым из которых является Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в котором определены главные принципы предотвращения и противодействия коррупции в публичной и частной сферах общественных отношений. К тому же высшим законодательным органом были приняты Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, главным призванием которых стала защита интересов, прав и свобод гражданина и общества от криминальных посягательств.

К субъектам предотвращения и противодействия коррупции с общими полномочиями относится также Правительство РФ как высший орган в системе органов исполнительной власти. Антикоррупционная деятельность Правительства регламентируется Конституцией РФ, законами и другими нормативно-правовыми актами.

Примером нормативной координационной деятельности правительства РФ является установление и изменение структурных подразделений органов исполнительной власти, в том числе подразделений, деятельность которых направлена на предотвращение и противодействие коррупции.

Ко второй группе специально уполномоченных органов по вопросам антикоррупционной политики отнесены органы прокуратуры, органы внутренних дел, Следственный комитет и Федеральная Служба безопасности РФ [5, С. 100].

17 июля 2009 года вступил в действие Федеральный закон от № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», согласно положениям которого с целью выявления в действующих нормативно-правовых актах и проектах нормативно-правовых актов коррупциогенных факторов проводится обязательная антикоррупционная экспертиза, которая осуществляется прокуратурой Российской Федерации, Министерством юстиции РФ и рядом органов, организаций их должностными лицами в пределах определенной законом компетенции.

К третьей группе субъектов, осуществляющих мероприятия по предотвращению и противодействию коррупции, относятся субъекты, участвующие в предупреждении, выявлении, пресечении коррупционных правонарушений, восстановлении нарушенных прав и законных интересов физических и юридических лиц, интересов государства, в информационном и научно-исследовательском обеспечении осуществления мероприятий по предотвращению и противодействию коррупции, в международном сотрудничестве. Ими являются: федеральные органы; органы власти субъектов РФ; органы местного самоуправления; предприятия, учреждения, организации независимо от подчиненности и формы собственности, их должностные лица; должностные лица юридических лиц публичного права, их структурных подразделений; граждане, объединения граждан (по их согласию).

Таким образом, антикоррупционная политика является постоянной, основной, регулятивной и охранительной, внутренней функцией публичной администрации, имеет глобальный характер для общества. Оптимальное сочетание правового стимулирования и правового ограничения составляет юридическую основу противодействия коррупции.

Однако, положительные сдвиги в борьбе с коррупционными проявлениями могут быть только тогда, когда все без исключения государственные органы и негосударственные организации будут выполнять возложенные на них полномочия по борьбе с коррупцией, а общество будет поддерживать такие меры и будет способствовать этой борьбе, иначе приложенные усилия будут напрасными.
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