**Социальная обусловленность уголовной ответственности за преступления в виде незаконной вырубки деревьев и иных лесных насаждений (ст. 260 УК РФ)**

**Аннотация:** В данной статье рассмотрены вопросы общественной опасности и обусловленности установления уголовной ответственности за преступления в виде незаконной вырубки деревьев и иных лесных насаждений. Показана важность и обусловленность существования нормы ст. 260 УК РФ для обеспечения целей экологической безопасности и борьбы с нарушениями уголовно-правового характера в сфере функционирования лесного хозяйства.
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**Abstract:** This article discusses the issues of public danger and the conditionality of establishing criminal liability for crimes in the form of illegal felling of trees and other forest plantations. The importance and conditionality of the existence of the norm of Article 260 of the Criminal Code of the Russian Federation for ensuring the goals of environmental safety and combating violations of a criminal nature in the field of forestry functioning is shown.
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Как отмечают различные специалисты¸ с начала XXI века в России незаконная заготовка лесных ресурсов для различных целей как отрицательное социальное явление изменилось качественно. Возросло число совершенных преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ, которые на данный момент совершаются достаточно организованно, большими объединенными единой целью преступными профессиональными группами с применением новейших технических средств для спиливания, вырубки, сноса или иного вида повреждений до полного уничтожения и прекращения роста деревьев лесной полосы [3, с. 50; 5, с. 44; 13, с. 296].

По мнению Е. К. Куджева, А.А. Сердюк, данные экологические преступления, кроме того, представляют угрозу всей внутренней безопасности страны, так как несут невосполнимый (или трудно восполняемый) огромный эколого-экономический вред социальным отношениям [7, с. 49; 8, с. 115].

В частности, как показывают данные статистики заметно реальное преобладание тяжких видов преступной деятельности (по ч. 3 ст. 260 УК РФ [1] осуждается более 50 % виновных лиц, в том числе, за незаконную рубку группой лиц по предварительному сговору или организованной группой) [2].

Установление уголовно-правового запрета на незаконную вырубку различных объектов растительного мира, особенно в лесной зоне, является историческим обоснованным следствием объективных потребностей социума и государства, а также всего гражданского общества в охране права российских граждан уголовно-правовыми средствами на экологически безопасную среду обитания [6, с. 104].

Сформированная позиция правотворца определена тем, что, как можно вывести из рассуждений Н.В. Вирясовой, лес представляет собой особый природный комплекс, имеющий почвозащитное, климаторегулирующее, водооборотное назна­чение, а также входит в качестве важнейшего элемента в обеспечение системы устойчивости биосферы. Незаконная срубка, спиливание, срезание и другие способы уничтожения лесных и иных насаждений являются важнейшим фактором, влияющим на накопление излишних углеродных газов и негативных тепловых испарений. Осуществляя незаконную рубку различных деревьев, лиан, кустарников в лесополосе, субъект правонарушения создает угрозу экологическим и имущественным объектам, находящихся под охраной уголовного закона [4, с. 9].

Стоит заметить, что качественные изменения в уголовном законодательстве России, способствующие повышению охраны лесов уголовно-правовыми мерами (принятие и редактирование статей 260, 261 УК РФ), недостаточно совершенны для максимально эффективной реализации их на практике, потому что не соответствуют современным общественным и нормативным изменениям.

Историческое реформирование лесного законодательства и рыночных отношений в сфере заготовки и использования древесины, формирование новых арендных процессов при использовании ресурсов лесодобывающей отрасли национального хозяйства вызвали к жизни новые проблемы, связанные с противоправными уголовно наказуемыми незаконными вырубками лесных насаждений.

В различных регионах России, где существуют значительные лесные массивы, возникают хорошо организованные преступные группы и сообщества, которые занимаются незаконной добычей древесины с последующей ее реализацией [11].

В современном мире также важнейшей целью для законодателя и правоприменителя, как представляется, является конкретизация оптимального сочетания уголовно-правовых средств воздействия и привлечения преступников к ответственности, применение которых максимально эффективно отразится на качестве борьбы с противоправными деяниями, предусмотренными ст. 260 УК РФ [10].

Ведь часто именно средства уголовно-правового воздействия способны, при недостаточности способов административного и гражданско-правового воздействия, остановить преступную деятельность, направленную на незаконную рубку путем полного уничтожения многолетних, важных для экологического состояния природы лесных насаждений, среди которых многие являются редкими и ценными в социально-экономическом плане породами [9].

Постоянные и значительные изменения (ужесточения) санкций и диспозиций ст.ст. 260 и 261 УК РФ не способствовали реальному и качественно-количественному снижению указанного вида экологической преступности, что вызывает необходимость введения дополнительных эффективных мер, направленных на декриминализацию отрасли лесной добывающей сферы деятельности человека.

Подводя итоги исследованию социальной обусловленности установления ответственности за незаконную рубку лесных насаждений, можно указать, что разработка изменений в нормативные положения рассмотренной статьи 260 УК РФ с целью совершенствования уголовно-правового регулирования ответственности за незаконную вырубку лесных насаждений, а также совершенствование правоприменительной практики, выявление проблем квалификации преступлений, ответственность за которые предусмотрена нормами ст. 260 УК РФ, представляются интересными и проблемными вопросами для научного исследователя.

Кроме того, присутствует и правоприменительный аспект проблемы, который заключается в том, что противодействие экологической преступности, в том числе, путем пресечения нанесения различного вреда и ущерба лесным и иным насаждениям в России, которые часто приводят к непоправимым последствиям (например, при масштабной незаконной вырубке уничтожаются крупные лесные массивы, при рубке деревьев в природоохранных зонах исчезают редкие породы растительного мира), остается одной из центральных целей, которую решают правоохранительные органы страны при привлечении к ответственности субъектов противоправной деятельности в природной сфере за совершение различных противоправных деяний.
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