**ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПОРЧИ ЗЕМЛИ КАК УГОЛОВНОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

***Аннотация:*** *В статье проанализирована объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ «Порча земли». Автор обращает внимание на то, что диспозиция данной статьи, раскрывающая признаки преступления, не в полной мере соответствует природоохранному законодательству - в частности, таким категориям, как «негативное воздействие на окружающую среду», «загрязнение окружающей среды», «вред окружающей среде». Так, в природоохранном законодательстве термин «загрязнение» является общим, включающим в себя и отравление, в статье 254 УК РФ это однопорядковые явления.*
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***Abstract:*** *The article analyzes the objective side of the crime under Article 254 of the Criminal Code of the Russian Federation "Land damage". The author draws attention to the fact that the disposition of this article, revealing the signs of a crime, does not fully comply with environmental legislation - in particular, such categories as "negative impact on the environment", "environmental pollution", "harm to the environment". So, in environmental legislation, the term "pollution" is common, including poisoning, in Article 254 of the Criminal Code of the Russian Federation these are single-order phenomena.*
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Объективная сторона порчи земли включает в себя противоправное поведение - деяние, совершенное путем действия (например, розлив вредных химических веществ из хранилища – цистерны и др. – при перемещении) или бездействия (например, ненадлежащее техническое обслуживание автозаправочной станции, вследствие чего топливо просачивается из стационарных емкостей в почву), причинение экологического вреда и прямую причинно-следственную связь между совершенным деянием и наступившими последствиями.

При этом в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ, что справедливо в отношение большинства экологических преступлений, вред может причиняться не только окружающей среде, но и иным охраняемым уголовным законом благам, которые выступают дополнительными объектами экологических преступлений.

Например, в случае, если порча земли повлекла по неосторожности смерть человека (часть 3 ст. 254 УК РФ), то основным непосредственным объектом здесь будут правила пользования землями и их охраны, дополнительным – жизнь человека.

Несмотря на то, что порча земли не отнесена к имущественным, размер причиненного вреда (ущерба) окружающей среде определяется как правило в денежной форме.

Это обусловлено тем, что именно такая форма является наиболее оптимальной и пригодной для практического применения. При этом правила определения размера причиненного вреда закреплены на нормативно-правовом уровне.

Например, размер вреда, причиненного земельным ресурсам, определяется в соответствии с утвержденной Минприроды «Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды»[[1]](#footnote-1).

Кроме того, следует учитывать, что большинство составов преступлений, предусмотренных главой 26 УК РФ «Экологические преступления», носит бланкетный либо отсылочный характер, и для квалификации содеянного как преступление необходимо обращаться к массиву юридических норм, регулирующих природоохранные вопросы[[2]](#footnote-2).

Ст. 254 УК РФ прямо не отсылает к нормам природоохранного законодательства (в частности, среди признаков преступления не упоминается о нарушении «правил охраны земель» и др.), вместе с тем из ее диспозиции («Отравление, загрязнение или иная порча земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке, повлекшие причинение вреда здоровью человека или окружающей среде») явно следует необходимость обращения к правилам хранения, использования и транспортировки вредных веществ.

Как отмечается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»[[3]](#footnote-3), правоприменителям следует руководствоваться положениями гражданского, административного, уголовного и иного отраслевого законодательства, в том числе положениями Земельного, Лесного, Водного кодексов Российской Федерации, Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», другими законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и ее субъектов в области охраны окружающей среды и природопользования. Надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами регулируются соответствующие экологические правоотношения, и указывать в судебном решении, в чем непосредственно выразились их нарушения со ссылкой на конкретные нормы (пункт, часть, статья).

Соответственно, практически в каждом приговоре, вынесенном судами по уголовному делу об экологическом преступлении, указывается на нарушение виновным конкретных норм природоохранного законодательства, здесь недостаточно ограничиваться указанием на нарушение уголовно-правовой нормы, поскольку, как уже отмечалось выше, большинство таких норм носит бланкетный или отсылочный характер.

Здесь следует отметить, что широкое использование в главе 26 УК РФ бланкетных и отсылочных норм не является «недостатком» законодательства – как справедливо отмечает Ю.А. Тимошенко, такой подход является единственно возможным и объективно необходимым в силу того, что «установление уголовной ответственности возможно только за деяния, признанные незаконными в рамках природоохранного законодательства, что требует максимально широкого использования бланкетного приема при конструировании уголовно-правовых норм»[[4]](#footnote-4).

Например, приговором Судогодского районного суда Владимирской области от 13 ноября 2020 года Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 254 УК РФ[[5]](#footnote-5). Судом установлено, что Н. являясь водителем автотранспортного средства марки «МАЗ» с полуприцепом - цистерной марки «TRAILOR», в котором находился мазут «М-100» в количестве 30 995 куб. м., двигаясь по автодороге Владимир-Муром, в нарушение п. 9.9 Правил дорожного движения РФ выехал на обочину дороги и продолжил по ней движение, вследствие чего допустил опрокидывание указанного автотранспортного средства и полуприцепа - цистерны марки «TRAILOR» из отсека которого произошла утечка мазута, в землю. В приговоре суда указано, что Н. допустил нарушения требований Земельного кодекса Российской Федерации[[6]](#footnote-6), а также правил перевозок опасных грузов[[7]](#footnote-7).

Анализ диспозиции ст. 254 УК РФ обращает внимание на ряд проблем, связанных с объективной стороной преступления. Так, уголовный закон использует такую конструкцию, как «отравление, загрязнение или иная порча», в то время как в ст. 1 ФЗ «Об охране окружающей среды»[[8]](#footnote-8), где определены основные природоохранные понятия, про «отравление» не упоминается вовсе, «загрязнение» используется явно как собирательный термин, включающий в себя различные способы негативного воздействия на окружающую среду, в том числе и отравление.

Кроме того, в ст. 254 УК РФ использована конструкция «отравление, загрязнение или иная порча земли…повлекшие причинение вреда здоровью человека или окружающей среде». Здесь следует отметить, что загрязнение земли не может не причинить вреда окружающей среде, это явно следует из системы дефиниций, использованных в ст. 1 вышеуказанного ФЗ «Об охране окружающей среды».

Так, сама по себе почва (земля) представляет собой компонент природной среды, которая, в свою очередь, является неотъемлемым элементом окружающей среды. Загрязнение окружающей среды – это поступление в окружающую среду вещества и (или) энергии, свойства, местоположение или количество которых оказывают негативное воздействие на окружающую среду.

Негативное воздействие на окружающую среду – это воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

Наконец, вред окружающей среде – это негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов. Таким образом, из приведенной цепочки дефиниций следует, что загрязнение – это негативное воздействие, связанное с негативным изменением, которое по своей сущности представляет собой вред окружающей среде.

Таким образом, в диспозиции ст. 254 УК РФ указание на причинение вреда окружающей среде является излишним, поскольку порча земли по своей сущности априори причиняет такой вред. Вместе с тем, такой признак явно использован в уголовном законе для отграничения данного преступления от административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.6 КоАП РФ «Порча земель». Однако в силу того, что загрязнение почвы (земли) вредными веществами не может не повлечь причинение вреда окружающей среде, такой признак из диспозиции ст. 254 следует исключить как излишний, а административное правонарушение, предусмотренное ст. 8.6 КоАП РФ необходимо именовать «Повреждение земель». Порча же земли в любом случае должна рассматриваться как уголовное преступление.
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