**СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 254 УК РФ**

***Аннотация:*** *В статье проанализированы субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ. Автор приходит к выводам о том, что данное преступление может быть совершено не только по неосторожности, но и умышленно, при этом злонамеренная порча земли квалифицируется также, как и неосторожное, хотя очевидно, что ответственность в таком случае должна наступать по квалифицированному составу.*
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***Abstract:*** *The article analyzes the subjective signs of a crime under Article 254 of the Criminal Code of the Russian Federation. The author comes to the conclusion that this crime can be committed not only by negligence, but also intentionally, while malicious damage to the land is qualified as well as careless, although it is obvious that responsibility in this case should come by qualified personnel.*
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Субъектами преступлений выступают вменяемые физические лица, достигшие возраста уголовной ответственности. Возраст наступления уголовной ответственности установлен в ст. 20 УК РФ, при этом общий возраст – шестнадцать лет, специальный – четырнадцать.

Уголовная ответственность с четырнадцати лет наступает за преступления, прямо предусмотренные в части 2 ст. 20 УК РФ, ни одно из преступлений, предусмотренных главой 26 УК РФ, в том числе ст. 254 «Порча земли», здесь не упомянуто, соответственно, уголовная ответственность за экологические преступления наступает с шестнадцати лет.

При этом, с учетом того, что подавляющее большинство экологических преступлений, в том числе порча земли, совершаются в процессе хозяйственной деятельности, их субъектами как правило являются лица более старшего возраста. Соответственно, вряд ли здесь целесообразно говорить о необходимости снижения возраста привлечения к уголовной ответственности за порчу земли и иные преступления экологической направленности.

Значительное число статей главы 26 УК РФ предусматривает специального субъекта преступления, когда такой субъект, кроме трех базовых признаков – физическое лицо, возраст и вменяемость – наделяется дополнительным, в исследуемой главе это определенное служебное положение лица.

Очевидно, что в силу своих служебных обязанностей такие лица обладают широкими возможностями по планированию и сокрытию экологических преступлений, и совершение ими таких преступлений характеризуется повышенной общественной опасностью, в связи с чем такие деяния относятся к квалифицированным составам экологических преступлений[[1]](#footnote-1).

Вместе с тем, преступления, связанные с причинением вреда основным компонентам природной среды, в том числе земле, не предусматривают специальных субъектов.

Это обусловлено особенностями объективной стороны порчи земли, которая в принципе не предусматривает использования для совершения данного преступления служебного положения.

 Субъективная сторона преступления представляет собой психическое отношение лица к совершаемому им общественно-опасному деянию и его последствиям. Основная категория здесь – вина.

В теории уголовного права выделяют преступления, совершенные с умыслом и по неосторожности. В свою очередь, умысел может быть прямым и косвенным, формами неосторожности выступают преступное легкомыслие и преступная небрежность.

 Прямой умысел имеет место тогда, когда лицо осознает общественную опасность своего деяния, и желает наступления в результате его совершения определенных общественно-опасных последствий.

 При совершении преступления с косвенным умыслом преступник осознает, что его действия носят общественно-опасный характер, отдает себе отчет в том, что в их результате могут наступить общественно-опасные последствия, однако относится к их наступлению безразлично, допуская их как результат своих действий.

 Преступное легкомыслие имеет место тогда, когда преступник, осознавая характер своих действий, понимая, что их прямым результатом могут явиться определенные общественно-опасные последствия, рассчитывает на их не наступление, хотя объективных оснований для этого не имеется.

 Наконец, последняя форма вины – преступная небрежность. В данном случае лицо не осознает, что в результате его действий могут с большой долей вероятности наступить опасные последствия, однако отсутствие такого осознания не имеет под собой объективного обоснования, поскольку лицо не проявляет должной предусмотрительности и внимательности, не подвергает характер своих действий серьезному анализу.

 Преступление, предусмотренное ст. 254 УК РФ, может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности[[2]](#footnote-2).

Как пишет А.А. Клочкова, неосторожная форма вины по отношению к последствиям прямо предусмотрена в ч. 3 ст. 254 УК РФ, где говорится о причинении по неосторожности смерти человеку.

Указание в, ч. 3 ст. 254 УК РФ на неосторожность исключает квалификацию по этой части умысла по отношению к смерти человека. Но при наличии, двойной формы вины (ст. 27 УК) неосторожное отношение к последствиям не меняет умышленного характера совершения преступления, и все преступление признается умышленным.

Получается, что преступление по ст. 254 УК РФ может быть как неосторожным, так и умышленным, в том числе, в последнем случае - и преступлением с двойной формой вины.

Если потерпевшему причинена смерть умышленно, имеет место преступление против личности, соответственно, требуется дополнительная квалификация ч. 1 или ч. 2 ст. 254 УК по соответствующим статьям УК РФ[[3]](#footnote-3).

 Неосторожные экологические преступления как правило связаны с халатным отношением к природоохранным требованиям – например, 19 апреля 2021 года Л. осужден Бельским районным судом Тверской области по ч. 1 ст. 254 УК РФ[[4]](#footnote-4).

Установлено, что Л., который являясь оператором котельной, находясь на своем рабочем месте, в нарушение должностных инструкций, а также внутреннего распоряжения начальника теплового участка, согласно которому оператор котельной обязан производить осмотр работы котельной каждые два часа, вовремя не проверил уровень давления в мазутной сети и работу оборудования котельной в целом, в результате чего не заметил, что произошло выдавливание фрагмента прокладки мазутного трубопровода, в связи с чем, из емкости для хранения нефтепродукта началась утечка и разлив 3500 литров мазута, в связи с чем, участок местности площадью 40 кв.м., расположенный на территории Бельского района Тверской области, был загрязнен опасным химическим веществом - мазутом.

Согласно расчету исчисления размера вреда, нанесенного окружающей природной среде от загрязнения земель нефтесодержащими веществами, уровень концентрации нефтепродуктов в почве площадью 40 кв.м. превышает ориентировочно допустимую концентрацию в 28,7 -55, 0 раза, что является сильной степенью загрязнения окружающей среды и влечет за собой причинение вреда на сумму 288 870 рублей 98 копеек.

Тем самым преступными действиями Л. окружающей среде был причинен вред на сумму 288 870 рублей 98 копеек.

Содеянное Л. верно квалифицировано по части 1 ст. 254 УК РФ, при этом в данном случае речь идет о т.н. «халатном» преступлении, когда виновный ненадлежащим образов выполнил свои служебные (рабочие) обязанности. Л. не совершал активных действий, направленных на попадание мазута в почву, его вина заключается в том, что, будучи наделенным определенными обязанностями, призванными обеспечить предупреждение вреда окружающей среде в процессе эксплуатации котельной, уклонился от выполнения своих обязанностей, что не позволило ему своевременно обнаружить угрозу протечки мазута.

При этом обращает на себя внимание, что ст. 254 УК РФ не дифференцирует ответственность за порчу земли в зависимости от того, произошло ли, например, загрязнение земли вследствие неосторожного использования вредных веществ или же умышленного.

Чаще всего такие преступления совершаются вследствие неосторожных действий, когда виновный не имел намерения – ни прямого, ни косвенного – на загрязнение земли.

Вместе с тем, не исключено и умышленное совершение исследуемого деяния, например, если виновный специально выльет в землю опасное химическое вещество (для получения страховки, в целях испортить чужой земельный участок и т.д.). Очевидно, что в таком случае общественная опасность содеянного является более высокой, и ответственность должна наступать по квалифицированному составу.

Таким образом, в части 2 ст. 254 УК РФ необходимо предусмотреть такой квалифицирующий признак, как умышленная порча земли.
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