**Субъективные признаки преступления в виде незаконной рубки деревьев и иных лесных насаждений (ст. 260 УК РФ)**

**Аннотация:** В материалах публикации затронуты вопросы законодательного, правоприменительного и научного плана, связанные с определением и закреплением субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, в рамках рассмотрения проблем квалификации незаконной рубки деревьев в лесных массивах и иных лесных насаждений. Ставится вопрос о специальном субъекте преступной деятельности при совершении деяния, предусмотренного ст. 260 УК РФ, а также рассмотрены возникающие в связи с этим проблемные аспекты.
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**Abstract:** The materials of the publication touch upon the issues of legislative, law enforcement and scientific plan related to the definition and consolidation of subjective signs of the corpus delicti provided for in Article 260 of the Criminal Code of the Russian Federation, as part of the consideration of the problems of qualification of illegal felling of trees in woodlands and other forest plantations. The question is raised about a special subject of criminal activity when committing an act under Article 260 of the Criminal Code of the Russian Federation, and the problematic aspects arising in this regard are also considered.
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Субъективная сторона и субъект преступления в виде незаконной рубки лесных и иных растительных насаждений лесной полосы являются важными элементами состава, при этом установление специального субъекта, выполняющего различные распорядительные функции в лесном хозяйстве или иные полномочия, связанные с заготовкой лесных насаждений влияют на строгость наказания и квалификацию деяния.

Это связано с тем, что в п. «в» ч. 2 ст. 260 УК РФ установлен квалифицирующий признак в отношении субъекта, использующего должностное и иное служебное положение, для незаконной вырубки и нелегальной заготовки лесной древесины (иных лесных насаждений) [1].

Поэтому многие специалисты отмечают, что одним из проблемных вопросов, которые требуют рассмотрения, является определение субъекта незаконной рубки лесных насаждений [6, c. 21; 7, с. 256].

Общий субъект преступления в виде незаконной рубки различных растительных насаждений лесополосы характеризуется общим возрастом уголовной ответственности, – 16 лет, а также обязательными признаками вменяемости, дееспособности и т.д.

Однако специальный субъект характеризуется наличием специальных полномочий, которые он использует для достижения преступного замысла и цели (чаще корыстного характера).

В теории и практике отмечается, что, как правило, субъектами незаконной рубки также являются граждане: занимающие различные должности в подразделениях Агентства лесного хозяйства РФ, представители муниципальных органов управления и лесозаготовительных предприятий, сотрудники лесной инспекции, лесничие, и т.д.

Многие из них принимают непосредственное участие в осуществлении незаконной рубки лесной растительности.

В частности, в двух делах были признаны специальными субъектами мастера лесозаготовительных предприятий, которые осуществляли организацию необходимой деятельности на выделенных лесосеках, согласно должностным инструкциям, контроль исполнительской и трудовой дисциплины работников, сменность различных бригад и вахт. Данные лица, не предупредив сотрудников о незаконной вырубке, самостоятельно распоряжались о незаконных заготовках древесины с целью наживы [4; 5].

Некоторые специальные субъекты непосредственного участия, например, в валке деревьев не осуществляют, а выступают пособниками и отказывают содействие другим преступникам в их деятельности.

Так, например, гражданин Н., являясь сотрудником территориального отдела Министерства лесного комплекса Иркутской области по Черемховскому району, непосредственного участия в рубке не принимал, однако оповещал лиц, соучастников преступления, о рейдовых мероприятиях, а также занижал размер ущерба, причиненного преступлением. За данные действия Н. получал денежное вознаграждение из средств, вырученных участниками организованной группы от реализации незаконно заготовленной древесины [3].

Субъективная сторона незаконной вырубки и спиливания древесной лесной растительности характеризуется прямым умыслом при незаконной рубке различных лесных насаждений и косвенным умыслом – при повреждении до уровня прекращения роста деревьев и кустарников.

Форма вины в уголовном праве в виде умысла является наиболее распространенной в статьях особенной части УК РФ и в практике преступной деятельности. Неосторожные преступления в структуре общего состояния преступности определены меньшим количеством совершаемых деяний, чем умышленные противоправные действия.

Важнейшим и необходимым элементом умышленной формы вины является осознание субъектом преступной деятельности в виде осуществления незаконной рубки путем различных манипуляций (спиливания, сруба, сноса и т.д.) не только реальных условий и обстоятельств совершаемого им противоправного деяния, но и социальной опасности посягательства, т.е. способности и фактической возможности причинить ущерб общественным отношениям, охраняемым уголовным законодательством (в частности, объекту лесного или иного хозяйства) [6, c. 21].

Таким образом, наряду с «осознанием» противоправности и общественной опасности преступного деяния в виде вырубки деревьев и иных растений в умысле присутствуют и элементы определенного «предвидения» последствий совершаемого посягательства экологического и имущественного характера [7, с. 256].

Поэтому наиболее правильной является озвученная выше научная позиция (В.В. Хилюта), с которой можно согласиться, где эле­мент умысла интеллектуального характера состоит как из «предвидения» возможности или неизбежности наступления вредных и негативных последствий (предвидение реальной действительности), так и осозна­ние противоправности и опасности преступных действий в виде рубки лесных насаждений как важнейший процесс непосредственного отражения реальности [8, c. 98].

Иными словами, от­ражение действительности в виде осознания и предвидения реальной воз­можности последствий две важнейших составляющих прямого умысла при совершении рубки лесных и иных насаждений преступного характера.

Подведем итоги. Исследование содержания интеллектуального и сознательно-волевого элементов форм и видов умысла применительно к исследуемому составу незаконной рубке лесных насаждений позволило сделать вывод о возможности его совершения как с прямым, так и с косвенным умыслом. Это объясняется тем, что объективная сторона противоправного деяния, предусмотренного ст. 260 УК РФ, может выражаться в двух активных моментах, – непосредственной вырубке или повреждения до полного уничтожения.

Вопрос определения направленности умысла преступника («лесного браконьера») и субъекта преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, несомненно, является определяющим для квалификации деяния лица. От правильной оценки правоприменителя зависит вид и размер наказания, а также то, насколько эффективным будет предупреждение данного вида преступления, так как зачастую незаконная рубка связывает собой большой преступный бизнес, прекращение деятельности которого лежит на правоохранительных органах.
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