Вопросы реализации норм о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств в теории и на практике всегда вызывали немало сложностей и проблем, в целях решения которых законодатель не раз вносил изменения в статьи Уголовного кодекса Российской Федерации о транспортных преступлениях. Вместе с тем, в практической деятельности возникает ряд трудностей и проблемных вопросов при квалификации рассматриваемых преступных деяний.

Так, в прокурорско-судебной практике, при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 264.1, 264.2 УК РФ нередко возникают ситуации, когда заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление [небольшой](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_436387/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddfb210c52/#dst554) или [средней](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_436387/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddfb210c52/#dst555) тяжести, может быть [освобождено](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420088/#dst100050) судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением [вред](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207951/442393d0a44f2939b0328a2239ae100f98f8351c/#dst100026).

В п. 2.1 и п. 10 постановления Пленума Верховного Суда от 27 июня 2013 года № 19 [«О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/)» в [ст. 76.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_436387/52baec5d327332967e03384ce7a8befdc3d83f15/#dst1906) УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение).

Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Применимо к рассматриваемым статьям Уголовного кодекса Российской Федерации вред причиняется обществу, а также специфичным отношениям в сфере [безопасности движения и эксплуатации транспорта](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/8e5fcf710c27540ef52674556690b5d38da55b6e/), в связи с чем в отсутствуют какие-либо действия, после совершения которых, существенно уменьшиться общественная опасность преступления. Аналогично отсутствуют меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления законных интересов личности, общества и государства.

Нами изучены решения судов о прекращении уголовных дел по основанию, предусмотренному ст. 76.2 УК РФ, установлено, что зачастую подсудимые заглаживают вред путем принесения извинений главам городов, губернатору, опубликованием извинений в печатных изданиях, направлением денежных средств в детские дома. По нашему мнению данные действия не могут признаваться в качестве заглаживания вреда и не уменьшают общественную опасность совершенного деяния.

На наш взгляд, освобождение от уголовной ответственности с применением судебного штрафа по делам указанной категории вызывает сомнение и является недостатком действующего уголовного законодательства, поскольку объектом преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, является безопасность дорожного движения и такое решение не отвечает принципу справедливости и задаче профилактики преступлений и правонарушений, поскольку вследствие применения судебного штрафа лицо, управлявшее автомобилем в состоянии опьянения, не лишено права управления транспортным средством.

Резюмируя изложенное, полагаем необходимым установить запрет на уровне Верховного суда Российской Федерации на освобождение от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ, то есть в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.