

**Проблемные аспекты практики по административным делам о нарушении таможенных правил и применяемым за их нарушение наказаниям в сфере таможенного декларирования**

Аннотация: В данной статье рассматриваются проблемные вопросы, возникающие в рамках правоотношений декларантов и таможенных представителей, как с таможенными органами, так и друг с другом – это вопросы ответственности и вины в совершении правонарушений.

Ключевые слова: административное дело, недекларирование, участник таможенного правонарушения, юридическое лицо.

Несмотря на различные дискуссионные вопросы, на практике выглядит все достаточно просто. Как известно, по одним из наиболее распространенных так называемых контрабандообразующих составов административных правонарушений (недекларированию или недостоверному декларированию) ответственность несет, грубо говоря, тот, кто указан в графе 54 таможенной декларации; по уголовным составам – ответственность несут конкретные физические лица, причастные к совершению преступлений, которые устанавливаются при расследовании. Несколько сложнее обстоит вопрос с гражданско-правовой ответственностью при вступлении в правоотношения декларанта с таможенным представителем. Этому вопросу я еще коснусь. Напомню, что около 50% дел об административных правонарушениях таможенные органы возбуждают в отношении юридических лиц (причем в последние годы мы видим стремительную динамику возбуждаемых таможенными органами дел – с 32 945 дел в 2016 г. до 74 841 дела в 2018 г.), и когда юридических лиц (и декларантов, и таможенных представителей, и других участников таможенных правоотношений) привлекают к административной ответственности, вопрос оценки их виновности не теряет своей

актуальности<sup>1</sup>.

В настоящее время подход к оценке виновности декларантов и таможенных представителей в совершении административных правонарушений не выдерживает критики. Разграничение ответственности данных участников таможенных правоотношений в совершении правонарушений, если не ограничивать рассмотрение этого вопроса анализом графы 54 таможенной декларации, далеко не безупречно и, дефектно на практике. Председатель Правительства России Дмитрий Медведев поручил переработать Кодекс РФ об административных правонарушениях (сейчас уже известна общая предлагаемая концепция нового кодекса), и в рамках этого процесса видится необходимым и своевременным обратить внимание на существующую конструкцию вины юридических лиц в действующем в настоящее время кодексе. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП России юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению». Такая конструкция вины юридического лица, бесспорно, удобна для государственных органов, в том числе таможенных, но далеко не всегда справедлива с точки зрения лиц, привлекаемых к административной ответственности.

В Налоговом кодексе РФ применен совершенно иной подход – вина организаций в совершении налоговых правонарушений более конкретна: «Вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного

---

<sup>1</sup> Все о таможне [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.tks.ru/tags/infraction>

налогового правонарушения» (пункт 4 статьи 110 НК России). Даже такая конструкция применительно к административным правонарушениям могла бы иметь положительное влияние на правоприменительную практику с точки зрения обеспечения прав лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Приведем ряд наглядных примеров, связанных с оценкой на практике вины декларантов и таможенных представителей в совершении правонарушений.

1) Первая ситуация: вина декларанта в совершении правонарушения, связанного с недекларированием или недостоверным декларированием товаров в случае подачи предварительной таможенной декларации. Предварительно задекларировав товар, получатель или отправитель товара в зависимости от условий поставки дает поручение перевозчику забрать этот товар в месте отправления на территории иностранного государства. В процессе перевозки совершается кража части товара. При прибытии в место назначения срabатывает риск, транспортное средство подвергается досмотру, выясняется, что перевозчик совершил административное правонарушение по части 1 статьи 16.9 КоАП России (за недоставку товаров в таможенную зону назначения), и выявляется, что по части оставшегося товара в предварительной таможенной декларации неверно заявлены какие-то сведения. Юридический факт есть. Декларант (он же получатель товара) уже не может ничего исправить в декларации. К нему возникают вопросы, в отношении него возбуждается дело по части 1 или части статьи 16.2 КоАП России. Вопрос: будет ли виновен в таком случае декларант? На практике ответить на этот вопрос не совсем просто. С одной стороны, можно говорить, что декларант не виновен – он не имел возможности ранее таможенного органа в установленном порядке осмотреть товар и своевременно внести изменения в предварительную таможенную декларацию, а с другой стороны, забывая об обычаях делового оборота, таможенник близко к тексту цитирует КоАП России и говорит, что декларант не принял все возможные меры для того, чтобы эти сведения в

предварительной таможенной декларации проверить, и, применяя конструкцию такого объективного вменения, признает декларанта виновным<sup>2</sup>.

Необходимо подвести итоги:

1) Для юридических лиц – участников таможенных правоотношений вопрос оценки вины в совершении правонарушений не теряет актуальности.

2) Комплексная оценка вины юридических лиц в совершении административных правонарушений с учетом вины их должностных лиц либо представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение правонарушения, а также с учетом обычаев делового оборота и определенных критериев осмотрительности при выполнении возложенных на участников правоотношений правил поведения может способствовать:

- разрешению ряда проблемных вопросов, связанных как с административной, так и с гражданско-правовой ответственностью участников таможенных правоотношений,

- более качественному доказыванию должностными лицами уполномоченных органов обстоятельств, подлежащих выяснению при производстве по делам об административных правонарушениях,

- реальному выяснению причин и условий, способствующих совершению правонарушений,

В связи с этим целесообразно:

- Привлечь к рассмотрению этого вопроса ученых, практикующих в области административного права юристов (в рамках работы над проектом нового КоАП РФ).

- Внести предложения в ФТС России и ЕЭК о разработке механизма освобождения таможенных представителей от солидарной обязанности по уплате таможенных платежей.

---

<sup>2</sup> Морозова Н.А. Механизм достижения целей административного наказания при привлечении к ответственности юридических лиц // Административная ответственность: вопросы теории и практики. М.: Право и Закон, 2018. 105 с

