**Проблемы уголовной ответственности за мелкое взяточничество**

Дифференциация уголовной ответственности за мелкое взяточничество является важнейшим направлением совершенствования правовой регламентации ответственности за данное преступление. В основном критика выделения самостоятельной нормы о мелком взяточничестве и ее действующей редакции связана именно с ненадлежащей дифференциацией уголовной ответственности[[1]](#footnote-1).

Дифференциация уголовной ответственности может осуществляться путем закрепления в качестве самостоятельных преступлений однородных деяний, отличающихся одним или несколькими признаками. Применительно ко взяточничеству законодатель установил самостоятельную ответственность за получение, дачу взятки, посчитав общественную опасность указанных деяний неравнозначной. Однако в рамках мелкого взяточничества подобная дифференциация уголовной ответственности осуществлена не была, что вызывает критику в научной литературе и предложения установить ответственности за дачу взятки в части первой ст. 291.2 УК РФ с более мягкой санкцией, чем за получение взятки, ответственность за совершение которой, в свою очередь, следует установить в ч. 2 указанной[[2]](#footnote-2).

Российский законодатель в различные исторические периоды получение и дачу взятки рассматривал как самостоятельные преступления, причем за первое деяние предусматривалось более строгое наказание. Исключение составляет УК РСФСР 1926 г.: получение взятки наказывалось до 2 лет лишения свободы (ст. 117), а дача взятки - до 5 лет лишения свободы (ст. 118).

Наиболее распространенными наказаниями, назначаемыми за рассматриваемые преступления, являются лишение свободы, в том числе условно, а также штраф. Сравнение практики назначения наказания за квалифицированные виды получения и дачи взятки показывают, что доля лишения свободы (реального и условного) за первый вид преступления больше, чем за второй, а доля штрафа - наоборот, то есть получение вятки наказывается строже, чем дача (при одинаковых квалифицирующих признаках).

Практика назначения наказания за указанные преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 290 и ч. 1 ст. 291 УК РФ, не столь показательна. Штраф как более мягкий вид наказания назначается за дачу взятки чаще, чем за получение, что подтверждает ранее сделанный вывод. А вот лишение свободы более распространено, как ни странно, в отношении дачи взятки, но его доля тоже мала - 4 %.

Учитывая сказанное, можно признать, что получение взятки оценивается и законодателем, и судами как более общественно опасное деяние, чем дача взятки. Данное различие в общественной опасности должно, на наш взгляд, быть учтено в норме о мелком взяточничестве.

Наиболее перспективным средством дифференциации являются квалифицирующие признаки. В уголовно-правовой литературе основным недостатком нормы о мелком взяточничестве называют именно отсутствие квалифицирующих признаков, используемых законодателем при дифференциации уголовной ответственности за получение и дачу взятки[[3]](#footnote-3).

Квалифицирующими признаками, общими для получения и дачи взятки, не связанными с ее размером, являются:

* за незаконные действия (бездействие);
* группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

К специфическим квалифицирующим признакам только получения взятки относятся:

* совершение указанного деяния лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления;
* с вымогательством взятки.

История развития норм о взяточничестве в отечественном уголовном праве свидетельствует о том, что законодатель в разные исторические периоды устанавливал разное по тяжести наказание в зависимости от того, за законные или незаконные деяния получалась взятка. В дореволюционном праве даже существовали различные термины для обозначения указанных видов получения взятки: мздоимство и лихоимство.

Впрочем, некоторыми учеными высказываются сомнения в обоснованности дифференциации уголовной ответственности за взяточничество по данному признаку. Предлагается исключить этот признак из ст. 290 УК РФ. Основной аргумент в том, что в абсолютном большинстве случаев (97 % от изученных уголовных дел) взятка получается именно за незаконное поведение должностного лица. В виду этого степень общественной опасности основного и квалифицированного составов преступлений является идентичной. Отметим, что и законодатель некоторых зарубежных стран постсоветского пространства не выделяет рассматриваемый признак в качестве квалифицирующего либо и к получению, и даче взятки (их аналогам) (Беларусь, Украина, Молдова и др.), либо только к получению взятки (Грузия). Н. А. Бабий так объяснил исключение анализируемого квалифицирующего признака из ст. 430 УК Республики Беларусь: «...практика показала ошибочность выделения данного квалифицирующего признака, поскольку основная масса взяток дается для того, чтобы побудить чиновника обойти закон. В итоге ч. 1 ст. 430 УК Республики Беларусь оказалась редко применяемой, а наказуемость основной массы мелких взяток - существенно завышенной»[[4]](#footnote-4).

Вместе с тем, вопрос о том, являются ли получение, дача взятки за незаконные действия (бездействие) квалифицированными составами представляется спорным. Решающим аргументом в пользу признания рассматриваемого состава квалифицированным, по мнению В. Н. Боркова, является использование законодателем в ч. 3 ст. 290 и ч. 3 ст. 291 УК РФ слова «взятка», о которой можно говорить только при условиях, описанных в ч. 1 ст. 290 УК РФ.

Для того, чтобы признать рассматриваемый состав преступления квалифицированным, необходимо чтобы ему были присущи все признаки основных составов. Однако, очевидно, такой вид обуславливающего взятку поведения должностного лица, как действия (бездействие), входящие в служебные полномочия должностного лица, являющийся признаком основного состава взяточничества не может присутствовать в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 290 или ч. 3 ст. 291 УК РФ. Попустительство и покровительство - частные случаи незаконных действий, поэтому нормы, предусмотренные соответственно ч. 1 ст. 290 и ч. 3 ст. 290 УК РФ (ч. 1 ст. 291 и ч. 3 ст. 291 УК РФ) соотносятся как специальная и общая, а не наоборот. Квалифицированный состав - это всегда специальная норма. Поэтому получение (дача) взятки за незаконные действия (бездействие) не является квалифицированной применительно к получению (даче) взятки за попустительство или покровительство. В ч. 1 ст. 290 УК РФ не говорится, каким действиям (законным или незаконным) должностное лицо может способствовать в силу своего должностного положения. Однако, если толковать эту норму с учетом положения ч. 3 ст. 290, то ч. 1 ст. 290 УК РФ охватывает только законные действия (бездействие). Учитывая сказанное, полагаем, что ч. 3 ст. 290 и ч. 3 ст. 291 УК РФ содержат основные составы преступлений, в связи с чем высокая распространенность взяточничества за незаконные действия (бездействие) не может служить контраргументом выделения указанного деяния в самостоятельный состав, в том числе если взятка не превышает 10 тысяч рублей. К тому же приведенные выше цифры (97 % взяточничества за незаконные действия (бездействия) не соответствуют официальной статистике).

Квалифицирующим признаком получения и дачи взятки является совершение указанных преступлений группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Необходимость данного квалифицирующего признака применительно к мелкому взяточничеству не вызывает сомнений, поскольку совершение преступления в соучастии, безусловно, повышает его общественную опасность. Отметим, несмотря на то, что организованная группа - более общественно опасный вид соучастия, чем группа лиц по предварительному сговору, относить данные виды групп в разные части ст. 291.2 УК РФ нецелесообразно по следующим соображениям:

* в ст.ст. 290 и 291 УК РФ законодатель этого не сделал, а подход к конструированию однородных норм должен быть единым;
* данные признаки при мелком взяточничестве имеют относительно небольшую распространенность, если их разделить, то применение соответствующих пунктов будет крайне редким;
* выделение разновидностей групп в разные признаки, неоправданно усложнит структуру нормы, что ввиду отнесения мелкого взяточничества к преступлению небольшой тяжести не имеет особого смысла.

Важен вопрос о том, какое место данный признак должен занять в статье 291.2 УК РФ. В идеале он должен отягчать ответственность за мелкое взяточничество, в том числе совершенное за незаконные действия. Применительно к получению мелкой взятки (выше нами обосновывалась необходимость дифференциации уголовной ответственности за формы данного деяния - дачу и получение) этот принцип удастся реализовать, поскольку у получения взятки есть иные квалифицирующие признаки. А вот у дачи мелкой взятки других квалифицирующих признаков нет, и для того, чтобы ст. 291.2 УК РФ не была слишком объемной, считаем возможным поместить данный признак в одну часть с признаком «за совершение заведомо незаконных действий (бездействие)». Такой вариант уже реализован законодателем в ч. 3 ст. 204 УК РФ.

Еще один квалифицирующий признак, присущий только получению взятки, в том числе мелкой, - «с вымогательством взятки».

Данный признак традиционно рассматривается в качестве квалифицирующего применительно к получению взятки. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. в ст. 377 закрепляло положение, согласно которому «высшей степенью лихоимства почитается вымогательство». Уголовное уложение 1903 г. предусматривало более строгое наказание (заключение в исправительном доме) в случаях:

* если служащим получена взятка, вынужденная им посредством притеснения по службе или угрозою таковым (ч. 3 ст. 657);
* если виновный производил незаконные поборы, вымогая оные посредством притеснения по службе или угрозою таковым (ч. 2 ст. 658).

В судебной практике по делам о мелком взяточничестве также есть случаи совершения указанного деяния с вымогательством взятки.

Так, Б., являясь должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции в Вооруженных Силах Российской Федерации, потребовал от находящегося в его подчинении командира части П. передачи денег под угрозой создания для него и его подчиненных невыносимых условий службы, а также способствования их переводу на низшие воинские должности либо вовсе увольнению с военной службы. П. неоднократно передавал требуемые суммы денег, превышающие 10 тысяч рублей. В один из дней Б. потребовал передать ему утюг, повторил те же угрозы. Суд признал Б. виновным в совершении пяти преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ, и преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ. При этом исключил из объема предъявленного Б. обвинения в совершении мелкого взяточничества сведения о том, что деяние совершено о с вымогательством взятки, объяснив это только тем, что данный признак диспозицией статьи 291.2 УК РФ либо ст. 63 УК РФ как обстоятельства, отягчающие наказание, вовсе не предусмотрен.

Получается, что суд при назначении наказания за мелкое взяточничество не учел факт вымогательства взятки только на основе формального момента - отсутствие такого признака в ст. 291.2 УК РФ и ст. 63 УК РФ. На наш взгляд, эта ситуация также может служить аргументом в пользу дополнения ст. 291.2 УК РФ рассматриваемым квалифицирующим признаком.

Примеров мелкого взяточничества, совершенного главами органа местного самоуправления, немало. Случаев совершения мелкого взяточничества лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, мы в судебной практике не нашли. Впрочем, распространенность данного признака применительно к получению взятки также не высока. Ранее мы приводили данные, что в 2021 г. по ч. 4 ст. 290 УК РФ было осуждено 6 человек. Вместе с тем, видоизменять указанный признак применительно к мелкому взяточничеству, оставляя в содержании признака только глав органа местного самоуправления, вряд ли правильно, так как применительно к составам получения взятки (ст. ст. 290 и 291.2 УК РФ) квалифицирующие признаки должны иметь одинаковую редакцию. Полагаем, что данный признак должен быть размещен в одной части 291.2 УК РФ с такими признаками, как «группой лиц по предварительному сговору или организованной группой» и «с вымогательством взятки».

Появление отдельного состава мелкого взяточничества повлекло за собой и иные проблемы, например, дополнительные трудности в его отграничении от получения взятки на практике, особенно в том случае, когда субъект получил несколько раз денежные суммы в размере менее 10 000 рублей, но в общей сложности свыше 10 000 рублей, за совершение определенных действий, входящих в его должностные полномочия, отграничение получения взятки от мелкого взяточничества при совершении последнего преступления при наличии квалифицирующих признаков, предусмотренных соответствующей частью ст. 290 УК РФ.

Считаем, что потребность в существовании отдельной статьи о получении взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, отсутствует. В УК РФ должны присутствовать статьи о получении, даче взятки, а внутри статей ответственность должна разбиваться в зависимости от суммы взятки и общественной опасности деяния. Дополнительное подтверждение верности такой позиции мы видим в сложностях, возникающих на практике в разграничении мелкого взяточничества и получения взятки в определенных случаях, а также в отсутствии квалифицирующих признаков, предусмотренных для получения взятки.

Обобщая сказанное по вопросу о дифференциации уголовной ответственности за мелкое взяточничество, предлагаем следующую редакцию ст. 291.2 УК РФ.

Статья 291.2. Мелкое взяточничество.

1. Дача взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, - наказывается...

2. Дача взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, за совершение заведомо незаконных действий (бездействие), а равно группой лиц по предварительному сговору или организованной группой - наказывается...

3. Получение взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, - наказывается...

4. Получение взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) - наказывается...

5. Деяния, предусмотренные частями четвертой и пятой настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) с вымогательством взятки;

в) лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления, наказывается...

6. Деяния, предусмотренные частями первой-пятой настоящей статьи, совершенные лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1, 291.2 настоящего Кодекса, - наказывается...

Таким образом, определив функции посредничества во взяточничестве и основные его признаки, предлагаем считать посредничеством во взяточничестве выполнение соответствующих функций по поручению взяткополучателя или взяткодателя, которые направлены на достижение конкретной цели или иного соглашения между ними. Считаем также возможным использовать при дифференциации уголовной ответственности за мелкое взяточничество в форме получения взятки совершение указанного деяния лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления. Подобное мнение высказывалось в научной литературе.
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