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Посредничество во взяточничестве выступает предметом научного исследования в рамках не только криминологии, уголовного и уголовно-процессуального права, но и истории, социологии, экономики, политологии и пр.

Посредничество во взяточничестве некоторые ученые связывают с институтом соучастия (например, М. И. Моисеенко [6, С. 7]). Понятие «посредничество во взяточничестве» предлагается раскрывать через понятие «посредник», которое в уголовном праве определяется как характерный субъект права и участник формы соучастия в преступлении, известной в научном кругу под названием «сложное соучастие» [4, С. 6]. В уголовно-правовой литературе «посредничество во взяточничестве» подлежит толкованию через некоторые функции. Если посредник при получении или даче взятки осуществлял функции подстрекателя или организатора, то его действия предлагается квалифицировать по ст. 2911 УК РФ [12, С. 29]. Некоторые авторы полагают, что субъект в указанном составе преступления должен не только осуществлять организационные и подстрекательские функции, но и обладать специальными признаками, которые характерны для пособника и исполнителя преступления.

Тем не менее в регламентации данного состава существуют правовые дефекты. Например, в ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» в определении понятия «коррупция» посредничество во взяточничестве не упоминается. В то время как в уголовном законодательстве соответствующая норма отводится преступлениям против государственной власти. Поэтому необходимо провести всестороннее исследование теоретико-правовой конструкции понятия «посредничество во взяточничестве», уделив особое внимание пробелам правового регулирования данного явления.

Посредничество во взяточничестве рассматривается как сложное соучастие, включающее в себя четкое распределение преступных ролей, т. е. наличие не только исполнителя, но и каких-либо других дополнительных соучастников, например подстрекателя или организатора.

По юридической природе «посредничество во взяточничестве» является специальной нормой, конкурирующей с общими нормами уголовного права относительно института соучастия.

В кассационном определении Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2012 г. № 9-012-18 указала, что характеризовать понятие «посредничество во взяточничестве» необходимо через институт соучастия в преступлении, в частности через понятие пособника. Таким образом, посредник во взяточничестве, который играет роль соучастника в основном преступлении, например в даче взятки, подлежит квалификации как исполнитель другого преступления по ст. 2911 УК РФ. Остается открытым вопрос о разграничении посредничества во взяточничестве и института соучастия. Посредничество во взяточничестве в специальной литературе рассматривается как самостоятельный состав преступления отдельно от института соучастия.

В теории советского уголовного права присутствовала концепция, что при посредничестве во взяточничестве посредник в процессе передачи взятки знает о характере поручения, и это является верным, исходя из субъективной стороны данного состава преступления. Советские ученые в области уголовного права рассматривали «посредничество во взяточничестве» в зависимости от роли самого посредника [6, С. 24]:

1. Посредник действует по просьбе одного из субъектов дачи или получения взятки, и его роль не прекращается только одной передачей предмета взятки.

2. Посредническая роль сводится к воплощению технической функции под наименованием «передача предмета взятки».

Таким образом, определяющая роль посредника была обусловлена особенностями действий в даче или получении взятки. В модельном уголовном кодексе для государств-участников СНГ под посредничеством во взяточничестве понимается воплощение соглашения между взяткодателем и взяткополучателем.

Посредничество во взяточничестве ряд авторов предлагает рассматривать через соучастие в даче или получении взятки, что является не совсем верным, так как указанные составы имеют совершенно разные роли, характер и содержание, а также цели и мотивы [5, С. 169].

Ввиду этого соучастие в получении и даче взятки стоит отличать от посредничества во взяточничестве по многим существенным признакам, в частности:

1) инициатива исходит не от посредника, а от взяткополучателя или взяткодателя, посредник является лишь фактическим исполнителем передачи предмета взятки для реализации преступной сделки;

2) посредника не интересует, к какому результату придут взяткодатель и взяткополучатель;

3) связующим и обязательным звеном между взяткодателем и взяткополучателем выступает посредник.

Для соучастников получения или дачи взятки положение иное. Например, пособник и подстрекатель весьма заинтересованы в результатах преступного соглашения, играя при этом отведенную им преступную роль.

Подстрекатель и пособник осознают, что участвуют в едином для всех лиц преступлении и желают наступления конкретного результата, при этом инициатива может исходить как от одного, так и от другого.

В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 22 декабря 1964 г. № 18 было указано, что субъект, который подстрекает или выполняет организационные функции в получении или даче взятки либо является пособником в данных составах преступления, если он одновременно выполнял посреднические обязанности, должен нести уголовную ответственность за соучастие в получении или даче взятки.

Подобная точка зрения приводилась в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 59 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда РФ „О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»«. Здесь говорилось, что посредничество во взяточничестве — это прямая передача взятки и иное способствование в совершении коррупционных преступлений путем выполнения различных посреднических функций, например ведение переговоров или организация проведения встреч.

Предложение посредничества во взяточничестве — это некие противоправные инициативные действия посредника, сущность которых заключается в возможности договориться со специальными лицами о совершении конкретных действий или бездействия в интересах взяткодателя или взяткополучателя.

Следовательно, обещание посредничества во взяточничестве — это совокупность внешних признаков, образующих объективную сторону общественно опасного деяния (посредничества во взяточничестве), выражающихся в форме согласия посредника в будущем совершить те или иные действия [5, С. 169].

Посредничество во взяточничестве является одним из общественно опасных и высоколатентных посягательств, которые вредят интересам государственной службы, в том числе службы в органах местного самоуправления, государственной власти, органов судебной системы, правоохранительных органов, а также деловой репутации, чести и достоинству работников, руководителей и конкретным должностным лицам различных организаций [9, С. 28].

В статье 2911 УК РФ понятие «посредничество во взяточничестве» определяется как непосредственная передача взятки по указанию взяткополучателя или взяткодателя или иное содействие указанным субъектам преступлений в реализации или в достижении конкретной цели или соглашения между ними о даче и получении взятки, стоимость которой превышает двадцать пять тысяч рублей.

Таким образом, посредничество во взяточничестве — это некое связующее звено между получением и дачей взятки субъекту перечисленных преступлений.

Если исходить из содержания данного определения и факта того, что соответствующий состав преступления относится к главе 30 УК РФ, то логичнее всего посредничество во взяточничестве относить к преступлениям коррупционной направленности.

Как уже было отмечено, в ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» в определении понятия «коррупция» посредничество во взяточничестве не упоминается [6, С. 10].

Предлагаем в ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» дополнить определение понятия «коррупция» соответствующим составом преступления.

Считаем целесообразным понятие «посредничество во взяточничестве» характеризовать как обещания или конкретные условия достижения преступной цели. В связи с этим существует проблема криминализации общественной опасности предложений и обещаний посредничества во взяточничестве, для чего необходимо выявить и закрепить отдельные признаки данного состава преступления.

Признаки посредничества во взяточничестве:

- прямая передача предмета взятки взяткополучателю;

- действие исключительно в интересах сторон субъектов преступлений, предусмотренных ст. ст. 290 и 291 УК РФ;

- предмет взятки должен превышать сумму в размере двадцати пяти тысяч рублей;

- передача посредником во взяточничестве предмета взятки (имущественного или неимущественного характера), который ему не принадлежит;

 способствование посредником во взяточничестве реализации преступного соглашения между взяткополучателем и взяткодателем.

Все конкретные действия посредника во взяточничестве, который при этом совмещал некие функции пособника, организатора или подстрекателя, следует квалифицировать только по ст. 2911 УК РФ «Посредничество во взяточничестве».

Понятие «посредничество во взяточничестве» взаимосвязано с институтом соучастия. Посредничество во взяточничестве необходимо определять через конкретные функции посредника в данном составе преступления.

Посредничество во взяточничестве необходимо раскрывать через определение понятия «посредник» в уголовном праве. Посредничество во взяточничестве как криминологическое явление следует рассматривать на макро- и микроуровнях.

Предлагается в дальнейшем внедрить в действующее уголовное законодательство специальные признаки и посреднические функции состава преступления, предусмотренного ст. 2911 УК РФ «Посредничество во взяточничестве».

Для наилучшего эффекта меры профилактики преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве, должны реализовываться в комплексе и системно. Все заинтересованные субъекты профилактики коррупции должны не только применять соответствующее законодательство, но и взаимодействовать между собой.

Наиболее перспективным средством дифференциации являются квалифицирующие признаки. В уголовно-правовой литературе основным недостатком нормы о мелком взяточничестве называют именно отсутствие квалифицирующих признаков, используемых законодателем при дифференциации уголовной ответственности за получение и дачу взятки [3, С. 133] [8, С. 69].

Квалифицирующими признаками, общими для получения и дачи взятки, не связанными с ее размером, являются:

- за незаконные действия (бездействие);

- группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

К специфическим квалифицирующим признакам только получения взятки относятся:

совершение указанного деяния лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления;

с вымогательством взятки.

История развития норм о взяточничестве в отечественном уголовном праве свидетельствует о том, что законодатель в разные исторические периоды устанавливал разное по тяжести наказание в зависимости от того, за законные или незаконные деяния получалась взятка. В дореволюционном праве даже существовали различные термины для обозначения указанных видов получения взятки: мздоимство и лихоимство.

Впрочем, некоторыми учеными высказываются сомнения в обоснованности дифференциации уголовной ответственности за взяточничество по данному признаку. Предлагается исключить этот признак из ст. 290 УК РФ [6, С. 19]. Основной аргумент в том, что в абсолютном большинстве случаев (97 % от изученных уголовных дел) взятка получается именно за незаконное поведение должностного лица. В виду этого степень общественной опасности основного и квалифицированного составов преступлений является идентичной [6, С. 19]. Отметим, что и законодатель некоторых зарубежных стран постсоветского пространства не выделяет рассматриваемый признак в качестве квалифицирующего либо и к получению, и даче взятки (их аналогам) (Беларусь, Украина, Молдова и др.), либо только к получению взятки (Грузия). Н. А. Бабий так объяснил исключение анализируемого квалифицирующего признака из ст. 430 УК Республики Беларусь: «...практика показала ошибочность выделения данного квалифицирующего признака, поскольку основная масса взяток дается для того, чтобы побудить чиновника обойти закон. В итоге ч. 1 ст. 430 УК Республики Беларусь оказалась редко применяемой, а наказуемость основной массы мелких взяток - существенно завышенной» [1, С. 89].

Действительно, всем известно правило: «обстоятельства, которым придается статус квалифицирующих признаков, не должны быть нормой для большинства преступлений с основным составом» [7, С. 183].

Вместе с тем, вопрос о том, являются ли получение, дача взятки за незаконные действия (бездействие) квалифицированными составами представляется спорным. Решающим аргументом в пользу признания рассматриваемого состава квалифицированным, по мнению В. Н. Боркова, является использование законодателем в ч. 3 ст. 290 и ч. 3 ст. 291 УК РФ слова «взятка», о которой можно говорить только при условиях, описанных в ч. 1 ст. 290 УК РФ [2, С. 78].

Следует заметить, что диспозиции ч. 3 ст. 290 УК РФ и ч. 3 ст. 291 УК РФ сформулированы не как у квалифицированных составов - начинаются не со слов: «деяния, предусмотренные...», а со слов: «получение взятки...», «дача взятки...». Этот прием законодательной техники дает основание многим ученым отстаивать тезис о том, что получение и дача взятки за незаконные действия (бездействие) является основным составом взяточничества наряду с составами, предусмотренными ч. 1 ст. 290 и ч. 1 ст. 291 УК РФ. Так, П. С. Яни подчеркивает, что взяточничество за незаконные действия (бездействие) не является квалифицированным составом [10, С. 18].

Для того, чтобы признать рассматриваемый состав преступления квалифицированным, необходимо чтобы ему были присущи все признаки основных составов. Однако, очевидно, такой вид обуславливающего взятку поведения должностного лица, как действия (бездействие), входящие в служебные полномочия должностного лица, являющийся признаком основного состава взяточничества не может присутствовать в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 290 или ч. 3 ст. 291 УК РФ. Попустительство и покровительство - частные случаи незаконных действий, поэтому нормы, предусмотренные соответственно ч. 1 ст. 290 и ч. 3 ст. 290 УК РФ (ч. 1 ст. 291 и ч. 3 ст. 291 УК РФ) соотносятся как специальная и общая, а не наоборот. Квалифицированный состав - это всегда специальная норма. Поэтому получение (дача) взятки за незаконные действия (бездействие) не является квалифицированной применительно к получению (даче) взятки за попустительство или покровительство. В ч. 1 ст. 290 УК РФ не говорится, каким действиям (законным или незаконным) должностное лицо может способствовать в силу своего должностного положения. Однако, если толковать эту норму с учетом положения ч. 3 ст. 290, то ч. 1 ст. 290 УК РФ охватывает только законные действия (бездействие). Учитывая сказанное, полагаем, что ч. 3 ст. 290 и ч. 3 ст. 291 УК РФ содержат основные составы преступлений, в связи с чем высокая распространенность взяточничества за незаконные действия (бездействие) не может служить контраргументом выделения указанного деяния в самостоятельный состав, в том числе если взятка не превышает 10 тысяч рублей. К тому же приведенные выше цифры (97 % взяточничества за незаконные действия (бездействия) не соответствуют официальной статистике).

Если принять во внимание, что по чч. 1-2 ст. 290 и чч.1-2 ст. 291 УК РФ не могут быть квалифицированы случаи взяточничества за незаконные действия, то доля получения и дачи взятки за незаконные действия не может быть выше 85 % и 80 % соответственно (если же предположить, что среди преступлений, предусмотренных чч. 4-6 ст. 290 или чч. 4-5 ст. 291 УК РФ, есть случаи получения (дачи) взятки за законные действия, то указанный процент будет еще ниже). А это уже совсем другая картина, в отличие от той, которую представил П. В. Никонов. Анализ судебной практики за мелкое взяточничество показывает, что доля данного преступления, совершаемого за незаконные действия, составила 83 %, что соответствует указанной статистике.

Принимая во внимание сказанное, считаем, что не существует препятствий для усиления уголовной ответственности за мелкое взяточничество, когда взятка в размере, не превышающем 10 тысяч рублей, дается (получается) за незаконные действия (бездействие).

Квалифицирующим признаком получения и дачи взятки является совершение указанных преступлений группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Необходимость данного квалифицирующего признака применительно к мелкому взяточничеству не вызывает сомнений, поскольку совершение преступления в соучастии, безусловно, повышает его общественную опасность. Отметим, несмотря на то, что организованная группа - более общественно опасный вид соучастия, чем группа лиц по предварительному сговору, относить данные виды групп в разные части ст. 291.2 УК РФ нецелесообразно по следующим соображениям:

в ст.ст. 290 и 291 УК РФ законодатель этого не сделал, а подход к конструированию однородных норм должен быть единым;

- данные признаки при мелком взяточничестве имеют относительно небольшую распространенность, если их разделить, то применение соответствующих пунктов будет крайне редким;

- выделение разновидностей групп в разные признаки, неоправданно усложнит структуру нормы, что ввиду отнесения мелкого взяточничества к преступлению небольшой тяжести не имеет особого смысла.

Важен вопрос о том, какое место данный признак должен занять в статье 291.2 УК РФ. В идеале он должен отягчать ответственность за мелкое взяточничество, в том числе совершенное за незаконные действия. Применительно к получению мелкой взятки (выше нами обосновывалась необходимость дифференциации уголовной ответственности за формы данного деяния - дачу и получение) этот принцип удастся реализовать, поскольку у получения взятки есть иные квалифицирующие признаки. А вот у дачи мелкой взятки других квалифицирующих признаков нет, и для того, чтобы ст. 291.2 УК РФ не была слишком объемной, считаем возможным поместить данный признак в одну часть с признаком «за совершение заведомо незаконных действий (бездействие)». Такой вариант уже реализован законодателем в ч. 3 ст. 204 УК РФ.

Еще один квалифицирующий признак, присущий только получению взятки, в том числе мелкой, - «с вымогательством взятки».

Данный признак традиционно рассматривается в качестве квалифицирующего применительно к получению взятки. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. в ст. 377 закрепляло положение, согласно которому «высшей степенью лихоимства почитается вымогательство». Уголовное уложение 1903 г. предусматривало более строгое наказание (заключение в исправительном доме) в случаях:

- если служащим получена взятка, вынужденная им посредством притеснения по службе или угрозою таковым (ч. 3 ст. 657);

- если виновный производил незаконные поборы, вымогая оные посредством притеснения по службе или угрозою таковым (ч. 2 ст. 658).

В УК РСФСР 1922 г., 1926 г., 1960 г. рассматриваемый квалифицирующий признак был сформулирован соответственно как: «допущение вымогательства или шантажа» и «с применением со стороны принявшего взятку вымогательства», «сопряженные с вымогательством взятки».

В судебной практике по делам о мелком взяточничестве также есть случаи совершения указанного деяния с вымогательством взятки.

Так, Б., являясь должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции в Вооруженных Силах Российской Федерации, потребовал от находящегося в его подчинении командира части П. передачи денег под угрозой создания для него и его подчиненных невыносимых условий службы, а также способствования их переводу на низшие воинские должности либо вовсе увольнению с военной службы. П. неоднократно передавал требуемые суммы денег, превышающие 10 тысяч рублей. В один из дней Б. потребовал передать ему утюг, повторил те же угрозы. Суд признал Б. виновным в совершении пяти преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ, и преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ. При этом исключил из объема предъявленного Б. обвинения в совершении мелкого взяточничества сведения о том, что деяние совершено о с вымогательством взятки, объяснив это только тем, что данный признак диспозицией статьи 291.2 УК РФ либо ст. 63 УК РФ как обстоятельства, отягчающие наказание, вовсе не предусмотрен.

Получается, что суд при назначении наказания за мелкое взяточничество не учел факт вымогательства взятки только на основе формального момента - отсутствие такого признака в ст. 291.2 УК РФ и ст. 63 УК РФ. На наш взгляд, эта ситуация также может служить аргументом в пользу дополнения ст. 291.2 УК РФ рассматриваемым квалифицирующим признаком.

Обобщая сказанное по вопросу о дифференциации уголовной ответственности за мелкое взяточничество, предлагаем следующую редакцию ст. 291.2 УК РФ.

Статья 291.2. Мелкое взяточничество.

1. Дача взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, - наказывается...

2. Дача взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, за совершение заведомо незаконных действий (бездействие), а равно группой лиц по предварительному сговору или организованной группой - наказывается...

3. Получение взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, - наказывается...

4. Получение взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) - наказывается...

5. Деяния, предусмотренные частями четвертой и пятой настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) с вымогательством взятки;

в) лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления, наказывается...

6. Деяния, предусмотренные частями первой-пятой настоящей статьи, совершенные лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1, 291.2 настоящего Кодекса, - наказывается...

Таким образом, определив функции посредничества во взяточничестве и основные его признаки, предлагаем считать посредничеством во взяточничестве выполнение соответствующих функций по поручению взяткополучателя или взяткодателя, которые направлены на достижение конкретной цели или иного соглашения между ними. Считаем также возможным использовать при дифференциации уголовной ответственности за мелкое взяточничество в форме получения взятки совершение указанного деяния лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления. Подобное мнение высказывалось в научной литературе.
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