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Способность понимать фактическую сторону и социальную значимость своих поступков и при этом сознательно руководить своими действиями отличает вменяемого человека от невменяемого. Преступление совершается под воздействием целого комплекса внешних обстоятельств, играющих роль причин и условий преступного поведения. Но ни одно из них не воздействует на человека, минуя его сознание. Будучи мыслящим существом, человек с нормальной психикой способен оценивать обстоятельства, в которых он действует, и с их учетом выбирать вариант поведения, соответствующий его целям. Видя в этом основание для вменения в вину человеку общественно опасного деяния, уголовное право основывается на известных положениях философии о том, что лишь люди, способные познать действительность и ее объективные закономерности, могут действовать свободно.

История права демонстрирует нам различные подходы к решению вопроса об определении невменяемости. Первоначально наиболее практичным казалось дать в законе перечень конкретных условий, устраняющих вменяемость. К ним относили малолетство, помешательство, глухонемоту, одряхление, лунатизм. Но при таком подходе легко могли быть опущены отдельные ненормальные психические состояния, устраняющие вменяемость. Поэтому следующим шагом в законодательстве было установление для различных состояний невменяемости обобщенных формул, способных охватить разнообразные случаи невменяемости, стремление указать в статье закона условия невменяемости и те основания, благодаря которым эти состояния устраняют ответственность.

Часто в юридической науке при характеристике уголовно-правовой системы Российской Федерации отмечается, что общественные отношения, складывающиеся в связи с совершением преступления, представляются одними из наиболее неурегулированных из-за своей высокой значимости. Вместе с тем, содержание понятия «невменяемость», являющееся одним из важнейших при решении вопроса о наличии состава преступления и – шире – правонарушения не дается даже в ст. 21 Уголовного Кодекса РФ. Рассматриваемый термин может быть определен исключительно путем толкования норм права. На основании положений ст. 21 Уголовного Кодекса РФ следует, что невменяемое лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности.

Установление невменяемости осуществляется только с участием психиатра, поскольку по медицинскому критерию невменяемости характерны следующие особенности:

Во-первых, наличие бреда, в том числе и в период совершения ими преступлений, выраженные в болезни шизофрения.

Во-вторых, неспособность осознанно понимать реальность своих действий, а также их общественную опасность (недомыслие, свойственное олигофренам).

В-третьих, невозможность осуществлять контроль за своими действиями, и сексуальными желаниями, что может способствовать совершению половых преступлений против несовершеннолетних (педофелия и т.д.) [6, С. 62].

Исходя из приведенных особенностей состояния невменяемости, в научной литературе данное понятие раскрывается с различных точек зрений, несмотря на несущественные отличия.

Иными словами, для невменяемости как юридической категории характерно наличие следующих признаков:

* фактическая невозможность отдавать отчет в том, что действиями совершается преступление, а также их социальную угрозу;
* невозможность понимания и контролирования своих действий в силу наличия психического заболевания [4, С. 52].

Указанные признаки подтверждают, что в случае совершения преступления невменяемым лицом невозможно установить субъективную сторону, так как лицо не осознает того, что он делает [3, С. 148].

По нашему мнению, невменяемость – это особое состояние лица, в период совершения им общественно-опасных действий, а также невозможность отдавать отчет таким действиям, и руководить ими, а также не понимание последствий и общественной опасности своих действий в силу наличия психического заболевания.

Как представляется, приведенные уточнения должны быть восприняты законодателем для более точного и четкого правового регулирования института невменяемости. Таким образом, для невменяемости как юридической категории характерны следующие признаки:

* фактическая невозможность отдавать отчет в том, что действиями совершается преступление, а также их социальную угрозу;
* невозможность понимания и контролирования своих действий в силу наличия психического заболевания.

Принято учитывать три основных момента при рассмотрении проблемы психических расстройств, которые ограничивают субъекта в осознанно-волевому поведении.

Самым первым моментом является то, что при наличии психического расстройства у субъекта преступления еще не означает неминуемость его влияния на преступное поведение в виде ограничения способности к осознанию и руководству своих действий.

Во-вторых, психическое заболевание может выступать в указанном качестве только при наличии определенных особенностей личности у субъекта по отношению к специфическим формам поведения.

И в-третьих, воздействие психического расстройства должно быть тем элементом в генезе совершения преступления, который действует помимо сознательной активности психически невменяемого лица. Если же аномалия психическая либо полностью устранима, либо может быть увеличена по воле субъекта, то наличие ее не должно оказывать влияния на уголовную ответственность в сторону смягчения. Примером можно привести явления самопопустительства у психопатических личностей, когда субъект сознательно утяжеляет существующие психические расстройства, а затем ссылается на них как на обстоятельство, предусматривающее снисхождения.

Таким образом, существенная особенность психического расстройства обвиняемого, которая имеет юридическое значение, - это нарушение процесса контроля поведения у личности. Такое нарушение приобретает значение юридическое потому, что само психическое расстройство в данном случае рассматривается как элемент механизма преступного поведения, который подлежит учету в пределах уголовного права.

Хотелось бы отметить, что психические аномалии, существующие у осужденного во время отбывания наказания, имеют способность затруднять сам процесс отбывания и достижение его целей - в первую очередь предотвращения повторных преступлений. Под этим подразумевается затруднения, наличествующие в обычных условиях исправительного учреждения, предъявляющих к психике осужденного довольно строгие требования. Надлежащий учет психических расстройств при отбывании наказания имеет возможность снизить в значительной мере эти затруднения и даже сделать исправительный процесс более легким (по сравнению со здоровыми осужденными). Потому и появляется нужда в применении лечебно-психокоррекционных мероприятий по отношению к таким осужденным. Если в механизм преступного деяния немаловажную лепту внесло их психическое расстройство, то излечение или улучшение их психического состояния может уменьшить возможность повторения преступных действий, совершаемых по аналогичным механизмам, тем самым способствуя предупреждению новых деяний, запрещенных уголовным законом (ст. 98 Уголовного Кодекса РФ) [1].

Процессуальный порядок определения вменяемости-невменяемости может быть различным в зависимости от того, признает ли законодательство данного государства презумпцию вменяемости субъекта уголовного преследования, т.е. устанавливает ли закон способность к вменению всех лиц, достигших возраста уголовной ответственности. Современное российское законодательство легализует презумпцию вменяемости. Поэтому обвинитель не должен в каждом отдельном случае доказывать наличие условий вменяемости, а вот при доказательстве невменяемости установленные законом обстоятельства, исключающие вменение (ст. 21 Уголовного Кодекса), должны быть доказаны.

Первой особенностью правовых последствий невменяемости является то, что в практической деятельности даже наличие психического заболевания не является поводом и основанием к безоговорочному определению невменяемости.

И здесь сразу важно уяснить, что назначение мер медицинского характера – диспозитивная норма. То есть, право суда, а не его обязанность. [2] Это вторая правовая особенность невменяемости. Причем это не неточность или пробел законодателя, а именно последовательное регулирования таких отношений, что подтверждается положениями ч.2 ст. 443 УПК РФ согласно которой: «Если лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию, то суд выносит постановление о прекращении уголовного дела и об отказе в применении принудительных мер медицинского характера». Данное решение вызывает споры в науке, поскольку большая часть ученых, в числе которых Б.А. Спасенников полагает, что если невменяемое лицо совершило общественно-опасное деяние, то оно само по себе уже представляет опасность для общества или самого себя, поскольку позже может совершить аналогичное деяние и никто не сможет дать гарантию обратного. [7, С. 25]

С этим нельзя не согласиться, и видимо, поэтому в правоприменительной практике таких решений очень и очень мало.

Третьей особенностью невменяемости является определение конкретной меры медицинского характера в том случае, когда лицо определено как невменяемое [5, С. 77]. Согласно положений ст. 99 Уголовного Кодекса РФ, суд может назначить виды принудительных мер медицинского характера:

* принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях;
* принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа;
* принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа;
* принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением [1].

Одним из способов реализаций последствий невменяемости является принудительное лечение в амбулаторных условиях.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что невменяемость – правовая категория состояния человека, которая является антиподом вменяемости и характеризуется невозможностью отдавать отчет в том, что действиями совершается преступление, а также их социальную угрозу; отсутствием понимания и контроля своих действий в силу наличия психического заболевания. Существуют различные последствия признания человека невменяемым; единственное, что неизменно – невменяемый человек не может нести уголовную ответственность.
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