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Вопрос об основаниях освобождения от уголовной ответственности является одним из важных аспектов современного правоприменения. Он касается не только судебными органами, но и всего общества в целом, ведь правильное понимание и применение этих оснований способно обеспечить справедливость и защиту прав человека в рамках уголовного процесса.

Одним из основных требований для освобождения от уголовной ответственности является наличие доказательств невиновности обвиняемого. Судебные органы должны внимательно анализировать представленные материалы дела и выносить обоснованные и справедливые решения. При этом, необходимо помнить, что считать обвиняемого невиновным до доказательства его вины - один из главных принципов современного уголовного права.

Вторым важным аспектом освобождения от уголовной ответственности является совершение деяния по приказу или под принуждением. В таких случаях, человек может быть освобожден от ответственности, если докажет, что он не имел возможности отказаться от исполнения противозаконного приказа или что страх за свою жизнь или жизнь близких превозмог его волю.

Также, освобождение от уголовной ответственности может осуществляться в случае совершения преступления в состоянии психического расстройства или иного невменяемого состояния. Судебно-психиатрическая экспертиза в таких случаях играет ключевую роль в определении психического состояния обвиняемого и его способности осознавать свои действия.

Основная форма реализации уголовной ответственности в России - наказание. Однако, для достижения целей, предусмотренных ст. 43 УК РФ, не всегда требуется его применение. Часто достаточно различных фактов, таких как «обнародование» преступления, предъявление обвинения или угроза обвинительного приговора. Из- за этого, законодательство предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности в определенных обстоятельствах [9].

Зорина Е.А. и Вахмистрова С.И., исследуя этико-правовые аспекты рассматриваемого уголовно-правового института, утверждают, что он служит инструментом, стимулирующим позитивное поведение лица, совершившего преступление после его совершения. [2, С. 129].

А.И. Рарог раскрывает понятие института освобождения от уголовной ответственности как совокупность норм, позволяющих государственным органам официально освобождать лицо, совершившее преступление, от подвергания санкциям и наказания со стороны государства [10].

С введением Уголовного кодекса РФ было установлено строгое разграничение между основаниями для освобождения от уголовной ответственности и основаниями для освобождения от наказания.

В Общей части современного уголовного законодательства Российской Федерации устанавливаются следующие виды освобождения от уголовной ответственности:

- освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ);

- освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ);

- освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1);

- освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2);

- освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности (ст. 78 УК РФ).

- освобождение от уголовной ответственности по амнистии (ст. 84 УК РФ);

- освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних (ст. 90 УК РФ).

Большинство из названных оснований связаны с раскаянием виновного в совершении преступления небольшой или средней тяжести, возмещением причинённого ущерба, а также наличия таких оснований как: явка с повинной, помощь в раскрытии преступления либо примирение с потерпевшим. Однако эти основания являются дискреционными, то есть органы предварительного расследования или суд не обязаны, а имеют право прекратить уголовное преследование по ним.

В Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г. согласно ст. 78 указано, что субъект преступления, совершивший преступное деяние, освобождается от уголовного преследования за свершенное преступное деяние в связи истечения сроков давности.

Делая вывод, необходимо обратить внимание на то, что уголовное право сделало значительные перемены в регламентации института освобождения от уголовной ответственности согласно истечению срока давности. А именно, если сравнивать с УК РСФСР 1960 года [13], настоящее законодательство четко устанавливает весь период от момента истечения и окончания течения срока давности.

Настоящее законодательство полностью отреклось от знаменитого старому уголовному законодательству определения периода срока давности. Согласно мнению многих теоретиков, изучающих давность и уголовное право в целом, несомненным достоинством настоящего Уголовного кодекса есть также то, что сроки полностью зависят в данный момент от непосредственно категории преступления, а никак не от срока наказания от преступления.

Таким образом, существуют различные основания (обстоятельства), исключающие наступление юридической ответственности. Важное значение в применении данных норм играет позиция суда в каждом отдельном деле.

Практически все случаи освобождения от уголовной ответственности являются окончательными и не могут быть отменены в будущем, за исключением освобождения несовершеннолетних в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия, согласно ст. 90 УК РФ. Отдельные виды освобождения от уголовной ответственности, такие как освобождение с возмещением ущерба, амнистия или истечение сроков давности (за исключением определенных случаев), не зависят от решения суда и являются автоматическими.

Остальные виды освобождения от уголовной ответственности являются дискреционными и позволяют следователям, дознавателям или судьям решать, применять ли освобождение в отношении лиц, совершивших преступление.

Деятельное раскаяние подразумевает не только признание совершенного преступления, но и проявление инициативы по возмещению причиненного вреда, а также содействие в обнаружении и привлечении к ответственности других преступников.

Принцип освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием основан на убеждении, что каждый человек способен измениться и обратиться к законному образу жизни. Осуществление этого принципа способствует не только реализации правосудия, но и обеспечению социальной нормы, которая призывает к преодолению преступности и воспитанию здоровых норм поведения.

В процессе применения освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием суд принимает во внимание ряд факторов. Одним из них является характер и тяжесть преступления. Чем грубее и опаснее деяние, тем выше требования к глубине раскаяния и его компенсации.

Кроме того, при принятии решения о применении освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием учитывается личность преступника, его реабилитационный потенциал и готовность к изменению. Важным фактором является и наличие содействия со стороны общества и государственных органов в реабилитационном процессе.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием представляет собой сложный и многосторонний процесс, требующий обоснованного и четко обдуманного решения. С его помощью возможно стимулирование общественного сознания, формирование благоприятной атмосферы для реабилитации и внесение вклада в снижение преступности.

Статья 76 Уголовного кодекса РФ предусматривает освобождение от уголовной ответственности лица, которое впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести и примирилось с потерпевшим, загладив его вред. Условия примирения могут быть объективными (совершено преступление небольшой или средней тяжести впервые) и субъективными (примирение и заглаживание вреда, согласие обвиняемого и органов прокуратуры, следователя и дознавателя на прекращение уголовного дела) [5]. Для применения данного основания необходимо выполнение всех условий одновременно.

Согласно постановлению мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района г. Ставрополя, уголовное дело в отношении Панченко А.Н. было прекращено. Обвиняемый был освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением сторон. Преступление, совершенное Панченко А.Н., относится к категории уголовных дел небольшой тяжести. Частный обвинитель (потерпевший) Кривошеев Н.Н. и Панченко А.Н. примирились, что подтверждается заявленным ходатайством. Панченко А.Н. полностью возместил ущерб, принеся свои извинения потерпевшему. Отметим, что Панченко А.Н. привлекается к уголовной ответственности впервые[[1]](#footnote-1).

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим является одним из важных институтов уголовного права, направленных на решение и предотвращение конфликтных ситуаций. Данный институт предусматривает возможность прекращения уголовного преследования, если между обвиняемым и потерпевшим происходит примирение.

Примирение является добровольным соглашением сторон, выражающим взаимное желание урегулировать конфликт и прекратить все противоречия, связанные с совершенным преступлением. Обвиняемый и потерпевший активно вступают в процесс примирения и добиваются взаимоприемлемого решения, основанного на принципах справедливости и компромисса.

В случае успешного примирения, когда стороны достигли взаимоприемлемого соглашения, уголовное преследование прекращается, а обвиняемый освобождается от уголовной ответственности. Это происходит на основании заявления потерпевшего, в котором он выражает свою готовность отказаться от преследования и просит суд освободить обвиняемого.

Данное освобождение имеет некоторые ограничения. Во-первых, оно применяется лишь в отношении тех преступлений, которые имеют личный характер и не являются преступлениями общественной опасности. Во-вторых, примирение допускается только в тех случаях, когда совершенное преступление не связано с особым общественным интересом или принципиальными ценностями общества.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим способствует восстановлению мирных отношений между сторонами и позволяет им совместно искать наилучшее решение для охраны общественного порядка и урегулирования возникших противоречий. Этот институт уголовного права признан многими странами, в том числе и Россией, как гуманный и эффективный инструмент, способствующий примирению и укреплению общественной безопасности.

Размер возмещения определяется волеизъявлением потерпевшего, что придает приоритет его позиции.

Спорным остается вопрос об освобождении от уголовной ответственности в случаях смерти потерпевшего, когда в качестве потерпевшего выступает близкий родственник погибшего. Это требует толкования. Освобождение от уголовной ответственности остается на усмотрение правоприменителя. Если есть несколько потерпевших, освобождение возможно только при согласии каждого из них. Волеизъявление потерпевшего должно быть свободным и не подвергаться воздействию насилия от подсудимого или других лиц. Решение об освобождении также учитывает смягчающие и отягчающие обстоятельства [7, С. 1].

При рассмотрении следующего основания освобождения от уголовной ответственности необходимо учесть, что оно может быть применено в случае полного возмещения ущерба, причиненного бюджетной системе РФ в результате совершения преступлений, предусмотренных статьями 198-199.1 УК РФ. Основанием для такого освобождения является полное погашение недоимки, установленной налоговым органом, имеющим право привлекать к ответственности, а также уплата соответствующих пеней и штрафов, определенных в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

Полное или частичное возмещение ущерба, которое было произведено после назначения суда первого заседания, может быть рассмотрено как обстоятельство, смягчающее наказание [1, С. 13].

Для того чтобы избежать уголовной ответственности за определенные преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, необходимо полностью возместить ущерб, а также перечислить все доходы и денежные взносы в федеральный бюджет. Это требование является обязательным для исполнения согласно пунктам 14 и 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности») [8].

Применение ст. 76.1 УК РФ не является распространенным (в РФ всего от 20 до 40 дел в 2017-2020 гг.). Существующая статья, вероятно, не будет популярной среди правоприменителей, так как слишком большая разница между наказаниями за составы преступлений, охваченные ст. 76.1 УК РФ, и пятикратным размером ущерба [3, С. 88].

Согласно положениям статьи 76.2 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при соблюдении следующих условий: лицо впервые совершает преступление небольшой или средней тяжести, возмещает ущерб или иным образом возмещает причиненный преступлением вред. Совершение одним лицом нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не является препятствием для освобождения от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ (п. 16.1 Постановления).

При освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ суд должен учитывать особенности, предусмотренные нормами главы 14 УК РФ, включая исчисление сроков давности уголовного преследования, сроков погашения судимости, размера штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания, и т.д. (п. 16.2 Постановления).

Эти нормы стали предметом повышенного интереса со стороны представителей правоприменительной практики, о чем свидетельствуют данные статистики. Так, в 2018 г. судебный штраф как мера уголовно-правового характера был назначен 32 050 обвиняемым, в 2019 г. - 51 213, а в 2020 г. - уже 57 9571. Очевидные социально-правовые преимущества объясняют рост числа судебных решений об избрании этой меры уголовно-правового характера в 2019 и 2020 гг. по сравнению с предыдущими отчётными (в статистическом отношении) периодами [3, С. 88].

Следующее основание для освобождения от уголовной ответственности предусмотрено ч. 3 ст. 78 УК РФ.

При использовании данной части закона о приостановлении сроков давности в случае, если лицо, совершившее преступление, уклонялось от следствия или суда, необходимо тщательно анализировать аргументы, представленные лицом, о том, что оно не уклонялось от расследования и судебного процесса, включая случаи, когда против него было объявлено розыск.

Уклонение от следствия и суда - навязчивые действия подозреваемого, обвиняемого или подсудимого, направленные на избежание задержания и уголовного преследования. Отсутствие явки подозреваемого или обвиняемого в случае, когда преступление не выявлено или раскрыто, не считается уклонением от следствия и суда.

Вопрос о том, можно ли применять сроки давности к человеку, совершившему преступление, за которое предусмотрено пожизненное заключение, может быть рассмотрен только судом для всех лиц, вне зависимости от того, возможно ли назначение такого наказания в соответствии с правилами, изложенными в части 2 статьи 57, частях 2 и 2.1 статьи 59, части 4 статьи 62 и части 4 статьи 66 Уголовного кодекса Российской Федерации.

За такие преступления освобождение от уголовной ответственности является правом суда, а не его обязанностью.

Согласно ч. 1 ст. 78 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности означает, что лицо освобождается от уголовной ответственности, если прошло достаточно времени с момента совершения преступления, как предусмотрено уголовным кодексом. Каждой категории преступлений соответствует свой срок давности, такие как: 2 года для преступлений небольшой тяжести, 6 лет для преступлений средней тяжести, 10 лет для тяжких преступлений и 15 лет для особо тяжких преступлений.

Согласно постановлению мирового судьи судебного участка №1 Прибайкальского района Республики Бурятия от 02 сентября 2021 года уголовное дело и уголовное преследование в отношении Липиной С.Л., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, было прекращено, в связи с истечением срока давности уголовного преследования[[2]](#footnote-2).

Основная цель освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности - обеспечить ограниченность времени преследования за преступление. Это позволяет предотвратить бесконечную возможность уголовного преследования и защитить равновесие между правами и интересами общества и лицом, обвиняемым в преступлении.

Тем не менее, необходимо отметить, что освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности не означает, что лицо, совершившее преступление, останется безнаказанным. Если преступление было совершено до истечения сроков давности, информация о нем может быть использована в различных случаях, таких как оценка рецидива преступника или судебные решения, связанные с его личностью.

Таким образом, освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности является неотъемлемой частью юридической системы, которая способствует соблюдению справедливости и достижению баланса между интересами общества и правами лица, обвиняемого в преступлении.

В заключение, вопрос об основаниях освобождения от уголовной ответственности является важным и актуальным аспектом правоприменения. Правильное понимание и применение этих оснований способно обеспечить справедливость и защиту прав человека в рамках уголовного процесса. Наличие доказательств невиновности обвиняемого является одним из требований для освобождения от уголовной ответственности. Судебные органы должны внимательно анализировать представленные материалы дела и выносить обоснованные и справедливые решения.
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