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*Штраф* – это денежное взыскание, назначаемое по приговору суда.

Рассматриваемый вид наказания может быть назначен как в виде основного наказания, так и в качестве дополнительного.

Штраф в отношении несовершеннолетнего может исчисляться двумя способами:

1. В твёрдо денежной сумме в пределах от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей;

2. В размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осуждённого за период от двух недель до шести месяцев.

Штраф назначается на основе базовых требований статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) с учётом особенностей статьи 88 УК РФ [1].

Согласно статье 88 УК РФ, штраф может назначаться при наличии у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание. Также штраф может взыскиваться с родителей или иных законных представителей осуждённого с их согласия.

При назначении наказания в виде штрафа, при дальнейшем его исполнении родителями или иными законными представителями несовершеннолетнего, суд, до вынесения приговора, учитывает материальное положении его семьи, платёжеспособность указанных лиц. Кроме того, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда от 1 февраля 2013 года №1, следует удостовериться в добровольности согласия родителей или иных законных представителей в уплате штрафа [2, С. 4].

Решение о взыскании штрафа с законных представителей осуждённого может быть принято также после вступления приговора в законную силу, путём подачи ходатайства в порядке, установленном УПК РФ.

При этом нередко при исполнении наказания в виде штрафа возникает вопрос о платежеспособности такого лица. Ведь, как правило, подростки в возрасте 14-17 лет не занимаются трудовой или предпринимательской деятельностью, что обусловлено требованиями трудового законодательства, в связи с чем, не имеют вообще источника доходов, либо он не постоянен.

Обратимся к п. 2 Пленума Верховного суда РФ № 58 [3, С. 2]. В нем указывается, что к иным доходам следует относить доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством. Иным доходом несовершеннолетних учащихся можно понимать стипендии, назначаемые алименты и другие пособия, и компенсационные выплаты. Однако эти доходы не подлежат налогообложению и не могут учитываться при вынесении наказания.

Таким образом, учитывая отсутствие заработной платы и доходов, подлежащих налогообложению у несовершеннолетних лиц, назначение штрафа, исчисляемого в ином доходе несовершеннолетнего осужденного, видится нецелесообразным и как указывает В. Н. Доштанова, следует исключить из норм уголовного права [5, С. 159].

По мнению также иных авторов - В. А. Лелекова, Е. В. Кошелева, ч. 2 ст. 88 УК РФ требует законодательной редакции, связанной с исключением возможности взыскания штрафа с родителей или законных представителей несовершеннолетнего, поскольку данная ситуация противоречит доктрине уголовного права, а именно нарушает принцип личной ответственности и принцип неотвратимости наказания. По мнению данных авторов, принцип неотвратимости ответственности состоит в этом, что любое лицо, совершившее преступное деяние, выразившееся в действии или же в бездействии, подлежит наказанию или же иным мерам воздействия, предписанных законом, то есть должно при любых обстоятельствах понести наказание. При этом, как указывают В. А. Лелекова, Е. В. Кошелева, должно сохраняться правило индивидуальной ответственности - лицо, свершившее преступное деяние, должно отвечать за то, что было им содеяно собственнолично. Применительно к штрафным санкциям также упоминается, что к уголовной ответственности может быть привлечен только тот, кто совершил преступление. Никто из его близких, не может быть подвергнут карательным мерам. Это - один из незыблемых принципов уголовного права [6, С. 11].

С одной стороны, можно согласиться с приведенными выше точками зрения авторов, ведь в их выводах есть некий смысл, правдивое «зерно».

С другой же стороны, исключение возможности взыскания штрафа с родителей или законных представителей несовершеннолетнего или же вовсе исключение применения такого вида наказания, как штраф, к совершеннолетним - тоже видится нецелесообразным. Ведь не вся категория несовершеннолетних, совершивших преступления, живут «за счет родителей». Многие, достигая уже 16 лет, развивают свое дело, занимаются бизнесом, развиваются в разных отраслях. Мы живем во время высоких технологий и научно-технического прогресса, в котором возраст человека не всегда соотносим с его умственными способностями, которые несовершеннолетние развивают в себе, находят «себя» в жизни и зарабатывают на этом деньги. Нельзя обойти вниманием и то, что несовершеннолетние получают и карманные деньги как от родителей, так и от родственников, разного рода пособия. При этом ряд несовершеннолетних попусту воспитываются без родителей, под присмотром родственников или приемных родителей, в неблагополучных семьях. В связи с этим, с учетом всех сфер жизни осужденного, здесь, как мы полагаем, имеется объективная возможность для уплаты штрафа у несовершеннолетних.

Другой вопрос, который предстоит решить - это сумма штрафа. Суд, с учетом личности осужденного, условий его жизни и жизни его семьи должен оценить, какую сумму штрафа несовершеннолетнему будет под силу выплатить самостоятельно. Будь это две или три тысячи рублей или двадцать две тысячи рублей с рассрочкой уплаты на год, но необходимость исполнить наказание самостоятельно надолго отобьет у несовершеннолетнего желание повторно совершать преступления.

Подробнее разберемся в проблеме назначения уголовного наказания в виде штрафа несовершеннолетнему осужденному. Несомненно, при применении штрафа к несовершеннолетнему, не имеющему доходов или собственного имущества, единственным выходом из «безденежной» ситуации подростка является уплата за него штрафа законным представителем.

По мнению А.В. Бриллиантова, уплата родителями штрафа за своего ребенка вполне объективна [4, С. 297]. Вместе с тем мы считаем, что принцип вины предполагает, что к уголовной ответственности должно привлекаться именно то лицо, которое совершило преступное деяние. Из такой интерпретации вытекает, что законные представители, выплачивающие штраф, оказываются наказанными вместо несовершеннолетнего. Следовательно, уголовный закон в части этого правила противоречит принципу вины.

Действительно, можно говорить о том, что родители в какой-то степени виновны, но не в совершении преступления, а в том, что не уделяли внимание воспитанию сына или дочери, не искореняли из правосознания ребенка мысли, которые преобразовались в совершение действий, противоречащих закону. Но недостатки родительского воспитания и совершение преступления - это совершенно разные вещи.

Подавляющее число преступлений, совершенных несовершеннолетними, относится к преступлениям против собственности (кража, грабеж, разбой, неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения). Таким образом, имущественный характер совершаемых преступлений предопределяет возможность применения к несовершеннолетним лицам судебного штрафа как меры уголовно-правового характера.

Следует отметить, что в уголовно-процессуальном законе возможность применения к несовершеннолетнему лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не оговаривается, так же как не освещается этот вопрос и в обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа [7, С. 12]. При этом такая мера нередко применяется следователями и судьями к лицам, не достигшим возраста 18 лет.

Основания и процессуальный порядок института прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа нашли отражение в ст. 25.1 УПК РФ и главе 51.1 УПК РФ. Следует отметить, что прекратить уголовное дело или уголовное преследование в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ суд может как на стадии предварительного расследования, так и в ходе судебного разбирательства по уголовному делу.

Так, для прекращения уголовного дела или уголовного преследования на этапе досудебного производства, уполномоченные ст. 25.1 УПК РФ должностные лица органов предварительного расследования при наличии оснований направляют в суд вместе с материалами уголовного дела соответствующее ходатайство, порядок рассмотрения которого установлен ст. 446.2 УПК РФ. Рассмотрим особенности процессуального порядка применения к несовершеннолетнему судебного штрафа как меры уголовно-правового характера на конкретных примерах.

По уголовному делу в отношении несовершеннолетних О. и К., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, преступный умысел, направленный на совместное тайное хищение кондитерской продукции из продуктового магазина на общую сумму 1818 руб. 96 коп., не был реализован по не зависящим от подростков обстоятельствам – они были задержаны сотрудниками магазина. В судебном заседании заявленное следователем ходатайство о назначении несовершеннолетним О. и К. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа было поддержано обвиняемыми и их законными представителями и после исследования материалов уголовного дела с учетом мнения участвующих лиц было удовлетворено судом [11].

По другому уголовному делу, квалифицированному по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, несовершеннолетний К. заметил на парковке около дома автомобиль марки «Шевроле Авео», принадлежащий ранее незнакомому ему С., после чего у него возник преступный умысел на хищение автомобиля, с целью распоряжения им по своему усмотрению.

Убедившись, что за ним никто не наблюдает, несовершеннолетний К. с помощью отвертки открыл дверь автомобиля и скрылся с места совершения преступления, причинив потерпевшему С. значительный ущерб в размере 100 000 рублей. В ходе предварительного следствия несовершеннолетним К. было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ и ст.76.2 УК РФ и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренного ст. 104.4 УК РФ [12].

Следует отметить, что в некоторых случаях, судебный штраф к несовершеннолетнему применяется не только за совершение преступлений против собственности, но и других, связанных, например, с незаконным оборотом наркотических средств (ст. 228 УК РФ), преступлений против правосудия (ст. 306 УК РФ) и др.

Например, обвиняемому по ч. 1 ст. 228 УК РФ несовершеннолетнему К., по итогам судебного разбирательства назначен судебный штраф в размере 2 000 рублей [9].

Несовершеннолетняя Ч., обидевшись на своего возлюбленного, на почве неприязненных отношений реализовала преступный умысел, направленный на совершение заведомо ложного доноса о совершении в отношении неё особо тяжкого преступления - изнасилования, то есть полового сношения с применением насилия к потерпевшей, совершенного в отношении несовершеннолетней. В судебном заседании защитник несовершеннолетней подсудимой Ч. заявил ходатайство о применении к Ч. судебного штрафа как наиболее действенной меры, направленной на восстановление социальной справедливости и достижения целей наказания. Судом был назначен штраф – 1 000 рублей [10].

Следует отметить, что судебное разбирательство по уголовному делу, проводимому по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ может проводится как в общем, так и в особом порядке. При применении этого основания к несовершеннолетнему представляется допустимым только общий порядок судебного разбирательства, о чем прямо указывается в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [2, С. 4].

Проведение общего порядка судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних предполагает индивидуальный подход с подробным изучением всех обстоятельств совершенного деяния и тщательным исследованием доказательств, собранных на стадии предварительного расследования уголовного дела.

При прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего в связи с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа должны быть установлены:

1. Виновность несовершеннолетнего лица в совершении преступления, которая подтверждается совокупностью доказательств по уголовному делу.

Материалами уголовного дела [11] установлено, что несовершеннолетние О. и ранее ему знакомый К. находились в помещении торгового зала продуктового магазина, где вступили в преступный сговор на тайное хищение чужого имущества. Реализуя свой совместный преступный умысел, О. и К., проследовали в кондитерский отдел, где К. взял со стеллажа и поместил под свою верхнюю одежду 2 плитки шоколада «Alpen Gold», О. взял с полки и поместил в рюкзак, надетый на спину К. 6 наборов конфет «Merci». Тайно похитив товар на общую сумму 1818 руб. 96 коп., О.и К. направились к выходу из магазина, минуя кассовую зону и не оплатив товар. Однако довести преступление не смогли по не зависящим от них обстоятельствам, так как за кассовой зоной К. был задержан сотрудниками магазина О. с места совершения преступления скрылся. Таким образом, судом было установлено, что предъявленное О. и К. обвинение в совершении покушения на тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, которое не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу [11].

2. Условия, согласно которым уголовное дело или уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего может быть прекращено в связи с назначением судебного штрафа, что отражается в постановлениях судов.

Ввиду отсутствия обстоятельств, препятствующих освобождению О. и К. от уголовной ответственности и назначению им меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, ходатайство следователя подлежит удовлетворению, уголовное дело в отношении О. и К. – прекращению на основании ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ [11].

Обсудив ходатайство, заявленное в отношении несовершеннолетнего К., о прекращении уголовного дела на основании ст. 25.1 УПК РФ и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренного ст. 104.4 УК РФ, суд выслушал мнение участников процесса и нашел его обоснованным и подлежащим удовлетворению, не усмотрев оснований для отказа предусмотренных п.2 ч.5 ст.446.2 УПК РФ [12].

3. Данные о личности несовершеннолетнего обвиняемого.

Очевидно, что при рассмотрении уголовного дела с участием несовершеннолетнего, данные о личности подростка должны быть изучены судом самым подробным образом.

Так, по уголовному делу о совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, несовершеннолетний Н., находясь в раздевалке школы, заметил на поверхности электрического щитка мобильный телефон марки «Huawei» и реализовал свой преступный умысел, тайно похитив мобильный телефон, принадлежащий Р. Затем Н. удалил имеющуюся в похищенном телефоне информацию, обратив похищенное имущество в свою собственность, чем причинил Р. значительный ущерб [8].

При рассмотрении в судебном заседании ходатайства следователя, заявленного в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, суд исходил из того, что несовершеннолетний ранее не судим, добровольно выдал телефон сотрудникам полиции, принес свои извинения потерпевшему, чем полностью возместил ущерб и загладил причиненный вред; потерпевший претензий материального и морального характера к нему не имеет.

Кроме этого, при рассмотрении вопроса о возможности назначения несовершеннолетнему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа суд учел следующие обстоятельства:

признаки несоциализированного расстройства поведения несовершеннолетнего в момент совершения инкриминируемого деяния (конфликтность, нежелание учиться, уходы из дома, бродяжничество, делинквентное и криминальное поведение, педагогическая запущенность, безответственность, неспособность делать выводы, убежденность в своей правоте). Указанное подтверждается медицинскими документами о нарушениях поведения Н. с раннего подросткового возраста, а также данными анамнеза;

Н. состоит на профилактическом учете в подразделении по делам несовершеннолетних ОВД, с ним ведется индивидуально-профилактическая работа, направленная на предупреждение совершения им повторных правонарушений. За время нахождения на учете в полиции должных выводов не сделал, продолжает поддерживать общение с лицами, склонными к совершению противоправных деяний, которые также состоят на учете в ПДН;

2 месяца назад в отношении Н. за примирением с потерпевшим было прекращено уголовное дело, по которому Н. обвинялся в краже беспроводных наушников и компьютерной игры;

- живет с матерью, которая авторитетом для него не является и состоит на учете в полиции, как «родитель, не исполняющий родительские обязанности по воспитанию и содержанию несовершеннолетних». Несмотря на то, что с матерью проводилась профилактическая работа и давались рекомендации по формированию с ребенком доверительных отношений, она не может повлиять на поведение сына;

- в школе характеризуется посредственно, ведет себя спокойно, негативно себя не проявляет, с одноклассниками не конфликтует, однако не имеет мотивации к обучению и самостоятельному приобретению знаний, пропускает и уходит с уроков без уважительных причин, на замечания со стороны учителей реагирует адекватно, однако попыток к исправлению не предпринимает.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, а также в связи с отсутствием свободно выраженного волеизъявления потерпевшего о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд не нашел оснований для прекращения уголовного дела по правилам ст.ст. 75, 76 УК РФ, при этом не выявил обстоятельств, препятствующих освобождению несовершеннолетнего Н. от уголовной ответственности по данному уголовному делу и назначению ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) [8].

4. Имущественное положение обвиняемого и его семьи.

При определении размера судебного штрафа О. и К. суд учел имущественное положение обвиняемых и их семей, возможность получения ими заработной платы или иного дохода. Исходя из этого, в отношении каждого несовершеннолетнего была назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5000 рублей, который должен быть уплачен в течение одного месяца после вступления постановления в законную силу [11].

Назначая несовершеннолетнему К. судебный штраф, суд учел его трудоспособный возраст, наличие неполного среднего образования, отсутствие лиц, находящихся на его иждивении, состояние здоровья несовершеннолетнего К. и его близких родственников, которые со слов обвиняемого не имеют хронических заболеваний и инвалидности, а также среднемесячный доход его семьи – 50000 рублей. Руководствуясь вышеизложенным, суд освободил несовершеннолетнего К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ, ч.6 ст. 446.2 УПК РФ от уголовной ответственности, назначив ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 15 000 рублей в доход государства, со сроком уплаты 60 суток со дня вступления постановления в законную силу [12].

При определении размера и срока уплаты судебного штрафа суд учел, что несовершеннолетний Н. является учащимся школы (окончил 7 классов), инвалидности или хронических заболеваний не имеет, какого-либо дохода (заработка, пособия) не имеет; среднемесячный доход законного представителя (матери) составляет 32756 рублей, алиментов на содержание детей она не получает. Также мать несовершеннолетнего Н. пояснила, что в настоящее время семья находится в тяжелом материальном положении, имеются задолженности по коммунальным платежам, которые составляют в среднем около 12 тысяч рублей, кредитные обязательства на сумму более 460 тысяч рублей. Таким образом, суд назначил несовершеннолетнему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 3000 рублей, с обязанностью его оплаты в течение 30 суток [8].

Необходимо обратить внимание на то, что сведения о материальном положении членов семьи несовершеннолетнего лица, в отношении которого производится судебное разбирательство на основании ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ, являются ключевым элементом при назначении ему судебного штрафа, так как определяют саму возможность применения этой меры уголовно-правового характера.

Кроме этого, при определении судебного штрафа судом принимаются во внимание особенности, предусмотренные нормами главы 14 УК РФ, касающиеся в частности размера штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания .

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, несмотря на отсутствие в УПК РФ положений, прямо указывающих на возможность применения судебного штрафа к несовершеннолетнему лицу, такая мера уголовно-правового характера нередко применяется к лицам, не достигшим возраста 18 лет. На наш взгляд, применение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа к несовершеннолетним лицам возможно только при условии производства полноценного судебного разбирательства в ходе которого будут установлены:

- виновность несовершеннолетнего лица в совершении преступления, которая подтверждается совокупностью доказательств по уголовному делу;

- условия, согласно которым уголовное дело или уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего может быть прекращено в связи с назначением судебного штрафа;

- данные о личности несовершеннолетнего обвиняемого;

- имущественное положение обвиняемого и его семьи.

Представляется, что судебный штраф служит альтернативой принудительным мерам воспитательного воздействия, не всегда оказывающим должное влияние на подростка в дальнейшем не совершать преступления, что подтверждается и складывающейся судебной практикой.

Судебный штраф как мера уголовно-правового воздействия, применяемая к несовершеннолетнему, накладывает на него или его законных представителей обязанность не только полностью загладить причиненный вред потерпевшему, но и еще оплатить денежный штраф, который возможно является более эффективным инструментом стимулирования к правовому поведению несовершеннолетних лиц, совершивших впервые преступления небольшой или средней тяжести.
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