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Соглашение (договор, сделка) – возникший и оформившийся в процессе цивилизационного развития инструмент для манифестации намерений людей во взаимодействии друг с другом, для упорядочения такого взаимодействия, обеспечения получения ими ожидаемых от него выгод. Едва ли не самым существенным в подобных делах является концепт свободы такого соглашения, который в правовом смысле воплощает желание сторон предпринять и получить оговоренное между ними. Именно это и закрепляет закон, который гласит, что люди (и учреждённые ими организации) действуют в любом направлении для своей выгоды по собственной воле (не будучи принужденными к этому другими лицами или созданными ими обстоятельствами), исключительно по взаимному согласию вступая в договорные отношения, определяя их существо и условия, формат и конструкцию, меняя и прекращая их (ст. 421 ГК РФ).

Смешанные договоры, надо полагать, практиковались в частных и торговых делах с давних пор. Доказательством тому – установления знаменитого кодекса Восточной римской империи времен императора Юстиниана, когда формировались них прообразы – pactaadiesta (пакты, присоединённые к договору) и contractusinnominati (безымянные договоры).

Сегодня такая практика имеет широкое распространение, в том числе в европейских странах. В частности, в Burgerlijk Wetboek, кодифицированном гражданском праве в Королевства Нидерланды содержатся установления о том, что компоненты сложно составного соглашения действуют в одинаковой мере, если только их объединение не составляет непримиримое противоречие. Во Французской республике и ФРГ подобное регулирование отсутствует, а официальные разбирательства демонстрируют различные прецеденты [1, С. 100].

Точно так, как это происходит и в нашей стране. В академических кругах часто звучат призывы урегулировать данную проблематику, дав правовую дефиницию этой разновидности соглашений и выделив критерии, по которым можно универсально идентифицировать относимые к данной категории конкретные сделки [3, С. 71].

Та дефиниция, которая существует сегодня в формальной плоскости позволяет обозначить наиболее существенный критерий такой идентификации – присутствие компонентов многих описанных в национальном праве договорных конструкций.

Существует весьма спорное представление о том, что подобные сделки непременно должны составляться из компонентов именно таких соглашений [2, С. 34]. Однако, гораздо чаще встречаются убеждение, что такого рода узкий подход вступает в противоречие с фундаментальным положением о договорной свободе, а следовательно, и с установлениями национального кодифицированного гражданского права, которое никак не ограничивает россиян и учреждённые ими организации в возможности, исходя из своих потребностей и намерений, вступать в сделки, не имеющие чёткой правовой идентификации.

Вместе с тем, хотя последние и рассматриваемые здесь комбинированные соглашения имеют общие черты, те и другие вполне могут и расходится в существенных аспектах. Данная проблематика дискутируется в академических кругах, исследователи размышляют о том, самостоятельны ли эти две формы, или одна из них является производной. Авторы настоящего исследования придерживаются первой точки зрения, опираясь на тот факт, что национальное кодифицированное гражданское право обозначает те и другие обособленно.

В научных кругах сегодня нет универсального или хотя бы поддерживаемого большинством исследователей концептуального представления о компонентах договорных конструкций. В частности, А. А. Уралова полагает таковыми «те элементы разных договоров, которые необходимы и достаточны для выявления признаков того или иного договорного типа (вида), в том числе непоименованного в составе смешанного договора» [6, С. 83].

Часть из них, которая сегодня получила свое чёткое описание в национальном кодифицированном гражданском праве, при самом своем возникновение было комбинированной и лишь с течением времени, благодаря все большему распространению и назревшей необходимостью в регламентации была идентифицирована национальном праве в качестве обособленной специфической договорной формы, с чем как бы исчезала присущая им изначальна сложносоставная природа [4, С. 25].

Чтобы разобраться, в чем суть комбинированных соглашений с правовой точки зрения, необходимо уяснить резоны для их заключения, их «каузы» – мотивы, намерения, цели, то есть ее основания, направленности на определенный результат. Следовательно, существо соглашения, смешанного из, как минимум, двух других, таких мотивов, намерений, целей, оснований будет подразумевать, как минимум, столько же. Отсюда мы вполне обоснованно можем заключить, что суть такого рода сделки нам объявят те обязательства, которые участники принимают на себя, вступая в неё.

В академических кругах и профессиональной среде не утихают дебаты относительно того, соединяются ли они в одно общее, или каждое надлежит рассматривать обособленно, как имеющие самостоятельную значимость. Национальное кодифицированное гражданское право указывает, что всякая сделка (соглашение) – суть основание обязательств, которых может быть несколько, из чего следует, что неким единым целым все они не становятся.

А из этого факта вытекает, что существо комбинированного соглашения будет выводиться из иерархии старшинства обязательств, которые определят сами его участники или суд в ходе определения всех значимых обязательств, их интерпретации и расстановки по преобладающему влиянию, исходя из установления действительных намерений конфликтующих сторон [5, С. 76].

В последнем случае, используются следующие принципиальные подходы:

а) принцип поглощения;

В данном случае, следуя своим древнеримским предтечам, современная юстиция идентифицирует в соглашении главенствующий компонент и рассматривает все остальные обязательства в его сущностно-правовом контексте.

б) принцип комбинирования.

При таком подходе, необходимо выделить все имеющиеся компоненты, для которых национальное право содержит описание, а затем каждое обязательство рассматривается в свете последнего. Именно этот подход сегодня адаптирован национальным кодифицированным гражданским правом в качестве предпочтительного.

В то же время, многие весьма влиятельные исследователи подчёркивают, что руководствоваться исключительно таким подходом в некоторых ситуациях не вполне приемлемо, приводя примеры, где дополнительно имеет смысл задействовать и первый подход. На деле, отечественная юстиция довольно часто пользуется такой возможностью, хотя национальное право её конкретно и не обозначает.

Сегодня национальное кодифицированное гражданское право содержит описание конструкции целого ряда договоров (сделок), наиболее распространённых при возникновении и распоряжении собственностью, в частных делах, а также в деловой практике. Наличие такого рода конструкций никак не ограничивает россиян и организации в отечественной юрисдикции составлять комбинированные соглашения с элементами многих описанных в законе договорных конструкций, поскольку жизненные ситуации, экономические явления и условия, потребности в частных делах и в рамках деловой активности существенно более разнообразны и динамичны, чем можно отразить в любом описании. На деле, комбинированные соглашения зачастую в гораздо большей степени отвечают намерениям и интересам их участников, чем по-отдельности те, которые имеют формальное описание, полностью соответствуют фундаментальному положению о свободе договорных отношений, как одному из краеугольных камней национального правового поля, но представляют некоторые затруднения при оценке в рамках разрешения разногласий в суде.
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