**Заключение под стражу: возможные пути совершенствования законодательства**
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Вопросы избрания и продления меры пресечения в виде заключения под стражу являются одними из самых актуальных в правоприменительной деятельности [2, С. 38], поскольку, она, являясь самой строгой мерой пресечения, существенно ограничивает конституционное право на личную неприкосновенность [3, С. 112].

Важнейшим назначением заключения под стражу является создание благоприятных условий для реализации задач уголовного процесса, а также достижение истины по уголовным делам и обеспечение оптимальных условий для повышения раскрываемости преступных деяний [15, С. 91].

Уголовно-процессуальное законодательство содержит перечень оснований для избрания исследуемой меры процессуального принуждения (ст. 97 УПК РФ), а суд, избирая ее, должен в постановлении указать конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение (ст. 108 УПК РФ).

Важной составляющей деятельности по применению к подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения в виде заключения под стражу, предусмотренной ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), являются процессуальные мероприятия по ее продлению, отмене, а также изменению.

Следует отметить, что уголовно-процессуальное законодательство содержит специальные нормы, которые посвящены вопросам продления, изменения и отмены меры пресечения в виде заключения под стражу. Указанные вопросы регламентированы в ст. 110 УПК РФ, в которую неоднократно вносились изменения, что свидетельствует о стремлении законодателя поддерживать в актуальном состоянии вопросы продления, изменения и отмены ранее избранных мер пресечения. Так, в ч. 1 обозначенной нормы закреплено, что в случае, если пропала в ней необходимость, ранее избранная мера пресечения должна быть отменена. Кроме того, мера пресечения может быть изменена на более строгую или более мягкую в случае изменения оснований и обстоятельств, перечисленных в ст. 97 и 99 УПК РФ [5, С. 28].

Следует отметить, что в 2010 г. содержание рассматриваемой статьи УПК РФ было дополнено положениями о необходимости изменения меры пресечения в виде заключения под стражу на иную в случаях, когда у подозреваемого (обвиняемого) выявлено тяжелое заболевание, которое препятствует его содержанию в учреждениях, где реализуется заключение под стражу. Специальный перечень таких заболеваний утверждается постановлением Правительства Российской Федерации. Важным представляется, что полномочиями по изменению меры пресечения в виде заключения под стражу по данному основанию законодатель в 2017 г. наделил не только суд, но и следователя или дознавателя, в чьем производстве находятся материалы расследуемого уголовного дела, установив срок, в течение которого указанные должностные лица и государственный орган обязаны принять соответствующее решение. При этом срок исчисляется с момента поступления к должностному лицу всех подтверждающих документов о наличии у подозреваемого (обвиняемого) тяжелого заболевания, включая медицинское заключение, и составляет трое суток. Появление рассмотренного положения еще раз подчеркивает стремление законодателя обеспечить процессуальные гарантии разным категориям подозреваемых (обвиняемых) [14, С. 55].

В ч. 2 ст. 110 УПК РФ закреплён процессуальный порядок изменения или отмены ранее избранной меры пресечения. Укажем, что ранее избранную меру пресечения в виде заключения под стражу можно изменить по постановлению дознавателя, следователя или судьи либо по определению суда. Вместе с тем ч. 3 рассматриваемой статьи закрепляет положение, в соответствии с которым те меры пресечения, которые были избраны следователем с согласия руководителя следственного органа, могут быть отменены или изменены также при наличии его согласия.

Полагаем, следует предусмотреть необходимость согласования процедуры изменения или отмены ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу у прокурора и при производстве по уголовным делам в форме предварительного следствия, что позволит обеспечить законность принимаемых решений следователя. В связи с этим предлагаем внести изменения в ч. 3 ст. 110 УПК РФ, заменив словосочетание «с согласия этих лиц» на «с согласия прокурора». Мы не рассматриваем данную инициативу как посягательство на процессуальную самостоятельность в принятии решении органом следствия, а полагаем, что она усилит контрольную деятельность органов прокуратуры при принятии указанного решения на первоначальных этапах его реализации, обеспечив законность и обоснованность принимаемых решений.

Таким образом, основным критерием для реализации положений, регламентированных ст. 110 УПК РФ об отмене или изменении мер пресечения, является изменение оснований и обстоятельств, которые явились следствием ранее примененной меры пресечения. Следует учитывать, что наличие обозначенных положений в уголовно-процессуальном законодательстве обязывает должностных лиц органов предварительного расследования осуществлять мониторинг наличия оснований и обстоятельств, которые легли в основу избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Однако в практике правоприменения установлением изменения оснований, которые явились следствием избрания меры пресечения, занимаются, в основном, защитники, представляющие интересы подозреваемого (обвиняемого). Указанное положение дел имеет место, т. к. УПК РФ не содержит в себе норм, устанавливающих такой обязанности следователя, что, по нашему мнению, снижает эффективность обеспечения дополнительных гарантий для подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления субъекта. В связи с этим предлагаем оговорить такую обязанность в положениях ст. 110 УПК РФ.

Вместе с тем проведенный нами анализ деятельности следователей 3-го отдела (по расследованию преступлений на территории Дзержинского района г. Оренбурга) СУ МУ МВД России «Оренбургское» за последние пять лет наблюдений с 2019 по 2023 гг. выявил стабильность в количественном показателе изменений первоначально назначенных мер пресечения. Так, в 2019 г. в 1 случае судом была заменена первоначально примененная мера пресечения на меру пресечения в виде заключения под стражу, в 2020 г. - в 1 случае, в 2021 г. - в 3 случаях, в 2022 г. - в 2 случаях, в 2023 г. - в 1 случае [1]. Ощутимый рост отмечен в 2021 г., что можно объяснить сложной эпидемиологической обстановкой, возникшей в стране и мире, вызванной коронавирусной инфекцией COVID-19.

Важным уголовно-процессуальным положением с научной и правоприменительной позиции необходимо также считать норму, устанавливающую порядок продления ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу. Так, в положениях ст. 109 УПК РФ, которая устанавливает сроки рассматриваемой меры, указывается, что срок содержания подозреваемого (обвиняемого) под стражей не может превышать два месяца. Однако в ч. 2 названной статьи устанавливается возможность его продления до шести месяцев. Важным представляется то, что процедура такого продления на основании требований уголовно-процессуального законодательства ничем не отличается от первичного избрания. Таким образом, полномочиями по продлению меры пресечения в виде заключения под стражу обладают судьи [7, С. 117]. Следует заметить, что реализация продления рассматриваемой меры пресечения может иметь место в случаях необходимости закончить предварительное расследование, что не удалось осуществить в установленный двухмесячный срок.

Таким образом, процедура продления сроков применения к подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу прямо коррелирует со сроками предварительного следствия.

Практика правоприменения показывает, что как минимум в каждом третьем уголовном деле продлевается мера пресечения в виде заключения под стражу. Так, в 2019 г. следователями 3-го отдела (по расследованию преступлений на территории Дзержинского района г. Оренбурга) СУ МУ МВД России «Оренбургское» подано 14 ходатайств о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу (35,0 % от ранее примененных заключений под стражу), в 2020 г. - 12 ходатайств (33,3 %), в 2021 г. - 16 ходатайств (34,0 %), в 2022 г. - 14 ходатайств (28,6 %), в 2023 г. - 15 ходатайств (39,5 %) [1].

В 2023 г. было внесено сразу несколько законопроектов, ограничивающих избрание меры пресечения в виде заключения под стражу за ненасильственные преступления. Такая активность субъектов законодательной инициативы вызвана поручением Президента РФ о проработке данного вопроса по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека [12]. Так, участник заседания обозреватель газеты «Московский комсомолец» Е.М. Меркачёва выступила с проблемой нахождения в следственных изоляторах женщин, имеющих малолетних детей, а также лиц, совершивших экономические преступления и не представляющих опасности для общества, но помещённых в СИЗО для «удобства» следствию, а также о чрезмерно долгих сроках нахождения обвиняемых под стражей.

В феврале 2023 г. в Государственную думу РФ был внесён законопроект № 301930-8 о внесении изменений в УПК РФ в части уточнения условий, при которых мера пресечения в виде заключения под стражу не может быть избрана [9]. В частности, к таким условиям разработчики законопроекта отнесли отсутствие насилия или угрозы его применения как признака преступления, в котором подозревается (обвиняется) подозреваемый или обвиняемый. Кроме этого в рассматриваемом тексте законопроекта содержится перечень преступлений, по подозрению (обвинению) в совершении которых указанные положения не применяются. В пояснительной записке к законопроекту данные преступления наз-ваны преступлениями, представляющие «особую социальную опасность», о критериях же определивших перечень данных преступлений |не сказано.

Непосредственно в уголовно-процессуальном законе общественная опасность деяния не названа критерием (условием) избрания меры пресечения в виде заключения под стражу (ст. 97, 108 УПК РФ). В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» [11](далее – постановление Пленума Верховного суда РФ № 41) обращается внимание на то, что основанием избрания данной меры пресечения могут быть только фактические данные, указывающие на *реальную возможность совершения подозреваемым (обвиняемым) действий, указанных в ст. 97 УПК*, а избрание *иной меры пресечения* по смыслу, вытекающему из 5 положения данного постановления, *воспрепятствует производству расследования*. При этом на возможность скрыться, может указывать тяжесть совершённого преступления (дословно – тяжесть предъявленного обвинения), т.е. материально-правовая предпосылка общественной опасности деяния, и возможность назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок. При продлении сроков заключения под стражу только этих данных уже не достаточно (п. 21 постановления № 41).

Другие названные в разъяснении обстоятельства, указывающие на возможность совершения подозреваемым (обвиняемым) действий, изложенных в ст. 97 УПК РФ отражают поведение подозреваемого (обвиняемого) до и после совершения преступления. Последнее, видимо, упустили разработчики законопроекта, ограничив возможность избрания рассматриваемой меры пресечения только условием о совершении преступления с применением насилия или угрозы его применения, что характеризует его как преступление повышенной общественной опасности, не учитывая поведения подозреваемого (обвиняемого). Кроме этого по экономическим преступлениям, указанным в ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, являющимся по своему характеру ненасильственными, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу допускается только при наличии обстоятельств, указанных в пп. 1–4 данной статьи. Данные положения не могли быть учтены разработчиками законопроекта, т.к. были введены в УПК РФ только в июне 2023 г., поэтому данный законопроект, нам видится, нежизнеспособным.

Еще один законопроект, который следует упомянуть в данном ключе – законопроект № 381316-8, инициатором которого выступил Верховный Суд РФ [10]. Данным законопроектом предлагается запретить избрание меры пресечения в виде заключения под стражу за ненасильственные преступления средней тяжести. В исключительных случаях избрание рассматриваемой меры пресечения за такие преступления возможно при наличии условий, аналогичный тем, что указаны в пп. 1–4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ за исключением первого – в котором в качестве условия названо не только отсутствие у подозреваемого обвиняемого места жительства (обращает внимание, что указание на «постоянное» место жительства тоже исключили), но и места пребывания. Также предлагаемые изменения касаются особенностей избрания меры пресечения в виде заключения под стражу за преступления небольшой тяжести (вне зависимости от характера совершаемого преступления), в отношении несовершеннолетних, женщин, имеющих малолетнего ребёнка, подозреваемого (обвиняемого), страдающего тяжёлыми заболеваниями.

В данном законопроекте помимо материально-правовых предпосылок избрания исключительной меры пресечении учтено и поведение подозреваемого (обвиняемого): если оно удовлетворяет требованиям закона, то, как сказано в пояснительной записке к законопроекту, по преступлениям «не представляющих большой общественной опасности» она применяться не должна. Следует отметить, что формулировка изменений, предложенных Верховным судом РФ, помимо обеспечения права на свободу личности учитывает и интересы следствия и правосудия.

Комментируя данные идеи, Л.В. Головко отмечает, что отечественный законодатель мыслит архаично, связывая общественную опасность исключительно с проявлением насилия. Как полагает учёный общественная опасность не всегда определяется наличием насилия: беловоротничковая преступность может обрушить жизнь тысячи людей, оставив их без средств к существованию [4]. Вместе с тем, общественная опасность совершённого преступления – важный, но не единственный критерий, определяющий необходимость избрания исключительной меры пресечения. Решение данного вопроса всегда сопровождается конфликтом частного (личная свобода) и публичного интересов (безопасность общества и государства, быстрое раскрытие преступлений). И как отмечается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 41 ограничение прав и свобод человека оправдано публичными интересами лишь в том случае, если это отвечает требованиям справедливости, а применяемые ограничения являются пропорциональными, соразмерными и необходимыми для целей защиты конституционно значимых ценностей [11].

Таким образом, соблюдение баланса частного и публичного интереса – критерий не только обоснованного принуждения, но и адекватной оценки общественной опасности преступления. Такая оценка осуществляется не только законодателем (при криминализации деяния), но и правоприменителем, расследующим (рассматривающим) уголовное дело.

Проведённое нами анкетирование практических работников показало, что следователи не поддерживают идею ограничения избрания меры пресечения в виде заключения под стражу за ненасильственные преступления. Опасения действующих практических работников связаны с тем, что данные изменения могут спровоцировать ненадлежащее поведение подозреваемых, обвиняемых: они могут скрыться, продолжить заниматься преступной деятельностью (в частности, в нашем исследовании, опрошенные следователи указали, что о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических веществ, иные способы, кроме как, заключение под стражу, для пресечения противоправной деятельности, не эффективны) и т.д. Таким образом, в производстве по ненасильственным преступлениям также требуется применение исключительной меры пресечения, что опосредуется необходимостью обеспечения публичных интересов (быстрое, полное, всесторонне раскрытие преступлений), так и интересов других участников уголовного судопроизводства (потерпевших, свидетелей). Таким образом, из рассмотренных законопроектов более всего защищает эти интересы законопроект, предложенный Верховный судом РФ.

В заключении отметим, что в июне 2023 г. законодателем уже были внесены изменения в ст. 108 УПК РФ: статья была дополнена дополнительными условиями для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу по экономическим преступлениям. Пойдёт ли законодатель дальше и станет ли узаконивать запрет на избрание исключительной меры пресечения по иным ненасильственным преступлениям – покажет время.

Анализ законодательного регламентирования, правоприменения и научных исследований позволил выявить ряд проблем, связанных с практикой реализации избрания и продления меры пресечения в виде заключения под стражу.

Следует отметить, что процессуальный порядок применения рассматриваемой меры пресечения имеет достаточно сложную правовую природу, что обуславливается необходимостью осуществления согласительных процедур с руководителем следственного органа, а также наличия порядка судебного рассмотрения ходатайства о применении обозначенной меры. Кроме того, для инициирования обозначенной процессуальной процедуры должностному лицу органа предварительного расследования необходимо устанавливать основания и обстоятельства целесообразности применения заключения под стражу с учетом требований УПК РФ. При этом основания и обстоятельства, которые должны быть учтены в процессе составления ходатайства, имеют оценочный характер. Обозначенные обстоятельства значительным образом снижают эффективность применения рассматриваемой меры, даже в случаях, когда такая необходимость существует.

Следует отметить, что при расследовании конкретных уголовных дел имеют место случаи, когда должностные лица органов предварительного расследования намеренно не применяют обозначенную меру в связи со сложностью процессуального порядка ее применения, а также наличия процессуальной возможности такого неприменения. В связи с этим подозреваемый (обвиняемый) получает возможность скрыться от уголовного преследования, а также реализовать намерения противодействия расследованию. Решением обозначенной проблемы могло бы стать детальное закрепление оснований применения меры пресечения в виде заключения под стражу в соответствующей статье УПК РФ, в том числе тех, которые бы способствовали безальтернативному назначению рассматриваемой меры пресечения.

Еще одним немаловажным аспектом, который требует уточнения, следует считать различия реализации заключения под стражу в структуре разных форм предварительного расследования. При необходимости избрания указанной меры пресечения в процессе дознания дознаватель обязан получить согласие на ее применение у прокурора, а в случаях осуществления предварительного следствия следователь получает согласие руководителя следственного органа. По нашему мнению, указанные положения уголовно-процессуального законодательства в достаточной степени снижают возможность реализации процессуальных гарантий подозреваемым (обвиняемым) при осуществлении предварительного следствия. Однако в обозначенной форме расследуются более сложные уголовные дела и по более тяжким преступлениям. В связи с этим считаем целесообразным обеспечить идентичность согласительной процедуры ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу применительно к обеим формам предварительного расследования. Указанный шаг позволит обеспечивать права и законные интересы подозреваемого (обвиняемого) более эффективно и исключить применение самой суровой меры пресечения без наличия оснований и учета соответствующих обстоятельств.

Кроме этого, следует еще раз оговорить аспекты, связанные с процедурой отмены рассматриваемой меры пресечения. Должностные лица органов предварительного расследования не осуществляют исследование наличия оснований и обстоятельств избранной ранее меры пресечения, что влечет за собой возникновение возможности ее неправомерного применения в случаях, когда такие основания и обстоятельства прекращают свое существование [16, С. 20]. В связи с этим целесообразно дополнить ст. 110 УПК РФ обозначенной обязанностью, которая будет способствовать деятельности должностных лиц органа предварительного расследования по осуществлению контроля за правомерностью реализации ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу.

Практика правоприменения свидетельствует о наличии определенных проблемных аспектов при реализации уголовно-процессуальных норм, связанных с избранием и продлением меры пресечения, связанной с заключением под стражу [6, С. 173].

Так, приоритетными направлениями совершенствования законодательного регулирования рассматриваемых процедур следует считать необходимость изменения процессуальных норм УПК РФ о детальном установлении оснований и обстоятельств применения заключения под стражу, исключив их оценочный характер, обеспечении идентичности реализации рассматриваемого процессуального порядка применительно к согласительной процедуре у прокурора, а также наделении должностных лиц органов предварительного следствия специальной обязанностью, которая сводится к необходимости постоянного мониторинга наличия оснований и обстоятельств по ранее избранным мерам [8].

Указанные шаги позволят обеспечить большую эффективность применения рассматриваемой меры пресечения, а также повысить защищенность подозреваемого (обвиняемого), что, безусловно, приведет к повышению качества уголовного судопроизводства в целом.

Подводя итоги, следует отметить, что заключение под стражу является крайней и самой строгой мерой пресечения, которая применяется в большей степени из-за высокой общественной опасности или систематического совершения преступления, а также в отдельных исключительных случаях, однако, тем не менее, носит личностный характер. Это означает, что суд при вынесении решения рассматривает ходатайство следователя о заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу, исходя из общей совокупности - от наличия оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу до личностных характеристик гражданина, в отношении которого выносится такое решение.
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